

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 156/22

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Protokolant: Monika Zarzycka

**4 przy udziale prokuratora: Iwony Zielińskiej**

po rozpoznaniu dnia 2 sierpnia 2022 r.

**5 sprawy T. S., syna R. i T., ur. (...) w W.**

**6 oskarżonego o przestępstwa z art. 190 § 1 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9 z dnia 18 października 2021 r. sygn. akt III K 64/20**

**11 na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 kpk uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie karne przeciwko T. S. o przypisane mu czyny z art. 190 § 1 kk; koszty procesu w sprawie przejmuję na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Praga-Północ w Warszawie na rzecz adw. Ł. D. kwotę 516,60 złotych obejmującą wynagrodzenia za obrońcę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 156/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z 18 X 2021 roku, sygn. akt III K 64/20.</p>	
<p><b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		

	<p>Apelacja obrońcy:</p> <p>Obraza art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k. poprzez skazanie oskarżonego za czyn z art. 190 § 1 k.k. mimo braku wniosku pokrzywdzonego S. S. - <b>zasadny</b>;</p> <p>Pozostałe zarzuty podniesione w apelacji obrońcy - <b>niezasadne</b></p> <p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych skutkujący wadliwie przyjętą kwalifikacją prawną czynów przypisanych oskarżonemu z art. 190 § 1 k. zamiast z art. 207 § 1 k.k. podniesiony w apelacji prokuratora - <b>niezasadny</b></p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed wszystkim nie można zgodzić się z zarzutem</p>			

apelacji  
prokuratora co  
do błędnego  
zakwalifikowania  
czynów  
przypisanych  
oskarżonemu z  
art. 190 § 1  
k.k. zamiast z  
art. 207 §  
1 k.k. Słusznie  
sąd I instancji  
analizując  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy  
uznał, że brak  
jest podstaw  
do przyjęcia  
znęcania się  
oskarżonego nad  
dorosłymi  
synami, co  
przekonująco  
uzasadnił. W  
apelacji  
prokuratora –  
poza  
przedstawieniem  
własnych  
zapatrywań  
skarżącego -  
brak jest  
argumentów  
skutecznie  
podważających  
zapatrywania  
Sądu  
Rejonowego co  
do  
materialnocarnej  
oceny  
zachowania  
oskarżonego. W  
efekcie apelacja  
ta nie została  
poparta przez  
prokuratora na



rozprawie  
odwoławczej.

Natomiast obrońca w swojej apelacji zasadnie podniósł, że Sąd I instancji przypisując oskarżonemu czyny z art. 190 § 1 k.k. nie odebrał od pokrzywdzonych oświadczeń, czy wnoszą o ściganie swojego ojca za czyn z art. 190 § 1 k.k. Z § 2 art. 190 k.k. jednoznacznie wynika, że ściganie za groźbę karalną następuje na wniosek pokrzywdzonego. Zatem obowiązkiem Sądu I instancji było odebranie od pokrzywdzonych K. i S. S. oświadczeń, czy takie wnioski składają, czego jednak nie uczynił. W zaistniałej sytuacji procesowej Sąd Odwoławczy na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2022 r. odebrał stosowane oświadczenia od w/w osób.

Zarówno K. S.,  
jak i S. S.  
oświadczyli, że  
nie składają  
wniosku o  
ściganie  
oskarżonego za  
przypisane mu  
czyny z art. 190 §  
1 k.k.

W pozostałym  
zakresie zarzuty  
wskazane w  
apelacji obrońcy  
nie są zasadne  
– S. S.  
na rozprawie  
w dniu 28  
lipca 2022 r.  
skorzystał z  
prawa do  
odmowy  
składania  
zeznań (k. 191),  
a co do  
oceny zeznań  
K. S. obrońca  
ograniczył się  
jedynie do  
lakonicznego  
zaprezentowania  
własnego  
poglądu w tej  
kwestii. Z  
przyczyn, o  
których będzie  
mowa niżej  
odnoszenie się  
do zarzutu  
rażącej  
niewspółmierności  
kary jest  
bezprzedmiotowe.

Wniosek

Uchylenie  
zaskarżonego

# zasadny

<p>wyroku i umorzenie postępowania.</p>	<p># częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zasadny okazał się jedynie wniosek zawarty w apelacji obrońcy o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na brak wniosków o ściąganie przypisanych oskarżonemu czynów z art. 190 § 1 k.k.</p> <p>Z przyczyn, o których mowa wyżej niezasadny jest wniosek obrońcy o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego oraz wniosek prokuratora o zmianę zaskarżonego wyroku przez przypisanie oskarżonemu czynów z art. 207 § 1 k.k.</p>		

**OKOLICZNOŚCI****PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji****0.11.**Przedmiot  
utrzymania w  
mocyZwiąże o  
powodach  
utrzymania w  
mocy**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

0.0.11.

Przedmiot i  
zakres zmiany

Zwiąże o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	Wobec oświadczenia pokrzywdzonych na rozprawie odwoławczej, że nie składają wniosku o ściganie oskarżonego za przypisane mu czyny z art. 190 § 1 k.k. wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k.	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Oczywistym jest w świetle art. 190 § 2 k.k., że przestępstwo			

<p>z art. 190 § 1 k.k. jest ścigane na wniosek pokrzywdzonego. Skoro pokrzywdzeni takiego wniosku nie złożyli, to zachodzi okoliczność z art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k. tj. brak wymaganego wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej. W takiej sytuacji Sąd Odwoławczy zgodnie z art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. był zobligowany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania przeciwko T. S. o przypisane mu czyny z art. 190 § 1 k.k.</p>			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Koniczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach			

uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	O kosztach procesu w sprawie Sąd Odwoławczy		

	orzekł na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.1 Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z 18 X 2021 r., sygn. akt III K 64/20		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			



#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1.2 <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z 18 X 2021 r., sygn. akt III K 64/20		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana