

Warszawa, dnia 21 czerwca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 89/22

- 1.
- 2. WYROK**
- 2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
- 3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
- 4. Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk**
- 6. protokolant: Monika Zarzycka**
- 7. przy udziale prokuratora Józefa Gacka**
- 8. po rozpoznaniu dnia 21 czerwca 2022 r.**
- 9. sprawy C. G., syna P. i V., ur. (...) w P.**
- 10. oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**
- 11. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**
- 12. od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim**
- 13. z dnia 18 października 2021 r. sygn. akt II K 277/20**
- 15. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczony wobec C. G. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łagodzi do lat 2 (dwóch); w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując je na Rachunek Skarbu Państwa.**

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 89/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 18 października 2021 r. sygn. akt II KI 277/20	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 §1 pkt.9 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut niezasadny, autor apelacji wskazuje, iż w sprawie zachodziła jedna z okoliczności wyłączających postępowanie określonych w art. 17§1 pkt. 6,9 i 11 kpk. Wskazać zatem trzeba, iż w sprawie nie doszło po pierwsze do przedawnienia karalności czynu oskarżonego, nie występuje także w sprawie fakt skargi nieuprawnionego			

oskarżyciela , nie zachodzi też inna okoliczność wyłączająca ściganie oskarżonego.

Wskazanie zatem naruszenia w/w przepisów jest błędne i wobec braku wystąpienia przesłanek w nich wskazanych nie mogła z nich wynikać bezwzględna przyczyna odwoławcza wskazana w art. 439§1 pkt.9 kpk..

Jak wynika z treści apelacji skarżący w istocie upatruje w/w bezwzględnych przyczyn odwoławczych w fakcie podjęcia warunkowo umorzonego postępowania na podstawie art. 68§1 kk. , a mianowicie tzw.

obligatoryjnego, albowiem jego zdaniem przestępstwo z art. 244 kk. nie jest podobne do przedmiotowego z art. 178a§1 kk. Nie jest jednak jasne z czego autor apelacji wywodzi myśl , iż przepis ten stawia wymóg popełnienia przestępstwa tożsamego z tym w jakim postępowanie zostało warunkowo

umorzone. Przepis ten bowiem wskazuje wyłącznie na przymiot umyślności nie podobieństwa czy wręcz tożsamości. Zatem nie ma wątpliwości, iż sąd rejonowy w sposób prawidłowy i w oparciu o prawidłową podstawę prawną podjął warunkowo umorzone postępowanie w przedmiotowej sprawie.				
Wniosek				
wniosek o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
brak jest podstaw do uchylenia wyroku i umorzenia postępowania				
3.2.	zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary i środków karnych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny		
orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny w żaden sposób nie można nazwać rażąco niewspółmiernie surową, zdaniem sądu odwoławczego natomiast, sam fakt orzeczenia jedynie grzywny w sytuacji gdy nie można pomijać tego, iż oskarżony nie wykorzystał szansy jaką uprzednio stwarzało dla niego warunkowe umorzenie postępowania jest wyrazem łagodności ze strony sądu orzekającego, jej zaś wymiar odpowiada możliwościom zarobkowym oskarżonego. Jeśli zaś chodzi o środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych to jego wymiar jak i zakres nie ograniczony jedynie do pojazdów kategorii B jest adekwatny do czynu oskarżonego i jego zachowania po popelnieniu przestępstwa i nie można tu odwoływać się do faktu ograniczenia możliwości		

zarobkowych oskarżonego, bowiem ten środek karny jest prostą konsekwencją zachowania oskarżonego zarówno w tej sprawie jak i po popełnieniu przedmiotowego czynu.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 18 października 2021 r. sygn. akt II K 277/20		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Zarzuty jak i argumentacja apelacji nie mogły spowodować uchylecia lub zmiany wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
1.9. Uchylenie wyroku sądu		

pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania			

prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyro Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 18	

	października 2021 r. sygn. akt II K 277/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana