

Warszawa, dnia 18 maja 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 48/22

- 1.
- 2. WYROK**
- 2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
- 3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
- 4. Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz**
- 6. protokolant: protokolant sądowy Marta Herc**
- 7. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**
- 8. po rozpoznaniu dnia 18 maja 2022 r.**
- 9. sprawy K. K., syna W. i E., ur. (...) w W.**
- 10. oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- 11. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**
- 12. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**
- 13. z dnia 26 października 2021 r. sygn. akt IV K 314/18**
- 15. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie na rzecz adw. A. L. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT; zwalnia oskarżonego od opłaty i ponoszenie pozostałych kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, przejmując poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 48/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 26.10.2021r., sygn. akt IV K 314/18	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. K.	wielokrotna karalność oskarżonego	informacja z KRK	259-264
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	informacja z KRK	Sąd odwoławczy obdarzył wiarą treść informacji z KRK albowiem została wystawiona przez uprawniony podmiot, w zakresie jego kompetencji a jej wiarygodność nie była kwestionowana przez strony		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>obraza przepisów postępowania, które miały wpływ na treść orzeczenia tj.</p> <p>art. 7 kpk poprzez dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego,</p> <p>art. 410 kpk poprzez pominięcie istotnych dla rozstrzygnięcia dowodów,</p> <p>które to błędy doprowadziły do błędów w ustaleniach</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mających wpływ na treść wyroku, polegających na uznaniu, że oskarżony dokonał kradzieży w dniu 19.12.2016 i 9.02.2017 wspólnie i w porozumieniu z I. N. (1)</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut okazał się bezzasadny i nie zasługiwał na uwzględnienie. W opinii Sąd Odwoławczego, Sąd pierwszej instancji przeprowadził przewód sądowy zgodnie z wymogami procedury karnej i nie dopuścił się żadnych podlegających uwzględnieniu z urzędu uchybień, które skutkowałyby koniecznością uchylecia lub zmiany zaskarżonego wyroku niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, stosownie do wymogów art. 439 kpk lub</p>				

art. 440 kpk.  
Nie zaistniały żadne  
podstawy skutkujące  
koniecznością  
dokonania zmiany  
wydanego w sprawie  
rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy po  
dokonaniu  
wszechstronnej  
analizy zebranego w  
sprawie materiału  
dowodowego, zajął  
stanowisko, iż Sąd  
Rejonowy w sposób  
prawidłowy oraz  
dokładny  
przeprowadził  
postępowanie  
dowodowe,  
wnikliwie i  
wszechstronnie  
rozważył wszystkie  
dowody i  
okoliczności  
ujawnione w toku  
rozprawy,  
dokonując następnie  
na ich podstawie  
właściwych ustaleń  
faktycznych, tak  
co do samego  
przebiegu mających  
miejsce zdarzeń,  
jak i rozstrzygając  
kwestie sprawstwa  
i winy oskarżonego.  
Postępowanie  
dowodowe w  
niniejszej sprawie  
zostało  
przeprowadzone z  
należyłą  
starannością i  
poszanowaniem  
proceduralnych  
zasad  
obowiązujących w  
polskim procesie



karnym, dlatego nie było w sprawie żadnych podstaw ani do skutecznego kwestionowania dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny zebranego materiału dowodowego, ani też poczynionych na podstawie tego materiału ustaleń faktycznych w sprawie.

Rozpoczynając analizę zarzutów apelacyjnych sformułowanych przez obrońcę oskarżonego w złożonym środku odwoławczym Sąd Okręgowy podkreśla, iż nie podziela stanowiska skarżącego jakoby w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 7 kpk, art. 410 kpk. Z uwagi na fakt, iż sformułowane przez skarżącego zarzuty naruszenia w/w przepisów, sprowadzały się w zasadzie do tożsamej kwestii tj. negowania zasadności przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za przestępstwa stypizowane w art. 278 § 1 kk w zw. z art.64§1kk Sąd Okręgowy uznał, iż zasadnym jest

dokonanie ich łącznego omówienia. Apelujący wskazał w tym zakresie, iż do naruszenia art. 7 kpk miało dojść w niniejszej sprawie poprzez dokonanie przez Sąd Rejonowy w szczególności błędnej oceny zeznań I. N. (1) a nadto bezpodstawnego odrzucenia depozycji oskarżonego w zakresie w jakim zaprzeczył on aby był sprawcą przypisanych mu czynów.

Na wstępie rozważań należy zaznaczyć, iż zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów o której mowa w treści art. 7 kpk, organ procesowy ocenia dowody i wyciąga z nich wnioski według wewnętrznego przekonania, nieskrępowanego regułami prawnymi. Zasada swobodnej oceny dowodów nie oznacza jednak, iż ocena ta ma charakter dowolny, albowiem sąd powinien wyjaśnić, w jaki sposób dowody ocenił i dlaczego wyciągnął z nich takie, a nie inne wnioski dotyczące konkretnych ustaleń

faktycznych.

Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niemożności przypisania tej cechy innym dowodom, pozostaje pod ochroną art. 7 kpk wówczas, gdy jest ono poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, z uwzględnieniem zasady prawdy materialnej, zasady obiektywizmu, a także, gdy jednocześnie jest wyczerpująco oraz logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.09.2007r., sygn. akt SNO 57/07).

Zdaniem Sądu Okręgowego argumenty sformułowane we wniesionej apelacji stanowią jedynie ocenę własną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego poczynioną przez skarżącego, bez skutecznego podważenia wniosku Sądu I instancji. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko Sądu

Najwyższego, że dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia przepisów art. 7 i 410 k.p.k. (zob. post. SN z dnia 12 lutego 2016 r., III KK 20/16). Krytyka odwoławcza jest zdaniem Sądu Okręgowego zupełnie gołosłowna, obrońca oskarżonego niesłusznie pomija wnikliwą analizę dowodów przeprowadzoną w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, w żaden sposób jej nie podważając, a jedynie prezentując własną wersję inkryminowanych zdarzeń. Powyższe nie może odnieść spodziewanych skutków, albowiem jest to jedynie próba uchronienia oskarżonego od poniesienia odpowiedzialności karnej.

Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd I instancji, procedując w niniejszej sprawie, spełnił wszystkie wskazane wyżej wymogi i nie popełnił błędów w

ustaleniach faktycznych. Dyrektywy swobodnej oceny zostały przez Sąd I instancji prawidłowo uwzględnione i dano temu wyraz w uzasadnieniu orzeczenia. Oceny tej nie sposób skutecznie kwestionować, zaś polemika uzasadnienia apelacji pozbawiona jest w tym zakresie rzeczowych argumentów. Choć istotnie odmienna ocena dowodów korzystna dla oskarżonego jest naturalnie prawem obrońcy, to nie wynika z niej jednak samo przez się, by ocena dokonana w sprawie przez Sąd orzekający charakteryzowała się dowolnością.

Przeciwstawne stanowisku Sądu I instancji zarzuty są, zdaniem Sądu Okręgowego, przedstawione wybiórczo i nie odnoszą się do całości faktów wykazanych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, których ocena w całokształcie doprowadziła do wydania wyroku.

Skarżący nie wykazał skutecznie, aby rozumowanie Sądu Rejonowego, przy ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne.

Zważyć zatem należy, iż w zakresie kwestionowanej przez skarżącego oceny zeznań świadka I. N. (1) Sąd Okręgowy w całości podziela argumentację poczynioną w uzasadnieniu Sądu I instancji, nie widząc jednocześnie potrzeby czynienia ponownej analizy tożsamy okoliczności.

Obrońca dąży do wykazania, iż skoro świadek I. N. w dniu przesłuchania była na głodzie narkotykowym, to jej zeznania nie mogą stanowić pełnowartościowego dowodu w sprawie. Zauważyć należy, że tym zagadnieniem zajmował się już Sąd I instancji, o czym przekonuje bardzo skrupulatna ocena zeznań tego świadka dokonana przez Sąd meriti. Podkreślić należy, że treść zeznań i wyjaśnień świadka, które sąd

rejonowy obdarzył  
wiarą była zbieżna z  
pozostałym  
materiałem  
dowodowym w tym  
z wyjaśnieniami  
oskarżonego z  
postępowania  
przygotowawczego,  
gdzie przyznał się do  
popelnienia czynów  
dlatego też próba  
kontestowania  
możliwości  
relacjonowania  
przez świadka  
zdarzeń nie mogła  
odnieść  
zamierzonego  
skutku.

Skarżący nie  
zauważa, że sam  
fakt uzależnienia  
świadka od  
narkotyków nie  
może automatycznie  
przesądzać o  
niewiarygodności  
jego zeznań. Od  
osoby uzależnionej  
od środków  
odurzających wolno  
bowiem uzyskać  
informacje  
pozwalające podjąć  
organowi  
procesowemu  
czynności  
dowodowe, których  
wyniki mogą zostać  
zaliczone w poczet  
dowodów i  
wykorzystane do  
ustalenia podstawy  
faktycznej  
rozstrzygnięcia  
kwestii prawnych,  
np. uzyskać  
informacje o

<p>dowodach, których przeprowadzenie pozwoli rozstrzygnąć o odpowiedzialności oskarżonego za zarzucany mu czyn przestępny.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego również ocena dowodu z opinii sądowo-psychologicznych i psychiatrycznych została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Opinia psychologiczna w żaden sposób nie wyklucza zeznań świadka I. N. (1) z puli pełnowartościowego materiału dowodowego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z podanych wyżej powodów wniosek nie mógł zyskać akceptacji sądu odwoławczego</p>		



<p>3.2.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary , gdyż oskarżony jest osobą młodą i chorą , stopień społecznej szkodliwości czynów nie był największy , szkoda pokrzywdzonych nie był duża a część przedmiotów odzyskano zaś motywacją oskarżonego była spowodowana czynnikami chorobowymi</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>W wywiedzionym środku odwoławczym obrońca oskarżonego sformułował zarzut wymierzenia wobec oskarżonego rażąco niewspółmiernej kary zasadniczej co zdaniem apelującego miało być konsekwencją pominięcia w procesie wyrokowania okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego. Sąd Okręgowy nie podziela jednakże również</p>				

argumentacji  
skarżącego  
zaprezentowanej w  
w/w zakresie,  
uznając, iż brak  
jest jakichkolwiek  
podstaw do tego  
aby zasadnym było  
uznanie orzeczonej  
wobec oskarżonego  
kary za zbyt surową,  
w szczególności  
za rażąco surową.  
Rażąca  
niewspółmierność  
kary zachodzi tylko  
wówczas, gdy na  
podstawie  
ujawnionych  
okoliczności, które  
powinny mieć  
zasadniczy wpływ  
na wymiar kary,  
można było przyjąć,  
że zachodziłaby  
wyraźna różnica  
pomiędzy karą  
wymierzoną przez  
Sąd I instancji a  
karą, jaką należałoby  
wymierzyć w  
instancji  
odwoławczej w  
następstwie  
prawidłowego  
zastosowania  
dyrektyw wymiaru  
kary przewidzianych  
w art. 53 k.k. oraz  
zasad  
ukształtowanych  
przez orzecznictwo  
Sądu Najwyższego.  
Na gruncie art. 438  
pkt 4 k.p.k. nie  
chodzi o każdą,  
ewentualną różnicę  
w ocenach co do  
wymiaru kary, ale  
o różnicę ocen tak

zasadniczej natury,  
iż karę dotychczas  
wymierzoną nazwać  
można byłoby -  
również w  
potocznym  
znaczeniu tego słowa  
- rażąco  
niewspółmierną, to  
jest niewspółmierną  
w stopniu  
niedającym się  
wręcz zaakceptować  
(zob. wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
2.02.1995r., sygn.  
akt II KRN 198/94).  
W przekonaniu  
Sądu Okręgowego  
takie okoliczności w  
niniejszej sprawie  
nie zachodzą.

Zwrócić uwagę  
należy, na fakt, iż  
wbrew stanowisku  
skarżącego nie  
można uznać, aby  
istotnie Sąd  
Rejonowy,  
kształtując wobec  
oskarżonego wymiar  
orzeczonej kary  
pomiął  
okoliczności  
podniesione przez  
obrońcę  
oskarżonego.

Przeciwko  
powyższemu  
założeniu przeczy  
bowiem już sama  
lektura uzasadnienia  
Sądu I Instancji,  
wskazująca w  
sposób  
jednoznaczny na  
poczynienie przez  
Sąd Rejonowy  
dokładnej analizy

zachodzących w  
stosunku  
oskarżonego  
okoliczności  
obciążających, w  
szczególności  
wielokrotnej  
karalności, jak  
i ustaleń co  
poziomu znaczenia  
okoliczności  
łagodzących,  
wpływających na  
wymiar kary. Mając  
zatem na uwadze  
powyższe Sąd  
Okręgowy uznał,  
iż ukształtowany  
wobec skazanego  
przez Sąd I instancji  
wymiar kary jest  
zgodny z zasadami  
obowiązującymi  
przy ich wymiarze  
i nie razi swoją  
surowością, zaś  
apelacja nie  
dostarczyła tego  
typu argumentów,  
które władne byłyby  
podważyć ocenę  
poczynioną przez  
Sąd Rejonowy.  
Orzeczona kara nie  
razi surowością,  
zwłaszcza, że kara  
orzeczona została  
w dolnej granicy  
zagrożenia przy  
udowodnionym  
działaniu w  
warunkach  
recydywy.

Wniosek

wymierzenia kary łagodniejszego rodzaju	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Z podanych wyżej powodów wniosek nie mógł uzyskać akceptacji sądu odwoławczego				
3.3.	obraza przepisu prawa materialnego przez co orzeczenie nie odpowiada prawu, tj. art. 46§1 kk poprzez orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody solidarnie z I. N. (1), gdy wymieniona nie jest oskarżoną w niniejszej sprawie oraz została obciążona obowiązkiem naprawienia szkody na rzecz tych samych pokrzywdzonych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest chybiony . Istota				

odpowiedzialności  
solidarnej sprawców  
czynu  
niedozwolonego  
uprawnia  
pokrzywdzonego do  
dochodzenia  
należności od  
każdego ze  
współsprawców w  
całości. Nie może  
wykluczać takiej  
odpowiedzialności  
to , że są  
oni osądzeni w  
odrębnych  
postępowaniach. Na  
I. N. został  
orzeczony  
obowiązek solidarny  
naprawienia szkody  
w sprawie IV  
K 264/17 Sądu  
Rejonowego dla  
Warszawy Pragi  
Północ w  
Warszawie.  
Dopełnieniem tego  
jest orzeczony w  
sprawie niniejszej  
obowiązek  
naprawienia szkody  
przez K. K.  
solidarnie z I.  
N.. Tym samym  
rozstrzygnięcia  
pozostają spójne  
i wykonalne .  
Okoliczność, że  
powstały dwa tytuły  
egzekucyjne  
dotyczące tej samej  
kwoty nie przesądza  
w żaden sposób ,  
iż pokrzywdzeni  
wzbogacą się w  
sposób  
nieuprawniony.  
Kwestia  
zaspokojenia

<p>roszczeń może być badana w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności, jak również może być przedmiotem zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym, w tym poprzez stosowne powództwa przeciwegzekucyjne. Rozumowanie obrony sprowadzałoby się do braku odpowiedzialności oskarżonego za naprawienia szkody, co jest oczywiście niedopuszczalne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana wyroku w tym zakresie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z podanych wyżej powodów wniosek nie mógł zyskać akceptacji sądu odwoławczego</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b></p>		

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 26.10.2021r., sygn. akt IV K 314/18		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Podniesiona w apelacji argumentacja obrońcy oskarżonego nie mogła podważyć słusznych i prawidłowo uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd Rejonowy. Z tego względu,		



zarzuty skarżącego uznano za niezasadne, a wyrok utrzymano w mocy.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu		

Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. na rzecz adw. A. L. kwotę 516, 60 złotych, obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT. Wysokość opłaty ustalono na podstawie § 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zgodnie z którym opłata za obronę przed sądem okręgowym jako drugą instancją wynosi 420 złotych. Powyższą kwotę należało następnie, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. Rozporządzenia, podwyższyć o kwotę podatku VAT.

Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od opłaty i ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postępowaniu

odwoławczym, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa. Zgodnie bowiem. z art. 624 § 1 k.p.k., sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. W ocenie Sądu Okręgowego, okoliczności przedmiotowej sprawy, zwłaszcza sytuacja materialna oskarżonego, uzasadniały zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.

7. **PODPIS**

1.11. **Granice zaskarżenia**

**Granice**

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana