

Warszawa, dnia 29 marca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1403/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

4. Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

6. protokolant: Monika Zarzycka

7. przy udziale oskarżyciela prywatnego R. M.

8. po rozpoznaniu dnia 29 marca 2022 r.

9. sprawy A. B., córki A. i A., ur. (...) w N.

10. oskarżonej o przestępstwo z art. 212 § 1 kk

11. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciel prywatnego

12. od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

13. z dnia 21 października 2021 r. sygn. akt II K 690/19

15. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżyciela prywatnego R. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze oraz obciąża go wydatkami poniesionymi przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1403/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 21.10.2021r. sygn. akt II K 690/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach	

	faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6.	Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
Lp.	Zarzut			
3.1.	<p>obrazy przepisów postępowania mający wpływ na treść wyroku art. 424 §1 kpk polegającej na braku wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonania jego oceny z pominięciem kluczowych faktów i ustaleń , polegającej danie całkowicie wiary zeznaniom oskarżonej oraz świadka M. M. (1) a odmówieniu wiarygodności zeznaniom oskarżyciela prywatnego, świadkom J. K. i M. M. (2) a w konsekwencji dowolnej oceny materiału dowodowego błąd w ustaleniach faktycznych prowadzących do uniewinnienia oskarżonej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za				

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja oskarżyciela prywatnego jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w opinii Sądu Okręgowego, Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził przewód sądowy, zgodnie z wymogami procedury karnej i nie dopuścił się żadnych podlegających uwzględnieniu z urzędu uchybień, które skutkowałyby koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów, stosownie do wymogów art. 439 k.p.k. i art. 440 k.p.k. lub nakazujących jego zmianę.</p> <p>Sąd Okręgowy po dokonaniu wszechstronnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, zajął stanowisko, iż ustalenia faktyczne poczynione przez</p>		

Sąd I instancji są w pełni prawidłowe, a podniesione oskarżyciela w apelacji zarzuty obrazy przepisów postępowania oraz błędu w ustaleniach faktycznych stanowią wobec nich wyłącznie bezzasadną polemikę i jawią się jako całkowicie bezpodstawne.

Swoje stanowisko Sąd I instancji w sposób wyczerpujący i zgodny z wymogami art. 424 k.p.k. przedstawił w uzasadnieniu wydanego wyroku, gdzie dokonał oceny całokształtu okoliczności ujawnionych na rozprawie zgodnie z dyspozycją art. 410 k.p.k. ze wskazaniem dowodów, które przyjął za podstawę swych ustaleń. Zawarta tam argumentacja jest logiczna, przekonywująca, pozbawiona błędów i nie przekracza granic swobodnej oceny dowodów określonych w art. 7 k.p.k. Dokonana ocena dowodów nie uchybia też zasadom określonym w art. 4 i 5 k.p.k. Sąd Okręgowy podziela

stanowisko Sądu Najwyższego, że dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia przepisów art. 7 i 410 k.p.k. (zob. post. SN z dnia 12 lutego 2016 r., III KK 20/16).

Wskazać należy, iż Sąd Rejonowy rozstrzygając sprawę, za podstawę orzeczenia przyjął całościowo okoliczności ujawnionych w toku rozprawy, a przedmiotem jego rozważań były wszystkie dowody i wynikające z nich fakty, które miały znaczenie dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej oskarżonej.

Do naruszenia art. 410 k.p.k. może dojść, gdy organ orzekający pominię przy dokonywaniu ustaleń istotne okoliczności wynikające z określonego wiarygodnego dowodu lub dokona ustaleń w oparciu o dowód, który nie został ujawniony w toku rozprawy.

W ocenie kontroli instancyjnej, żadne z niniejszych uchybień nie miało miejsca podczas procedowania przez Sąd I instancji.

Sąd meriti w sposób prawidłowy dokonał interpretacji wyjaśnień złożonych przez oskarżonego i zeznań świadków, jak również ocenił nieosobowy materiał dowodowy. W sposób logiczny oraz rzeczowy wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w jakim zakresie i dlaczego dał tym dowodom wiarę, a w jakim zakresie odmówił im wiary oraz z jakich przyczyn. Zgromadzone dowody ocenił przez pryzmat zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego rozwiewając wszelkie wątpliwości w tym zakresie. Argumentacja Sądu Rejonowego nie wzbudziła żadnych zastrzeżeń, a Sąd Okręgowy w pełni ją podzielił. Zważyć należy, że szereg okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu apelacji, dotyczących

<p>konfliktu pomiędzy oskarżycielem prywatnym i oskarżoną i innych toczących się spraw nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>o zmianę wyroku i wydanie orzeczenia skazującego oskarżoną</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Wobec wydania wyroku uniewinniającego sąd odwoławczy nie może wydać wyroku skazującego wobec treści art. 454§1 kpk. Niemniej przy nietrafności zarzutu nie zaszły przesłanki do uchylenia wyroku sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>obraży przepisu postępowania art. 171§1 kpk polegającej na niezastosowaniu przez sąd swobodnej wypowiedzi świadków J. K. i M. M. (2)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

	<p>oraz zasad równego traktowania świadków, co w sposób rażący mogło wpłynąć na zeznania świadków i w konsekwencji wadliwą argumentację sądu</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut nie mógł być uznany za trafny. Uprawnienie sądu do czuwania nad prawidłowym przebiegiem czynności, z zapewnieniem prawa do wypowiedzi w granicach celu danej czynności dowodowej nie może być utożsamiane za naruszeniem przywołanego przepisu. Sąd dysponuje uprawnieniem do oceny co ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i wyjaśnienia wszelkich okoliczności czynu, w ramach szerokiego rozumienia obowiązku dbałości o ekonomikę procesu. Nadto zważyć należy, że iż treść protokołu wskazuje, że</p>				

<p>zaprotokołowano zeznania świadków mające służyć poparciu wersji oskarżyciela prywatnego a on sam nie wskazuje jakie mające znaczenia dla sprawy treści nie zostały w nim zawarte na skutek interwencji sądu w toku wypowiedzi. Sąd Rejonowy nie dał wiary zeznaniom tych świadków wobec sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, nie zaś z uwagi na ich niepełność, niekonsekwencję, wzajemną sprzeczność, nielogiczność czy lakoniczność, co mogłoby wskazywać na ograniczenie prawa do wypowiedzi w przedmiocie sprawy.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę wyroku i wydanie orzeczenia skazującego oskarżoną</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

<p>Wobec wydania wyroku uniewinniającego sąd odwoławczy nie może wydać wyroku skazującego wobec treści art. 454§1 kpk. Niemniej wobec nietrafności zarzutu nie zaszły przesłanki do uchylenia wyroku sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia</p>		

21.10.2021 sygn. akt II K 690/19		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Podniesiona w apelacji argumentacja oskarżyciela prywatnego nie mogła podważyć słusznych i uzasadnionych ustaleń wywiedzionych przez Sąd Rejonowy. Z tego względu, wnioski skarżącego nie zostały uwzględnione, a zaskarżony wyrok utrzymano w mocy w całości.</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiężle o powodach zmiany		
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa</p>		

prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
wyrok Sądu Okręgowego	Na podstawie art. 636§ 1 i 3 kpk kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, w tym opłatą wysokości 100 zł obciążono oskarżyciela prywatnego wobec nieuwzględnienia środka odwoławczego.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel prywatny	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	wyrok w całości

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana