

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1321/21

- 1.
- 2. WYROK**
- 2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
- 3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
- 4. Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz**
- 5.
- 6. protokolant: protokolant sądowy Paulina Smoderek**
- 7. przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej**
- 8. po rozpoznaniu dnia 7 kwietnia 2022 r.**
- 9. sprawy C. Ś. syna A. i K., ur. (...) w P.**
- 10. oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 1 kk**
- 11. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**
- 12. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**
- 13. z dnia 16 września 2021 r. sygn. akt IV K 362/21**
- 15. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty i kwotę 50 zł tytułem pozostałych kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1321/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 16 września 2021 roku, sygn. akt IV K 362/21	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	C. Ś.	Sytuacja majątkowa oskarżonego	Informacja e - (...)	k. 130
2.1.1.2.	C. Ś.	Niekaralność oskarżonego	Aktualna karta karna	k. 131
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	Informacja e - (...)	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczone.		

		Strony nie kwestionowały autentyczności dokumentu.	
2.1.1.2	Aktualna karta karna	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Strony nie kwestionowały autentyczności dokumentu.	
1.1.6. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		

3.1.	<p>Naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez danie wiary zeznaniom pokrzywdzonej i pominięcie zapisów monitoringu w sytuacji, gdy z zapisów tych wynika, że nieprawdopodobnym jest, aby doszło do zdarzenia opisanego przez pokrzywdzoną, a to ze względu, że od pojawienia się pokrzywdzonej przy wejściu do klatki schodowej do pojawienia się oskarżonego na nagraniu minęła 1 minuta i 25 sekund, a od wejścia pokrzywdzonej do klatki do pojawienia się mężczyzny - 1 minuta i 16 sekund.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Przeprowadzona przez Sąd Okręgowy kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia pozwala na stwierdzenie, że sąd I instancji nie dopuścił się obrazy wskazanego przez skarżącego przepisu postępowania. Jednocześnie Sąd Rejonowy nie				

popelnił żadnych  
uchybień , które  
nakazywałyby  
uchylenie wyroku  
lub zmianę  
niezależnie od  
podniesionych  
zarzutów.

W pierwszej  
kolejności stwierdzić  
należy, że  
przekonanie sądu  
o wiarygodności  
jednych dowodów  
i niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
przepisu art. 7  
k.p.k., jeśli jest  
poprzedzone  
ujawnieniem w toku  
rozprawy głównej  
całokształtu  
okoliczności sprawy,  
stanowi wyraz  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego, jest  
zgodne ze  
wskazaniami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego, a nadto  
zostało  
wyczerpująco i  
logicznie  
uargumentowane w  
uzasadnieniu  
wyroku (por. np.:  
postanowienie Sądu  
Najwyższego z dnia  
12 lipca 2006 r.,  
II KK 12/06, LEX  
nr 193084; wyrok  
Sądu Najwyższego z  
dnia 9 stycznia 2004



r., sygn. WK 26/03, OSNwSK 2004, nr 1, poz. 53). W ocenie Sądu Okręgowego, warunek ten został w przedmiotowej sprawie spełniony. To, że apelujący nie akceptuje oceny zebranego materiału dowodowego i poczynionych w wyniku tej oceny ustaleń faktycznych, a w środку odwoławczym prezentuje własne oceny i krytykę ocen dokonanych przez sąd I instancji, nie upoważnia do automatycznego uznania, że zaskarżone orzeczenie jest wadliwe.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia Sądu Rejonowego odnośnie przebiegu zajścia inkryminowanego zdarzenia.

Poczynione przez skarżącego szacunki w żaden w sposób nie świadczą o tym, że C. Ś. nie mógł zrealizować znamion zarzucanego mu czynu zabronionego z art. 157 § 1 k.k. obrońca oskarżonego wskazuje bowiem, że przedmiotowy incydent trwać musiał około 15 sekund. Stwierdzić

należy jednakże, że nawet gdyby nagrania monitoringu potwierdziły wiarygodność wyliczeń dokonanych przez skarżącego, to w ocenie Sądu Okręgowego owe 15 sekund dawałoby w zupełności wystarczającą ilość czasu do tego, aby C. Ś. wdał się w krótką przepychankę z A. C., zakończoną jej upadkiem. Wobec tego, powyższy argument obrony uznać należy za nietrafny.

Nie sposób podzielić ponadto twierdzenia obrońcy oskarżonego, zgodnie z którym C. Ś. nie mógł chwycić A. C. za ramiona z uwagi na to, że trzymał w ręku smycz. Wskazania doświadczenia życiowego prowadzą do wniosku, że dzierżenie małego przedmiotu w ręku, zwłaszcza takiego, który ze swej istoty przystosowany jest do wygodnego trzymania, o ile mógł co prawda lekko ograniczać manualnie oskarżonego, to w żadnym razie nie sprawił, że

chwycenie  
pokrzywdzonej za  
ramiona i  
popchnięcie jej stało  
się niemożliwe. Za  
niezasadny uznać  
należy także  
argument  
skarżącego, jakoby  
obecność trzech  
psów na smyczy  
miałaby utrudnić  
podsądnemu udział  
w przepychance w  
stopniu tak dużym,  
że aż podającym w  
wątpliwość  
prawidłowość  
dokonanych przez  
sąd I instancji  
ustaleń faktycznych  
w zakresie realizacji  
przez C. Ś. znamion  
zarzucanego mu  
czynu zabronionego.

Sąd Okręgowy  
zwraca jednocześnie  
uwagę, że  
inkryminowane  
zdarzenie miało bez  
wątpienia charakter  
spontaniczny. Dla  
przypisania C. Ś.  
sprawstwa czynu  
opisanego w akcie  
oskarżenia nie ma  
zatem znaczenia,  
w jaki sposób  
oskarżony  
zachowywał się  
wobec  
pokrzywdzonej w  
czasokresie  
nieobjętym ramami  
zarzucanego mu w  
niniejszej sprawie  
przestępstwa.  
Wywody skarżącego  
w tym przedmiocie

<p>należy zatem uznać za niemające znaczenia dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>W związku z poczynionymi powyżej ustaleniami stwierdzić należy, że przedstawiona przez obronę argumentacja jawi się wyłącznie jako gołosłowna polemika, która nie może podważyć prawidłowości dokonanych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych. Skarżący zarzuca sądowi I instancji dokonanie oceny zgromadzonego materiału dowodowego wbrew zasadom prawidłowego rozumowania oraz niezgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, podczas gdy sam prezentuje argumenty, które powyższym wymogom w żaden sposób nie odpowiadają.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

uniewinnienie oskarżonego.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Całość wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -		

<p>Północ w Warszawie z dnia 16 września 2021 roku, sygn. akt IV K 362/21</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Podniesiona w apelacji argumentacja obrońcy oskarżonego nie mogła podważyć słusznych i prawidłowo uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd Rejonowy. Z tego względu, zarzut skarżącego uznany został za niezasadny, a wyrok utrzymano w mocy.</p>	
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i</b></p>	

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem opłaty. Zgodnie bowiem z art. 8 w zw. z art. 12 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, w razie nieuwzględnienia apelacji wniesionej na korzyść oskarżonego od orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania, sąd wymierza za postępowanie odwoławcze opłatę w wysokości należnej za pierwszą instancję. Przepis art. 7 ww. ustawy stanowi z kolei, że w razie warunkowego umorzenia</p>	



postępowania  
oskarżony  
obowiązany jest  
uiścić opłatę w  
wysokości od 60  
złotych do 100  
złotych.

Sąd Okręgowy  
zasądził także od  
oskarżonego kwotę  
50 złotych tytułem  
pozostałych kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze. Przepis  
art. 636 § 1  
k.p.k. stanowi, że  
w sprawach z  
oskarżenia  
publicznego, w razie  
nieuwzględnienia  
środka  
odwoławczego,  
wniesionego  
wyłącznie przez  
oskarżonego, koszty  
procesu za  
postępowanie  
odwoławcze ponosi  
na ogólnych  
zasadach ten, kto  
wniósł środek  
odwoławczy.

W ocenie Sądu  
Okręgowego,  
możliwości  
finansowe C. Ś.  
nie uzasadniają  
zwalniania go z  
ponoszenia kosztów  
procesu.

7. **PODPIS**

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok w całości		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana