

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1286/21

- 1.
- 2. WYROK**
- 2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
- 3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
- 4. Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk**
- 6. protokolant: protokolant sądowy Natalia Wierzbicka**
- 7. przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka**
- 8. po rozpoznaniu dnia 5 kwietnia 2022 r.**
- 9. sprawy J. G., syna J. i M., ur. (...) w W.**
- 10. oskarżonego o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk**
- 11. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**
- 12. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**
- 13. z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt III K 193/21**
- 16. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. M. L. kwotę 516,60 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1286/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 5 października 2021 r., wydany w sprawie III K 193/21	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. G.	uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego	aktualna informacja z KRK	k. 174-177
2.1.1.2.	J. G.	aktualna sytuacja majątkowa J. G.	wydruk z systemu ePUAP	k. 173
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	aktualna informacja z KRK	Omawiany dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana		

		przez strony postępowania.	
2.1.1.2	wydruk z systemu ePUAP	Omawiany dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony postępowania.	
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary 5 miesięcy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	pozbawienia wolności			
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>Powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Oceniając wysokość kary wymierzonej oskarżonemu nie sposób uznać jej za rażąco niewspółmiernie surową w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Sąd Rejonowy orzekając wobec J. G. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności prawidłowo kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k., uwzględniając przy tym wielokrotną uprzednią karalność podsądnego oraz fakt, iż zarzucone mu przestępstwo w warunkach tzw. „recydywy zwykłej” w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. Przedstawiona przez skarżącego argumentacja stanowi natomiast wyłącznie przejaw niczym nie popartej polemiki z prawidłowymi</p>				

ustaleniami Sądu I instancji.

Deklarowany przez podsądnego krytyczny stosunek do popełnionych czynów oraz fakt naprawienia przez niego szkody na rzecz (...) sp. z o.o. wobec wskazanych wyżej okoliczności obciążających nie ma w ocenie Sądu Okręgowego realnego wpływu na wysokość wymierzonej mu kary, która została orzeczona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Sąd Okręgowy podziela przy tym w pełni pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Katowicach, stanowiący, iż sama subiektywna surowość orzeczonej względem oskarżonego kary, jeśli jest ona uzasadniona dyrektywami, o których mowa w treści art. 53 k.k., nie może stanowić skutecznego zarzutu apelacyjnego, jeśli kwestionująca jej wymiar strona nie wykaże, iż kara ta zarówno z punktu widzenia sprawcy, ale i ogółu społeczeństwa, powinna być uznana

<p>za wyjątkowo niesprawiedliwą, zbyt drastyczną czy też rażąco łagodną (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 stycznia 2020 r., wydany w sprawie II AKa 469/19)</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o złagodzenie kary</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na stwierdzoną wyżej niezasadność zarzutu sformułowanego przez skarżącego, skorelowany z nim wniosek nie mógł również zostać uwzględniony. Ponadto, aktualne brzmienie art. 69 § 1 k.k. wyklucza możliwość zastosowania wobec J. G. dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec niego kary 5 miesięcy</p>			

pozbawienia wolności.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	w realiach niniejszej sprawy nie stwierdzono istnienia takich okoliczności	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
orzeczona wobec oskarżonego wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 5 października 2021 r., wydanym w sprawie III K 193/21 kara 5 miesięcy		

pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Apelacja oskarżonego J. G. nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy, po dokonaniu szczegółowej analizy akt niniejszej sprawy przez pryzmat zarzutu apelacyjnego - do którego odniesiono się indywidualnie - uznał, że wywiedziony środek zaskarżenia nie dostarczył argumentów przemawiających za zmianą zaskarżonego wyroku, poprzez zmniejszenie wymiaru orzeczonej w nim kary pozbawienia wolności, lub wymierzenie kary łagodniejszej. Orzeczona w stosunku do podsądnego przez Sąd Rejonowy kara 5 miesięcy pozbawienia wolności (w kontekście warunków osobistych sprawcy, a zwłaszcza jego wielokrotnej, uprzedniej karalności) nie jest	

nadmiernie surowa oraz odpowiednio uwzględnia zasady prewencji ogólnej i szczególnej, jak również fakt popełnienia przez J. G. zarzucanego mu występku w warunkach tzw. „recydywy zwykłej” w rozumieniu art. 64 § 1 k.k..

Wnikliwa analiza całości materiału dowodowego zebranego w sprawie (wbrew twierdzeniom skarżącego) nie daje podstaw do złagodzenia kary wymierzonej mu przez Sąd Rejonowy. Przesłanki, którymi kierował się Sąd meriti przy wydaniu kwestionowanego rozstrzygnięcia nie budzą jakichkolwiek wątpliwości Sądu Odwoławczego oraz znajdują odzwierciedlenie w uzasadnieniu tego orzeczenia, które zostało sporządzone w sposób umożliwiający kontrolę instancyjną wyroku. Mając zatem powyższe na względzie, Sąd Okręgowy utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w zaskarżonej części, nie znajdując

<p>podstaw do jego zmiany.</p> <p>Na marginesie należy jednak wskazać, że w przypadku oskarżonego możliwym jest złożenie wniosku do Sądu Penitencjarnego o udzielenie zezwolenia na wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, co pozwoli mu na kontynuowanie opieki nad matką oraz dalszą pracę zarobkową.</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i</b></p>		

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
zwolnienie J. G. od kosztów postępowania odwoławczego i przejęcie ich na rachunek Skarbu Państwa	O zwolnieniu oskarżonego z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i przejęciu ich na rachunek Skarbu Państwa orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. albowiem poniesienie tych kosztów byłoby dla podsądnego zbyt uciążliwe.	
zasądzenie na rzecz obrońcy z urzędu wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżonego w postępowaniu odwoławczym	O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa	

	kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, przyznając od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. L. kwotę 516,60 zł, obejmującą wynagrodzenie za obronę J. G. przed sądem odwoławczym oraz podatek VAT.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Adam Bednarczyk		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rażąca surowość kary wymierzonej zaskarżonym wyrokiem	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana