

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1189/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Sędziowie: SO Michał Chojnowski

SO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

4. przy udziale prokuratora Marka Traczyka

po rozpoznaniu dnia 20 kwietnia 2022 r.

5. sprawy P. S., syna M. i H., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i prokuratora

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 11 sierpnia 2021 r. sygn. akt III K 807/20

11. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie na rzecz adv. M. B. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

SSO Michał Chojnowski SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda SSO Ludmiła Tułaczko

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1189/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	2		

Podać liczbę załączników:	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
0.1.1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2021 roku, sygn. akt III K 807/20	
0.1.1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o	

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.1.1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.1.2.1. Ustalenie faktów					
0.1.2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.1.2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.1.2.2. Ocena dowodów				
0.1.2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu		
0.1.2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				

Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obrońca zarzuciła wyrokowi:</p> <p>3.1.1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mających wpływ na jego treść przez uznania oskarżonego P. S. za winnego zarzucanego mu czynu na podstawie zeznań świadka K. P. składanych w toku postępowania przygotowawczego, mimo że w świetle tych zeznań wina oskarżonego, jako co najmniej wątpliwa, powinna być rozpatrywana przy uwzględnieniu zasady wyrażonej w art. 5 § 2 k.p.k.;</p> <p>3.1.2. naruszenie § 17 ust. 2 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia</p>	# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	
		# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	

	<p>przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu poprzez przyznanie obrońcy z urzędu kosztów pomocy prawnej z urzędu w wysokości 432,00 zł plus VAT, która to kwota nie uwzględnia opłaty za obronę przed Sądem Rejonowym w postępowaniu zwyczajnym przy uwzględnieniu czterech rozpraw, na których była obecna obrońca z urzędu, tj. 1 grudnia 2020 r., 9 marca 2021 r., 22 czerwca 2021 r. i 3 sierpnia 2021 r. i winna wynosić 672,00 zł plus VAT.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd Okręgowy stwierdził wystąpienie</p>			

bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., skutkującej tym, że orzeczenie musiało zostać uchylone, a sprawę przekazaną do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, o czym szerzej w pkt. 5.3.

W związku z powyższym nie został poddany merytorycznej ocenie zarzut apelacyjny z pkt. 3.1.1., dotyczący błędów w ustaleniach faktycznych, a odnoszący się do oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Okoliczności faktyczne, do których odnosi się w tym punkcie obrońca, będą przedmiotem rozpoznania w ponownym postępowaniu przed Sądem Rejonowym.

3.1.2. Sąd Okręgowy nie uwzględnił zarzutu w

<p>przedmiocie przyznania kosztów obrony z urzędu przed Sądem Rejonowym z uwagi na udział adw. M. B. jedynie w jednej rozprawie w toku postępowania, to jest w dniu 3 sierpnia 2021 r., co powoduje bezzasadność zastosowania § 20 przywołanego rozporządzenia, regulującego kwestie nieopłaconej pomocy prawnej.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu;</p> <p>- o zasądzenie kosztów pomocy prawnej – wynagrodzenia obrońcy z urzędu przed Sądem II instancji – modyfikacja na rozprawie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na zaistnienie w realiach niniejszej sprawy bezwzględnej przyczyny odwoławczej i treść art. 439 § 1 k.p.k., nakazującego uchylenie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.</p>			
Lp.	Zarzut		
3.2.	<p>Prokurator zarzucił wyrokowi:</p> <p>3.2.1. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

polegający na uznaniu,	# zasadny
że przestępstwo zarzucone oskarżonemu stanowiło wypadek mniejszej wagi, podczas gdy ustalone przez Sąd zachowanie sprawcy, przejawiające się w trzykrotnym udzieleniu amfetaminy o łącznej wadze 3 gramów, będącej substancją psychotropową powodującą silne uzależnienie psychiczne i wyniszczenie organizmu osoby zażywającej oraz uzyskiwanie z tego tytułu korzyści majątkowych, przemawia za przyjęciem, że z uwagi na sposób i okoliczności popełnienia czynu oraz rozmiar grożącej szkody, charakteryzuje się ono wysokim stopniem społecznej szkodliwości, co sprzeciwia się stwierdzeniu, iż stanowiło	# częściowo zasadny # niezasadny

wypadek
mniejszej wagi;

3.2.2. obrażę
prawa
materialnego, a
to art. 187
§ 2 k.k.w.,
polegającą na
zobowiązaniu
oskarżonego do
wplacenia kwoty
przepadku
korzyści
majątkowej
osiągniętej z
popelnienia
przestępstwa na
rzecz fundacji
prowadzącej
działalność w
zakresie
zapobiegania
i zwalczania
narkomanii,
podczas gdy
objęta
przepadkiem
korzyść
majątkowa z
chwilą
uprawomocnienia
się wyroku
przechodzi na
własność Skarbu
Państwa;

3.2.3. rażącą
niewspółmierność
kary orzeczonej
za przypisany
oskarżonemu
występek z art.
59 ust. 3 ustawy
z dnia 29 lipca
2005 r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii
(dalej: uopn)
w zw. z art.

12 § 1 k.k.,
przejawiającą się
w orzeczeniu
grzywny w
wymiarze 100
stawek
dziennych w
sytuacji, gdy
sposób działania
P. S., polegający
na trzykrotnym
udzieleniu
substancji
psychotropowej
i osiągnięcie
z popełnionego
czynu korzyści
majątkowej, w
powiązaniu z
jego uprzednią
karalnością, w
tym za
przestępstwo
podobne,
wskazują,
iż orzeczona
wobec niego
kara nie spełni
celów
zapobiegawczych
i
wychowawczych,
jak również w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa,
co przemawia za
wymierzeniem
mu kary
pozbawienia
wolności.

Zwięźle o
powodach
uznania zarzutu
za zasadny,
częściowo

zasadny albo niezasadny	
W związku z wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej i uchynieniem wyroku, zarzuty nie zostały poddane merytorycznemu rozpoznaniu.	
Wniosek	
o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez: - wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. I wyroku ustalenia, że stanowią on wypadek mniejszej wagi i zakwalifikowanie go jako występku z art. 59 ust. 1 uopn w zw. z art. 12 § 1 k.k., - wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 59 ust. 1 uopn kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>orzeczonej grzywny,</p> <p>-</p> <p>wyeliminowanie z pkt. II wyroku stwierdzenia „na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii poprzez wpłatę tej kwoty na poczet Fundacji na Rzecz (...)”, a w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z uwagi na zaistnienie w realiach niniejszej sprawy bezwzględnej przyczyny odwoławczej i treść art. 439 § 1 k.p.k., nakazującą uchylenie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, sprawa została przekazana</p>		

Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	Brak obowiązkowej obecności obrońcy na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2021 r., wynikającej z art. 79 § 1 pkt 3 i 4 oraz § 3 k.p.k. i prowadzenie pomimo tego przewodu sądowego przez Sąd Rejonowy.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Powyższe uchybienie stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, określoną w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		

0.1.5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże o powodach w utrzymania w mocy		
0.1.5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiąże o powodach zmiany		
0.1.5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.1.5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		

1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<p>Sąd Rejonowy w postępowaniu przeciwko P. S. przed terminem pierwszej rozprawy zgodnie z art. 78 § 1 k.p.k. wyznaczył oskarżonemu, na jego wniosek, obrońcę z urzędu. Następnie na pierwszej rozprawie w dniu 1 grudnia 2020 r. zostało wydane postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów na okoliczność poczytalności oskarżonego, a nadto czy aktualny stan jego zdrowia pozwala na udział w rozprawie.</p> <p>Z treści pisemnej opinii biegłych wynika, że stan psychiczny P. S. w odniesieniu do zarzucanego mu czynu nie znosił ani nie</p>			

ograniczał
zdolności
rozpoznania
jego znaczenia
i pokierowania
swoim
postępowaniem.
Wskazano brak
wątpliwości w
przedmiocie
poczytalności
oskarżonego
oraz możliwość
brania przez
niego udziału
w postępowaniu
sądowym i
prowadzenia
obrony w sposób
samodzielny i
rozsądny.

Na kolejną
rozprawę w
dniu 15 kwietnia
2021 r., która
odbyła się po
wplynięciu do
Sądu
Rejonowego
powyższej
opinii, nie
stawiła się
obrońca,
prawidłowo
zawiadomiona /
k. 125/.
Oskarżony
wyraził zgodę
na działanie w
sprawie pod
nieobecność
obrońcy i
następnie
prowadzony był
przewód
sądowy. Nie
zostało wydane
postanowienie
Sądu o tym, że

udział obrońcy
nie jest
obowiązkowy
wobec
okoliczności
wskazanych w
art. 79 § 4 k.p.k.

Występujące w
tej sytuacji
procesowej
zagadnienie
prawne
dotyczyło
sformułowania
odpowiedzi na
pytanie o to, czy
o istnieniu lub
braku
obligatoryjności
obrony
oskarżonego na
rozprawie,
wynikającej z
art. 79 § 1 pkt
3 i 4 oraz § 3
k.p.k., decyduje
wyłącznie treść
opinii biegłych
psychiatrów, czy
też wymagane
jest
postanowienie
sądu.

Wszelkie
wątpliwości
dotyczące tego
zagadnienia
roziewa
obecnie treść
art. 79 § 4
k.p.k. Zostało
to wyjaśnione
przykładowo w
uzasadnieniu
wyroku Sądu
Najwyższego z 16
stycznia 2018 r.
(sygn. akt V KK

450/17), gdzie przedstawiono różnicę między regulacją obowiązującą w tej materii do dnia 1 lipca 2015 r., a aktualnym stanem normatywnym. Poprzednio już złożenie do akt sprawy opinii biegłych lekarzy psychiatrów, w której stwierdzono poczytalność oskarżonego, oznaczało, iż udział obrońcy na dalszym etapie postępowania nie miał charakteru obligatoryjnego, chyba, że odmienną decyzję podjął sąd. Po 1 lipca 2015 r., zgodnie z brzmieniem art. 79 § 4 k.p.k., to sąd, po dokonaniu oceny opinii biegłych lekarzy psychiatrów i uznaniu, że jest ona uzasadniona, orzeka, że udział obrońcy oskarżonego nie jest obowiązkowy. Dopiero po stwierdzeniu przez sąd braku

udziału
obowiązkowego,
prezes sądu
albo sąd zwalnia
obrońcę
wyznaczonego z
urzędu z jego
obowiązków,
chyba że
zachodzą inne
okoliczności, by
oskarżony miał
obrońcę z urzędu
(art. 79 § 4 zd. 2
k.p.k.). Redakcja
tego przepisu
nie pozostawia
wątpliwości, że
musi w tym
zakresie zostać
wydane
postanowienie
sądu ("sąd
orzeka"), co jest
zresztą
oczywiste, skoro
w przepisie tym
położono nacisk
na ocenę
zasadności
opinii biegłych
("uznając za
uzasadnioną
opinie biegłych
lekarzy
psychiatrów").
W przypadku
braku takiego
postanowienia i
prowadzeniu
przewodu
sądowego
pomimo
nieobecności
obrońcy wydane
po jego
zakończeniu
orzeczenie
podlega
uchyleniu na

podstawie art.
439 § 1 pkt 10
k.p.k. w zw.
z art. 79 § 3 k.p.k.

Również w
uzasadnieniu
wyroku z 7
grudnia 2020
r. (sygn. akt
III KK 326/20)
Sąd Najwyższy
przypomnił, że
sposób
sformułowania
znowelizowanego
art. 79 § 4 k.p.k.
nie pozostawia
wątpliwości, że
postępowanie, o
którym w nim
mowa, jest
niejako
dwuetapowe.

W pierwszej
kolejności,
uznając wnioski
biegłych za
zasadne, sąd
jest zobowiązany
do wydania w
tym przedmiocie
postanowienia.

Dopiero w
dalszej
kolejności sąd
(albo prezes
sądu) zwalnia
obrońcę z urzędu
z pełnienia
obowiązków. Od
dnia 1 lipca
2015 r. to nie
treść biegłych
psychiatrów
stanowi o
istnieniu albo
braku
obligatoryjności
obrony

oskarżonego na rozprawie, lecz postanowienie sądu, wydane po złożeniu opinii. Naruszenie art. 79 § 4 k.p.k. prowadzi w konsekwencji do zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.

Należy zatem stwierdzić, że w niniejszej sprawie wobec braku postanowienia Sądu, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy wobec okoliczności wskazanych w art. 79 § 4 k.p.k., nie ustała obligatoryjna obrona oskarżonego i bez znaczenia prawnego pozostawała zgoda oskarżonego na nieobecność obrońcy podczas rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Wobec tego Sąd Okręgowy na podstawie art. 439 § 1 pkt 10 in fine k.p.k. orzekł

o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
0.1.5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co			

do dalszego postępowania		
Sąd Rejonowy, ponownie rozpoznając sprawę, zgodnie z art. 79 § 4 k.p.k., podda stosownej ocenie opinię biegłych lekarzy psychiatrów pod kątem istnienia obowiązkowego udziału obrońcy w postępowaniu, w razie potrzeby wydając odpowiednie postanowienie.		
0.1.5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt II	W toku postępowania odwoławczego oskarżony był reprezentowany przez obrońcę wyznaczonego z urzędu. Wobec	

	<p>brzmienia § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, sąd ustalił należne obrońcy wynagrodzenie za obronę przed sądem okręgowym jako drugą instancją w wysokości 420 zł powiększone o kwotę podatku od towarów i usług.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		
<p>SSO Michał Chojnowski SSO Agnieszka Wojciechowska- Langda SSO Ludmiła Tułaczko</p>		

<p>0.1.1.3. Granice zaskarżenia</p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1.</p>	

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Apelacja w całości na korzyść oskarżonego od wyroku skazującego P. S. za przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa	

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

Załącznik do formularza UK 2

Załącznik do formularza UK 2

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2.		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Rejonowy Warszawa Praga-Południe w Warszawie		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Apelacja w całości na niekorzyść oskarżonego od wyroku skazującego P. S. za przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana