

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1045/21

1.

2.WYROK

2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3.Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie:SO Anna Zawadka

SR (del.) Małgorzata Nowak - Januchta

protokolant: Monika Zarzycka

4.przy udziale prokuratora Marka Traczyka

po rozpoznaniu dnia 26 kwietnia 2022 r.

5.sprawy R. P., syna J. i H., ur. (...) w P.

6.oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

7.na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

8.od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9.z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt IV K 979/20

11.zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. M. L. kwotę 516,60 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej.

13.SSO Adam Bednarczyk SSO Anna Zawadka SSR (del.) Małgorzata Nowak - Januchta

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1045/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt IV K979/19</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za				

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
wprawdzie skarżący bardzo ogólnikowo postawił zarzut apelacji i w zasadzie z jego treści wynika szereg zarzutów co do naruszenia przepisów postępowania, których ewentualnym efektem może być błąd w ustaleniach faktycznych ,			

niemniej
niewątpliwie tak
postawiony zarzut
jest zasadny.

Na pierwszy plan
wysuwa się tu
naruszająca
dyspozycje art. 7
kpk. ocena zeznań
świadków J. G.,
W. G. i P. M.,
jest to bowiem
ocena dowolna nie
opierająca się na
żadnych logicznych
przesłankach. Po
pierwsze sąd
stwierdził, iż J.
G. w swojej
własnej sprawie
złożył określone
wyjaśnienia by
pogrążyć R. P. zaś
ochronić nieznanych
innych sprawców.
Pomijając już, iż sąd
nie wskazał choćby
hipotetycznie jacy
to mieli być inni
sprawcy, to jak
się zdaje sąd nie
dostrzegł, iż J. G.
składając określone
wyjaśnienia
pogrążał samego
siebie. Podobnie
rzecz ma się z oceną
zeznań W. G. i P.
M.. Pomijając już
kwestię
bezpośredniości
przesłuchania owych
świadków zauważyć
trzeba, iż sąd
nie dał im
wiary albowiem na
moment składania
ich byli osobami
bliskimi J. G..

Nie dostrzegł jednak sąd, iż zeznania ich nie tylko były niekorzystne dla oskarżonego ale także właśnie dla J. G.. Z taką oceną zgodzić się nie można i niewątpliwie wykracza ona poza ramy art. 7 kpk. co zawsze musi skutkować błędnymi ustaleniami faktycznymi.

Podobnie jeśli chodzi o wyjaśnienia samego oskarżonego.

Wprawdzie trudno odbiec od oceny sądu czy oskarżony potrafi czy też nie korzystać z komputera w sposób umożliwiający mu dokonanie zarzucanego mu czynu i można biorąc pod uwagę wiek oskarżonego podzielić tą ocenę, jednak ponownie sięgnąć trzeba do wyjaśnień J. G. w których ten wskazał, że oskarżony twierdził iż jego działania mają na celu pomoc jego synowi zamieszkującemu w innym mieście. W tym miejscu podzielić trzeba zarzut prokuratora, iż sąd nie rozważył zmiany opisu czynu

oskarżonego w oparciu o art. 399§1 kpk. reasumując zarzut apelacji prokuratora jest zasadny, choć zawiera w sobie szereg naruszeń procesowych skutkujących błędem w ustaleniach faktycznych.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE			

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
W sytuacji słusznego zarzutu apelacji w zakresie błędu w ustaleniach faktycznych oraz treści wyroku jedynym rozstrzygnięciem sądu odwoławczego mogło być wyłącznie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

1.1.8.

**Zapatrywania
prawne i
wskazania co do
dalszego
postępowania**

przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd przede wszystkim będzie dążył do bezpośredniego przeprowadzenia dowodu z zeznań W. G. i P. M.. Jak się zdaje nie jest koniecznym ponowne przesłuchiwanie S. A., wprawdzie i jemu sąd nie dał wiary niemniej oznaczało by to, iż w istocie on jest sprawcą gdy tymczasem nie zna on pozostałych osób występujących w sprawie w tym oskarżonego oraz zamieszkuje w odległej części Polski.

Oceniając dowody osobowe w przedmiotowej sprawie sąd zastosuje art. 7 kpk. mając w tle tej oceny uwagi poczynione w części 3.1

Sąd rozważy także czy nie jest koniecznym zmiana opisu czynu oskarżonego, a co

za tym idzie kwalifikacji prawnej.		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	z uwagi na treść wyroku nie rozstrzygano w zakresie kosztów	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt IV K 979/19	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana