

Warszawa, dnia 15 listopada 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 943/21

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy Adrianna Sadowska

**4 przy udziale prokuratora Józefa Gacka**

po rozpoznaniu dnia 15 listopada 2022 r.

**5 sprawy P. K. (1), syna J. i H., ur. (...) w N.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w związku z art. 64 § 1 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9 z dnia 19 maja 2021 r. sygn. akt IV K 430/19**

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w drugiej instancji przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa;

3. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie na rzecz adw. K. S. kwotę 516.60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek od towarów i usług.

# UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 943/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 19 maja 2021 r., sygn. IV K 430/19	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	

# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
3.1.	Obraza przepisów	# zasadny	
3.2.	<p>mająca istotny wpływ na jego treść, a mianowicie przepisu art. 7 k.p.k. i wyrażonej w nim zasady swobodnej oceny dowodów, polegającej na popadnięciu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w dowolność ocen w szczególności w zakresie:</p> <p>a) przyznania pełnego waloru wiarygodności zeznaniom S. K. złożonym na etapie postępowania przygotowawczego, które to relacje nie znajdowały pełnego odzwierciedlenia w pozostałym materiale dowodowym, w tym depozycjach przybyłych na miejsce funkcjonariuszy policji zaś w zestawieniu z nimi w znaczącym</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

stopniu  
podważały  
prawdomówność  
tej osoby;

b) odmowie  
przyznania  
pełnego waloru  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonego P.  
K. (1) i  
jednoczesnej  
odmowie  
przyznania  
wiarygodności  
zeznaniom R. Z.,  
które wzajemnie  
ze sobą  
korelowały w  
zakresie w jakim  
wskazywały, że  
oskarżonego  
odwoził inny  
mężczyzna  
pozostawiając  
oskarżonego w  
samochodzie;

a w efekcie błęd  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
jego podstawę,  
mający istotny  
wpływ na treść  
wyroku, który  
polegał na  
nietrafnym  
ustaleniu, że  
oskarżony w  
stanie w jakim  
się znajdował  
miałby  
możliwość  
pokonać  
kierując  
samocho-  
dem  
dłuższy odcinek,  
w sytuacji gdy



	<p>oskarżony był w takim stopniu upojony alkoholem, że zgodnie z zasadami logiki nie było to realne, co miało znaczenie zarówno dla ustalenia odpowiedzialności karnej, a w szczególności dyrektyw wymiaru kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut nie jest zasadny</p> <p>Zarzut naruszenia zasady z art. 7 k.p.k. może być skuteczny tylko wtedy, gdy skarżący wykaże, że sąd orzekający dokonując oceny dowodów naruszył zasady logicznego rozumowania, nie uwzględnił przy ich ocenie wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a tym samym dokonał</p>			

oceny dowolnej,  
a nie swobodnej  
spełniającej  
dyrektywy  
wskazanej wyżej  
zasady  
procesowej.

Ocena  
zgromadzonych  
w tej sprawie  
dowodów,  
dokonana przez  
Sąd I instancji i  
zaprezentowana  
w uzasadnieniu  
wyroku  
odpowiada  
wymogom  
proceduralnym  
stawianym przez  
art. 7 k.p.k., a  
Sąd odwoławczy  
akceptuje ją w  
całości.

Wina  
oskarżonego  
została  
udowodniona na  
podstawie  
zeznań  
naoczego  
świadka  
zdarzenia  
bowiem S. K.  
zauważył pojazd  
znajdujący się w  
ruchu lądowym.  
Sposób  
prowadzenia  
tego pojazdu  
zwrócił jego  
uwagę gdyż  
kierowca M. nr  
rej. (...) nie  
włączył  
kierunkowskazu  
skracając w  
lewo, po czym  
gwałtownie

odbił raz w prawo raz w lewo i prawie zahaczył o zaparkowane auta na parkingu wzdłuż ulicy (...), a potem zatrzymał się na środku jezdni. Próbował wycofać a następnie wysiadł i zataczając się opuścił pojazd. Świadek miał bezpośredni kontakt z kierowcą gdyż stanął przed pojazdem i patrząc przez otwarte przednie okno widział jego twarz. Widział także jak kierowca wysiada z pojazdu i chwiejnym krokiem oddala się od niego. Nie zachodzą więc wątpliwości, co do prawidłowości rozpoznania kierowcy gdyż świadek miał możliwość zapamiętania jego wyglądu bo znajdował się w odległości 1-1,5 m od niego. Ponadto aż do momentu przyjazdu wezwanych policjantów

pozostawał z  
kierowcą tego  
pojazdu w  
kontakcie  
wzrokowym a  
następnie  
wskazał  
policjantom  
miejsce, gdzie  
znajdował się  
kierowca.  
Policjanci  
zabezpieczyli  
samochód oraz  
kluczyki, zaś  
oskarżonego,  
którego wskazał  
świadek jako  
kierowcę  
samochodu,  
przewieźli do  
szpitala gdzie  
przeprowadzono  
badanie na  
zawartość  
alkoholu i  
stwierdzono  
stan 2,94 ‰  
alkoholu we  
krwi. Wbrew  
stanowisku  
obrońcy nie  
zachodzą  
sprzeczności  
pomiędzy  
zeznaniem  
świadka  
opisanym w  
notatce, a jego  
zeznaniem  
złożonym do  
protokołu. W  
obu  
dokumentach w  
ten sam sposób  
opisane zostało  
zachowanie  
oskarżonego.  
Natomiast fakt,  
iż jedynie

świadek S. K. zareagował na niebezpieczną sytuację na drodze wywołaną przez oskarżonego, a nie zrobili tego inni uczestnicy ruchu drogowego np. kierowcy omijający samochód oskarżonego, nie podważa zeznań tego świadka. Świadek mając bezpośredni kontakt z kierowcą widział po cechach jego wyglądu i zachowaniu, iż jest nietrzeźwy, co potwierdziły także przeprowadzone badania na zawartości alkoholu we krwi oskarżonego. Świadek nie widział innej osoby wysiadającej z tego pojazdu oprócz kierowcy. Wyjaśnienia oskarżonego, jakoby był pasażerem pojazdu nie znajdują więc potwierdzenia w zeznaniach świadka S. K.. Gdyby prowadził samochód inny męczyzna, nie

zaś oskarżony, to świadek widząc moment zatrzymania się tego pojazdu i przebywając w jego pobliżu musiałby także zauważyć innego mężczyznę oprócz oskarżonego wysiadającego z samochodu. Tymczasem świadek widział za kierownicą pojazdu oskarżonego, którego miał cały czas w zasięgu wzroku i którego wskazał wezwanym policjantom. Nie widział innej osoby w samochodzie. W związku z powyższym wyjaśnienia oskarżonego a także zeznania R. Z. nie znajdują potwierdzenia w zeznaniach naocznego świadka zdarzenia S. K.. Zasadnie Sąd I instancji nie dał wiary zeznaniom świadka R. Z.. Świadek zeznawał w sposób niekonsekwentny, treść depozycji była sprzeczna

nie tylko z dowodami w postaci zeznań S. K. ale również były sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego. Sprzeczności dotyczą marki samochodu oraz udziału świadka w odwożeniu oskarżonego samochodem. Natomiast zeznania świadka S. K. znajdują potwierdzenie w zeznaniach policjantów P. K. (2) i M. C. wezwanych na miejsce zdarzenie gdyż to właśnie świadek wskazał im oskarżonego, jako kierowcę samochodu Matiz i opisał jego zachowanie. Sąd I instancji nie popełnił więc błędu w ustaleniach faktycznych, które oparł na wszystkich przeprowadzonych dowodach, z których wyprowadził logiczne wnioski i wskazał dlaczego nie daje wiary wyjaśnieniom oskarżonego oraz zeznaniom

<p>R. Z.. Tak przeprowadzona ocena materiału dowodowego nie może zostać uznana za dowolną.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>Rażąca niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego P. K. (1) w stosunku do kary sprawiedliwej i orzeczenie kary jednego roku pozbawienia wolności, która to kara nie czyni zadość prewencji ogólnej i prewencji indywidualnej, jako wygórowana, w sytuacji gdy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności ujawnionych w sprawie kara to winna zostać orzeczona w zdecydowanie niższym wymiarze;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>		



zasadny albo niezasadny	
Zarzut niezasadny.  Zarzut niewspółmierności kary, można zasadnie podnosić w sytuacji, gdy kara co prawda mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, jednakże nie uwzględnia w sposób właściwy okoliczności popełnienia przestępstwa i w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. (wyrok z dnia 11 kwietnia 1985 r., V KK KRN 178/85, OSNKW z 1995 r. Nr 7-8, poz. 60). Kierując się powyższymi kryteriami nie można uznać, aby kara w wysokości orzeczonej przez Sąd I instancji jawiła się jako rażąco wygórowana. Jako okoliczność łagodzącą obrońca wskazuje na brak możliwości	

kierowania  
samochodem na  
długim odcinku  
drogi ze względu  
na bardzo  
wysokie stężenie  
alkoholu w  
organizmie  
oskarżonego.  
Wskazana  
okoliczność nie  
może zostać  
uznana za  
łagodzącą. Tak  
wysoka  
zawartość  
alkoholu w  
organizmie  
oskarżonego –  
2,94‰ czyli  
prawie  
sześciokrotnie  
przekraczająca  
wskaźniki  
podane w art.  
115 § 16 pkt 1  
k.k. jest istotną  
okolicznością  
obciążającą gdyż  
faktem  
powszechnie  
znanym jest  
zależności  
pomiędzy  
stężeniem  
alkoholu we krwi  
a upośledzeniem  
czynności  
psychomotorycznych  
kierowcy. Im  
to stężenie jest  
wyższe tym  
upośledzanie  
czynności  
psychomotorycznych  
jest większe.  
Dla zachowania  
zasad  
bezpieczeństwa  
ogromny wpływ

ma prawidłowa  
obserwacja  
drogi, ruchu  
innych  
pojazdów,  
poruszania się  
pieszych i  
reagowanie na  
zmieniającą się  
sytuację na  
drodze.

Kierowanie  
samochodem w  
takim stanie  
nietrzeźwości  
nawet na  
krótkim odcinku  
drogi, stwarza  
ogromne  
zagrożenie dla  
bezpieczeństwa  
innych osób.

Podkreślić  
należy, iż  
dobrowolne  
wprowadzenie  
się w stan  
wyłączający  
świadomość  
poprzez spożycie  
znacznej ilości  
alkoholu w  
żaden sposób nie  
ogranicza winy  
w postępowaniu  
karnym. Stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu również  
należało uznać  
za wysoki,  
oskarżony  
zagroził  
bezpieczeństwu  
w ruchu  
drogowym,  
narażając dobro  
jakim jest  
zdrowie i życie  
ludzi. Prowadził

samochód w godzinach dużego ruchu drogowego, w pobliżu miejskiego bazaru gdzie ruch pieszych i pojazdów jest wzmożony. Sposób jazdy oskarżonego zagrażał też zaparkowanym pojazdom i groził ich uszkodzeniem a ponadto inni kierowcy musieli omijać samochód oskarżonego pozostawiony na środku drogi, wykonując niebezpieczne manewry. Oskarżony był już karany za podobne przestępstwa. Z tych powodów brak jest przesłanek do złagodzenia orzeczonej kary, gdyż oskarżony w sposób rażący naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Wniosek

1. o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez

# zasadny

<p>uniewinnienie oskarżonego;</p> <p>2. o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary;</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ze względu na bezzasadność zarzutów apelacji Sąd Okręgowy nie miał podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku ani poprzez uniewinnienie oskarżonego ani poprzez złagodzenie kary.</p>		
<p>4.</p> <p><b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1</b> <i>Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy zarówno co do orzeczenia o winie, jak i o karze wobec oskarżonego P. K. (1).</i>		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Sąd Rejonowy zapoznał się ze wszystkimi dowodami zgromadzonymi w sprawie, rozważył je wszystkie we wzajemnym powiązaniu oraz dokonał wyboru, którym z nich daje wiarę, a którym tej wiary		

odmawia oraz logicznie uzasadnił swoje stanowisko. Sąd Okręgowy zbadał tę ocenę w oparciu również o argumenty przedstawione w apelacji obrońcy oskarżonego nie znajdując podstaw do zakwestionowania tej oceny. Apelacja obrońcy nie przedstawiła argumentów, które mogłyby skutecznie podważyć zasadność stanowiska wyrażonego w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Należało zatem uznać, że zarzuty stawiane przez skarżącego co do winy oskarżonego są całkowicie bezzasadne, mają charakter czysto polemiczny. Oparte są na wybiórczo przedstawionym materiale dowodowym, z pominięciem zasadniczych dowodów obciążających

<p>oskarżonego. Materiał dowodowy, oceniony przez Sąd I instancji zgodnie z art. 7 k.p.k. dał podstawy do uznania, że zarówno sprawstwo jak i wina oskarżonego P. K. (1) udowodnione zostały ponad wszelką wątpliwość. Orzeczona wobec oskarżonego kara nie zawiera cech niewspółmierności, a szczególnie niewspółmierności rażącej, która mogłaby stanowić skuteczny zarzut apelacji.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		



<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>			
<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres i</b> <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2,3	Sąd odwoławczy z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego zwolnił go od uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym przejmując wydatki na		

	<p>rachunek Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z wnioskiem obrońcy oskarżonego Sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek od towarów i usług</p>	
<b>7. PODPIS</b>		

Załącznik Nr 1

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 19 maja 2021 r., sygn. IV K 430/19	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana