

Warszawa, dnia 21 marca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 665/21

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSR (del.) Tomasz Morycz

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Adrianna Sadowska

przy udziale prokuratora Waldemara Basteckiego

po rozpoznaniu dnia 14 marca 2022 r. w Warszawie

sprawy A. P., córki J. i G. z d. R., ur. (...) w W. Mazowieckiem

oskarżonej o przestępstwa z art. 284 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 31 marca 2021 r. sygn. akt V K 118/19

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że punkcie 4, dotyczącym orzeczonego wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych T. W. i K. W., przyjmuje z tego tytułu kwotę 1.000 (tysiąc) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wołominie na rzecz adw. M. O. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonej z urzędu w instancji odwoławczej;

IV. zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych w instancji odwoławczej, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI 665/21	Ka
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1 <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt V K 118/19.	
1.2 <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane			

przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na	

	treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4.</b> <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana				
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>							
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>							
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>							
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.				
		A. P.	Sytuacja majątkowa	Informacje - (...) k.379			
		A. P.	Dotychczasowa niekaralność	Karta karna - k.380-382			
		A. P.	Uzyskanie odszkodowania od ubezpieczyciela	Pismo - k.387-394			
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>							
		Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której				

			znajduje się dowód.				
Lp.	Wskazać oskarżonego.						
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>							
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>							
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.					
Sytuacja majątkowa	Informacje - (...)	Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot, nie był kwestionowany i nie budził żadnych wątpliwości.					
Dotychczasowa niekaralność	Karta karna	Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot, nie był kwestionowany i nie budził żadnych wątpliwości.					

Uzyskanie odszkodowania od ubezpieczyciela	Pismo	Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot, nie był kwestionowany i nie budził żadnych wątpliwości.	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		



	<p>Obrońca zaskarżonemu wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędnym ustaleniu, że oskarżona dokonała przywłaszczenia powierzonej jej umową najmu rzeczy ruchomej w postaci samochodu marki R. (...), podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że samochód ten był we władaniu świadka K. H., a nie oskarżonej;</li> <li>- błędnym ustaleniu, że oskarżona nie chciała oddać samochodu</li> </ul>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
--	--	---	--

A. Ł.,  
tymczasem  
wskazała  
oskarżonemu,  
gdzie ten  
samochód  
się znajduje  
i na tej  
podstawie  
pokrzywdzony  
odnalazł  
samochód  
odbierając  
go od K. H.,;

- błędnym  
ustaleniu,  
że dom w  
S. przy ul.  
(...) został  
zdeastowany,  
a także  
że zniknęło  
z niego  
dziesięć  
sztuk  
żyrandoli,  
siedem  
sztuk  
karniszy  
mosiężnych,  
firan i  
zasłon,  
sterownik  
pieca  
gazowego,  
bateria  
prysznicowa  
z  
przewodem  
i  
słuchawką,  
a także  
„pogodynka”  
sterująca  
ogrzewaniem  
w domu.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.</p>	
<p>Ilość, rodzaj i wzajemnie powiązanie zarzutów przedstawionych przez obrońcę oskarżonej przemawiały za ich zbiorczym omówieniem. Tym bardziej, że wszystkie były bezzasadne.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że by ocena dowodów przeprowadzona przez organ postępowania dokonana została zgodnie z regułami art. 7 kpk konieczne jest: 1) oparcie jej na wszystkich przeprowadzonych dowodach, mając na względzie, że podstawę orzeczenia</p>	

może stanowić tylko całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia danej kwestii; 2) uwzględnienie zasad prawidłowego rozumowania; 3) uwzględnienie wskazań wiedzy; 4) uwzględnienie doświadczenia życiowego. Zasada swobodnej oceny dowodów jest zasadą kontrolowanej oceny dowodów, która wyraża się w dwóch aspektach. Po pierwsze, organ procesowy musi uzasadnić, dlaczego oparł się na jednych, a nie na innych dowodach

oraz  
dlaczego  
nie uznał  
dowodów  
przeciwnych.  
Po drugie,  
organ  
odwoławczy  
kontroluje  
swobodną  
ocenę  
dowodów  
dokonaną  
przez organ  
pierwszej  
instancji.  
Przy czym  
zarzut  
naruszenia  
art. 7 kpk  
nie może  
ograniczać  
się do  
wskazania  
wadliwości  
sędziowskiego  
przekonania  
o  
wiarygodności  
jednych, a  
niewiarygodności  
innych  
źródeł czy  
środków  
dowodowych,  
lecz  
powinien  
wykazać  
konkretne  
błędy w  
samym  
sposobie  
dochodzenia  
do  
określonych  
ocen,  
przemawiające  
w  
zasadniczy  
sposób

przeciwko  
dokonanemu  
rozstrzygnięciu.

W grę może  
wchodzić

np.

pominięcie

istotnych

środków

dowodowych,

niedostrzeżenie

ważnych

rozbieżności,

uchylenie

się od oceny

wewnętrznych

czy

wzajemnych

sprzeczności.

Jak słusznie

wskazał Sąd

Najwyższy

w wyroku

z dnia 15

kwietnia

2021 r. w

sprawie o

sygn. akt III

KK 78/21,

„prezentowanie

własnej -

możliwej w

realiach

konkretnej

sprawy -

oceny

dowodów,

bez

wykazania

błędności

tej, której

dokonał sąd

pierwszej

instancji,

nie

upoważnia

jeszcze sądu

odwoławczego

do zajęcia w

tej materii  
stanowiska  
odmiennego.  
Sąd  
odwoławczy,  
zwłaszcza w  
sytuacji,  
gdy nie  
prowadzi  
samodzielnie  
postępowania  
dowodowego  
co do istoty  
sprawy, jest  
bowiem  
głównie  
sądem  
kontrolującym  
procedowanie  
przed  
sądem  
pierwszej  
instancji i  
stanowisko  
tego sądu  
może  
zakwestionować  
jedynie  
wówczas,  
gdy wykáže,  
że to  
postępowanie  
i jego wynik  
obrażają  
prawo”.

Sąd  
Okręgowy  
podziela  
również  
pogląd  
zawarty w  
wyroku  
Sądu  
Apelacyjnego  
w Krakowie  
z dnia 7  
listopada  
2019 r. w  
sprawie o

sygn. akt II  
AKa 173/19.  
Wskazano  
w nim, że  
„na  
uzasadnienie  
błędu  
ustaleń  
faktycznych  
lub  
naruszenie  
standardów  
swobodnej  
oceny bądź  
interpretacji  
dowodów  
nie  
wystarczy  
subiektywne  
przekonanie  
skarżącego  
o  
niesprawiedliwości  
orzeczenia,  
a konieczne  
jest  
wykazanie,  
że w  
zaskarżonym  
wyroku  
poczyniono  
ustalenie  
faktycznie  
nie mające  
oparcia w  
przeprowadzonych  
dowodach,  
albo że  
takiego  
ustalenia  
nie  
poczyniono  
mimo, że z  
przeprowadzonych  
dowodów  
określony  
fakt  
jednoznacznie  
wynikał,  
względnie



wykazanie,  
iż tok  
rozumowania  
sądu I  
instancji  
był  
sprzeczny  
ze  
wskazaniami  
doświadczenia  
życiowego,  
prawidłami  
logiki, czy  
zasadami  
wiedzy”.

Przechodząc  
na grunt  
niniejszej  
sprawy  
wskazać  
należy, że  
wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy  
oskarżonego  
Sąd meriti  
prawidłowo  
ocenił  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy i  
dokonał  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych,  
słusznie  
stwierdzając,  
że doszło do  
popelnienia  
czynów z  
art. 284  
§ 2 kk.  
Oskarżona  
faktycznie  
rozporządzała  
powierzonymi  
jej  
rzeczami, to  
jest

samochodem  
i  
wyposażeniem  
domu jak  
własnymi,  
dokonując  
ich  
przywłaszczenia.

Wprawdzie  
przedmiotowy  
samochód  
faktycznie  
znajdował  
się we  
władaniu  
świadka K.  
H., jednak  
- co wprost  
wynika z  
jej zeznań  
- oskarżona  
go jej  
udostępniła,  
rozporządzając  
jak  
własnym.  
Nastąpiło  
to bez  
wiedzy i  
zgody  
pokrzywdzonego,  
który nie  
mógł  
zlokalizować  
tego  
pojazdu. W  
dodatku nie  
będącego  
jego  
własnością,  
bo  
leasingowanego.  
Prawdą  
jest, że  
oskarżona  
pomogła  
mu go  
odzyskać,  
jednak nie

zmienia to  
faktu, że  
uprzednio  
dopuściła  
się  
przestępstwa.  
W tym  
miejscu  
wskazać  
należy, że  
Sąd meriti  
słusznie  
uznał, że  
zeznania  
świadka A.  
Ł. nie  
budziły  
żadnych  
wątpliwości,  
znajdując  
potwierdzenie  
w złożonych  
dokumentach,  
w tym  
umowie i  
fakturach.  
Oskarżona  
nie dość, że  
przywłaszczyła  
powierzoną  
jej rzecz  
ruchomą, to  
jeszcze  
czerpała z  
tego  
korzyści w  
zamian za  
korzystanie  
z pojazdu  
przez  
świadka K.  
H..

Co zaś się  
tyczy  
wyposażenia  
domu,  
który  
wynajmowała,  
to skoro

stwierdzono,  
że brakuje  
w nim  
szeregu  
przedmiotów,  
to jedyną  
osobą,  
która mogła  
je  
przywłaszczyć  
była  
uprzednio  
zamieszkująca  
tam  
oskarżona.  
Jak wynika  
z zeznań  
pokrzywdzonej  
T. W., na  
których  
prawidłowo  
się oparto,  
rzeczy te  
bez  
wątpienia  
znajdowały  
się w tym  
miejscu w  
momencie,  
kiedy  
nieruchomość  
została jej  
udostępniona.  
Następnie,  
kiedy  
dostano się  
do środka  
po jej  
wyprowadzenie,  
wewnątrz  
było już  
zdevastowane.  
Powyższe  
znajduje też  
potwierdzenie  
w protokole  
i  
dokumentacji  
fotograficznej.  
Brak

jakichkolwiek  
podstaw do  
przyjęcia,  
że  
pokrzywdzona  
T. W.  
miałaby  
pomawiać  
oskarżoną.  
To, że  
przysługiwały  
jej  
roszczenia  
cywilne  
związane z  
nienależytym  
wykonaniem  
umowy  
najmu nie  
oznacza  
automatycznie,  
że nie  
oskarżona  
nie  
popelniła  
przestępstwa.

Jednocześnie  
Sąd meriti  
zasadnie  
nie dał  
wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonej,  
uznając je  
za przyjętą  
przez nią  
linię  
obrony,  
która  
zmierzała  
jedynie do  
uniknięcia  
odpowiedzialności  
karnej za  
popelnione  
czyny.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanych jej czynów.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.			
Z przyczyn wskazanych powyżej wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.			
Lp.	Zarzut		
	obrońca oskarżonej zaskarżonemu wyrokowi zarzucił wymierzenie rażąco niewspółmiernej kary pozbawienia wolności, w sytuacji, w której Sąd mógł przestać na wymierzeniu kary pozbawienia wolności z	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	warunkowym zawieszeniem jej wykonania.	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.		
Na wstępie podkreślić należy, że rażąca niewspółmierność kary sprowadza się do znacznej dysproporcji pomiędzy wymierzoną karą, środkiem karnym lub nawiązką a taką represją, która powinna być wymierzona, aby w odczuciu społecznym uznana została za sprawiedliwą. Nie każda więc nietrafność wymiaru środka represji karnej uzasadnia zmianę		

orzeczenia.  
Zarzut  
rażącej  
niewspółmierności  
jest zasadny  
wtedy, gdy  
kara,  
środek  
karny lub  
nawiązka  
wprawdzie  
mieści się  
w granicach  
ustawowego  
zagrożenia,  
ale nie  
uwzględnia  
w sposób  
właściwy  
okoliczności  
dotyczących  
sądowego  
ich  
wymiaru  
(art. 53–56  
kk). Zarzut  
ten może  
dotyczyć  
wyboru  
rodzaju  
kary,  
środka  
karnego,  
nawiązki  
lub innego  
środka albo  
ich  
wysokości,  
czy też  
niezastosowania  
np.  
instytucji  
warunkowego  
zawieszenia  
wykonania  
kary.  
Jak słusznie  
wskazał Sąd  
Apelacyjny



w  
Warszawie  
w wyroku  
z dnia 29  
stycznia  
2021 r. w  
sprawie o  
sygn. akt  
II AKa  
143/20,  
„rażąca  
niewspółmierność,  
zachodzi  
tylko  
wówczas,  
gdy na  
podstawie  
ujawnionych  
okoliczności,  
które  
powinny  
mieć  
zasadniczy  
wpływ na  
wymiar  
kary,  
można było  
przyjąć, iż  
zachodziłaby  
wyraźna  
różnica  
pomiędzy  
karą  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji a  
karą, jaką  
należałoby  
wymierzyć  
w instancji  
odwoławczej  
w  
następstwie  
prawidłowego  
zastosowania  
w sprawie  
dyrektyw

wymiaru  
kary”.

Sąd  
Okręgowy  
podziela  
również  
pogląd  
Sądu  
Apelacyjnego

w Poznaniu  
zawarty w  
wyroku z  
dnia 3  
marca 2021  
r. w sprawie  
o sygn.  
akt II AKa  
211/20.

Wskazano  
w nim,  
że „zarzut  
niewspółmierności

kary jako  
zarzut z  
kategorii  
ocen,

można  
zasadnie  
podnosić,  
gdy kara  
jakkolwiek  
mieści się  
w granicach  
ustawowego  
zagrożenia,  
nie

uwzględnia  
w sposób  
właściwy  
zarówno  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa,

jak i  
osobowości  
sprawcy,  
innymi  
słowami - gdy

w

społecznym  
odczuciu  
jest karą  
niesprawiedliwą.  
Niewspółmierność  
więc  
zachodzi  
wówczas,  
gdy suma  
zastosowanych  
kar i innych  
środków,  
wymierzona  
za  
przypisane  
przestępstwa,  
nie  
odzwierciedla  
należyście  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej  
czynu i nie  
uwzględnia  
w  
wystarczającej  
mierze  
celów kary.  
Trzeba  
pamiętać,  
że zgodnie  
z art. 438  
pkt 4 kpk ta  
niewspółmierność  
kary musi  
być  
„rażąca”.  
Chodzi tu  
więc przy  
wykazaniu  
tego  
zarzutu nie  
o każdą  
różnicę co  
do wymiaru  
kary, ale  
o różnicę  
ocen tak  
zasadniczej  
natury, iż

karę  
dotychczas  
wymierzoną  
nazwać  
można  
byłoby -  
również w  
potocznym  
znaczeniu  
tego słowa  
- rażąco  
niewspółmierną,  
to jest  
niewspółmierną  
w stopniu  
nie dającym  
się wręcz  
zaakceptować”.

Tym  
samym  
dopiero  
wykazanie  
rażącej  
niewspółmierności  
kary, a więc  
istnienia  
wyraźnej  
dysproporcji  
między karą  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji a  
karą, jaką  
należałoby  
wymierzyć  
w  
następstwie  
prawidłowego  
zastosowania  
w sprawie  
dyrektyw  
wymiaru  
kary,  
uzasadnia  
korektę  
zaskarżonego  
wyroku  
przez sąd

odwoławczy.  
Przechodząc  
na grunt  
niniejszej  
sprawy, Sąd  
meriti  
wymierzył  
oskarżonej  
kary  
jednostkowe  
1 roku  
pozbawienia  
wolności i  
karę  
łączoną 1  
roku i 6  
miesiący  
pozbawienia  
wolności.  
Zdaniem  
Sądu  
Okręgowego  
nie sposób  
tu mówić  
o rażącej  
niewspółmierności.  
Po  
pierwsze,  
czyn z art.  
284 § 2 kk  
jest  
zagrożony  
karą  
pozbawienia  
wolności,  
której dolna  
granica  
wynosi 3  
miesiąca a  
górna 5  
lat. Tym  
samym  
wymierzona  
kara jest  
zbliżona do  
dolnej  
granicy  
ustawowego  
zagrożenia.  
Po drugie,

oskarżona jest osobą wielokrotnie karaną, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, nie wyciągając żadnych wniosków i wymagając resocjalizacji w warunkach zakładu karnego. Po trzeciej, oskarżona wykorzystując zaufanie pokrzywdzonych czerpała korzyści z cudzej własności i dokonała jej dewastacji. Wprawdzie szkoda została częściowo naprawiona, bo przy udziale oskarżonej pokrzywdzony odzyskał samochód, jednak nie zmienia to faktu, że musi ponieść adekwatną odpowiedzialność karną. Wymierzona jej kara

<p>łącznie jest zdaniem Sądu Okręgowego ze wszec miał słuszna i prawidłowa.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn wskazanych powyżej wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.</p>		
<p>4. <b>PODLĘGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		

OLICZNOŚCI

<p>Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).</p>		
	<p>W związku dewastacją domu należącego do pokrzywdzonych T. W. i K. W. ubezpieczyciel wypłacił im odszkodowanie w wysokości 9024,08 złotych, które obejmowało wszystkie przywłaszczone rzeczy prócz firan i zasłon, które pokrzywdzona T. W. oszacowała na kwotę 1.000 złotych.</p>	
<p>Zwięźle o powodach</p>		



uwzględnienia  
okoliczności.

Z zeznań  
pokrzywdzonej  
T. W.  
wynikało,  
że dom był  
ubezpieczony  
i uzyskano  
odszkodowanie.  
W związku  
z tym Sad  
Okręgowy  
zwrócił się  
z urzędu do  
ubezpieczyciela  
o  
wskazanie,  
jaka  
dokładnie  
kwota i  
za jakie  
dokładnie  
rzeczy bądź  
usługi  
została  
wyplacona.  
Powyższe  
miało  
istotny  
wpływ na  
wysokość  
kwoty  
orzeczonej  
w związku z  
obowiązkiem  
naprawienia  
szkody.

5.  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie**  
**w mocy**

GNIĘCIE

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.3 1	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wina i kara		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy.		
Z opisanych wyżej względów brak było podstaw do uniewinnienia oskarżonej i zmiany orzeczonych wobec niej kar, tak jednostkowych, jak i łącznej.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.3.1 1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Obowiązek naprawienia szkody.		

<p>Zwiąże o powodach zmiany.</p>	
<p>Zaskarżony wyrok podlegał zmianie jedynie w zakresie wysokości kwoty z tytułu obowiązku naprawienia szkody. W związku z wypłata odszkodowania przez ubezpieczyciela określono ją na 1.000 złotych, co jest równowartością przywłaszczonych firan i zasłon. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.</p>	
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>	

<b>prawna uchylenia</b>			
		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia.			
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia.			
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.			
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i			

warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.			
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia.			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</b>			
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	

A. P.	III IV	Na podstawie § 4 ust 1 i 3 i § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wołominie na rzecz adw. M. O. kwotę 516,60 złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonej z urzędu w instancji odwoławczej. Biorąc pod	
-------	-----------	--	--

	<p>uwagę, że obrońca reprezentował oskarżoną w postępowaniu odwoławczym, jego wnioski w tym zakresie zasługiwały na uwzględnienie.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżoną od kosztów sądowych w instancji odwoławczej, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa. Z uwagi na sytuację materialną i zapadłe rozstrzygnięcia obciążanie jej tymi należnościami było bezzasadne.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3</b> <b>zaskarżenia</b>	<b>Granice</b>
-------------------------------------	----------------

Wpisać kolejny numer załącznika 1			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i kara		
<b>0.11.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2 Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		



	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# zmiana