

Warszawa, dnia 14 czerwca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 642/21

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Anna Zawadka

protokolant: protokolant sądowy Adrianna Sadowska

**4 przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej**

po rozpoznaniu dnia 14 czerwca 2022 r.

**5 sprawy M. Ł., syna E. i T., ur. (...) w W.**

**6 oskarżonego o przestępstwa z art. 297 § 1 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9 z dnia 22 marca 2021 r. sygn. akt IV K 507/18**

zmienia wyrok w zaskarżonej części w ten sposób, że w punktach II i III części rozstrzygającej przyjmuje, iż wysokość stawki dziennej wymierzonych oskarżonemu kar grzywnien wynosi 40 (czterdzieści) złotych i taką wartość stawki dziennej przyjmuje w punkcie IV dotyczącym wymiaru kary łącznej grzywny; w pozostałym zakresie wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000 (tysiąc) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz obciąża oskarżonego pozostałymi wydatkami za postępowanie w sprawie.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 642/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 22 marca 2021r. sygn. akt IV K 507/18	
<b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		M. Ł.	Oskarżony jest osobą nie karaną;	Informacja z KRK	715
2.	3. 2	M. Ł.	Oskarżony uzyskuje stałe dochody i złożył deklarację podatkową za 2020r.	Informacja o dochodach	714
<b>0.12.1.2. Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	Informacje z KRK	dokument wystawiony przez uprawniony podmiot, informacje aktualne, nie budzą wątpliwości co do wiarygodności;			
2.	Informacje o dochodach	Dokument wygenerowany z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych;			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione</b>					

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut w apelacji obrońcy oskarżonego</p>		
<p>1.</p>	<p>Obrazę prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, to znaczy:  - art. 2 § 1 punkt 1 i § 2 kpk poprzez oparcie rozstrzygnięcia na niezgodnych z prawdą ustaleniach faktycznych i</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

przypisanie  
odpowiedzialności  
karnej osobie  
niewinnej,

- art. 4 kpk  
polegającą na  
nieuwzględnieniu  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
na korzyść  
oskarżonego Ł.,

- art. 5 §  
2 kpk poprzez  
rozstrzygnięcie  
nie dających się  
usunąć  
wątpliwości na  
niekorzyść  
oskarżonego,

- art. 7 kpk  
w zw. z art.  
410 kpk poprzez  
przekroczenie  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów,  
polegające na  
niezasadnym  
uznaniu, iż  
wyjaśnienia  
powyższego  
oskarżonego nie  
posiadają  
waloru  
wiarygodności,  
przy  
jednoczesnym  
całkowicie  
bezkrytycznym  
oparciu się na  
zeznaniach K.  
K. oraz części  
zeznań P. L.,  
pomimo  
istotnych  
wątpliwości w



	<p>tej mierze-w stosunku do obu tych środków dowodowych, zwłaszcza ewidentnie częściowo fałszywych depozycji świadka L. co nie dało Sądowi meriti asumptu do podejścia wobec tych materiałów z jakimkolwiek krytycyzmem, w świetle całości kształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dowodów z dokumentów, w szczególności licznych dokumentów kasowych, umowy oraz porozumienia jak też opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego, które potwierdzają stanowisko oskarżonego, co do wypłacanych mu kwot;</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny	
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie, wyjaśnił na rozprawie wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, następnie całość tych okoliczności wnikliwie rozważył, uwzględniając przy tym zasady prawidłowego rozumowania, wskazania wiedzy, doświadczenia życiowego i na tej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz wyprowadził trafny wniosek w przedmiocie winy oskarżonego M. Ł. za przypisane mu przestępstwa. Ocena materiału dowodowego przez sąd I instancji dokonana została z baczeniem na reguły z art. 4, 5, 7 k.p.k., a więc</p>	

jest bezstronna  
i nie narusza  
zasady granic  
swobodnej  
oceny dowodów  
oraz jest zgodna  
z prawidłowym  
rozumowaniem,  
wskazaniami  
wiedzy,  
doświadczenia  
życiowego,  
zwłaszcza zaś nie  
zawiera błędów  
faktycznych i  
logicznych.

Sąd Odwoławczy  
stwierdza, iż  
wbrew  
twierdzeniom  
apelującego, Sąd  
dokonał  
obiektywnej i  
pozostającej pod  
ochroną  
przepisu art.  
7 k.p.k. oceny  
dowodów i  
ustalił na ich  
podstawie  
prawidłowy stan  
faktyczny.

Uzasadnienie  
zawarte w  
środku  
odwoławczym  
sprowadza się w  
konsekwencji, w  
znacznej mierze,  
tylko do  
polemiki z  
prawidłowymi  
ustaleniami  
Sądu meriti.

Wbrew  
argumentom  
obrońcy Sąd  
Rejonowy nie

uznał w sposób  
bezkrytyczny  
zeznań  
świadków K.  
K. i P. L.  
za wiarygodne,  
ale poddał je  
krytycznej  
ocenie. W  
szczególności to  
kwestionowane  
przez obrońcę  
zeznania  
świadka P. L.  
zostały ocenione  
jako wiarygodne  
tylko częściowo,  
a to z uwagi na  
sprzeczność tych  
zeznań z treścią  
opinii biegłego  
z zakresu badań  
dokumentów.  
Świadek P. L.  
zaprzeczył aby  
to jego podpis  
figurował w  
pozycji  
„wypłaciłem” na  
dowodach  
wypłaty  
oskarżonemu  
kwoty w łącznej  
wysokości  
324.500 zł  
(k.344-372) oraz  
na umowach o  
dzieło w pozycji  
„Zamawiający”.  
Tymczasem z  
opinii biegłego  
G. W. (1)  
(k.440-469)  
wynika, że  
zakwestionowane  
przez świadka  
podpisy na tych  
dokumentach są  
autentyczne. Sąd  
Rejonowy

zasadnie  
podszedł więc  
do zeznań tego  
świadka w  
sposób  
krytyczny,  
albowiem  
świadek będąc  
osobiście  
zainteresowany  
wynikiem  
postępowania,  
mógł się  
zasadnie  
obawiać  
odpowiedzialności  
karnej za  
poświadczenie  
nieprawdy w  
dokumentach,  
które miały  
istotne  
znaczenie dla  
uzyskania przez  
oskarżonego  
dwóch kredytów  
w (...). Świadek  
P. L.  
kwestionował  
także  
autentyczność  
podpisów na  
zaświadczeniach  
o zatrudnieniu  
(k.19 i 31).  
W tym zakresie  
opinia biegłego  
G. W. nie  
wykluczyła  
autentyczności  
podpisu świadka  
na  
zaświadczeniu z  
dnia 18 sierpnia  
2007r. (czyn z  
pkt III), a co do  
zaświadczenia z  
dnia 04  
października  
2006r.

dokument jako kopia techniczna (kserokopia) nie został poddany badaniom z zakresu klasycznych badań dokumentów ze względu na procedurę badawczą obowiązującą w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym (k.261).

Rację ma jednak Sąd Rejonowy, że pozostałe zeznania świadka P. L. korespondują z zeznaniami K. K., która prowadziła księgowość dla (...) i nie miała żadnej wiedzy na temat umów o dzieło oraz wypłat na rzecz oskarżonego M. Ł.. Z zeznań tego świadka wynika, że roczny zysk tej spółki oscyłował w granicach 2000 zł i według świadka stan finansów spółki nie stwarzał możliwości wypłaty ponad 300 tys. zł w okresie od stycznia do września 2006r., a w świetle

dokumentów  
KW i umów o  
dzieło firmie (...)  
Sp. z o.o. miało w  
ciągu 9 miesięcy  
wyplacić  
oskarżonemu  
kwotę 324.500  
zł, a  
niewątpliwie  
wyłaty w tej  
wysokości  
zwróciłyby  
uwagę  
księgowej.  
Dysproporcja  
pomiędzy tymi  
wypłatami a  
rocznym  
zyskiem spółki  
jest wprost  
uderzająca. Nie  
ma więc racji  
skarżący, że  
zeznania  
świadków oraz  
dokumenty  
kasowe, umowy  
o dzieło oraz  
porozumienie  
(k.409)  
potwierdzają  
stanowisko  
oskarżonego, co  
do wypłaconych  
mu kwot.  
Wytworzona na  
potrzeby  
uzyskania  
dwóch kredytów  
dokumentacja  
(zaświadczenia o  
zatrudnieniu,  
dowody wypłat i  
umowy o dzieło)  
nie jest więc  
wiarygodnym  
dowodem w  
sprawie, że  
oskarżony

rzeczywiście  
uzyskiwał  
dochody w  
wysokości ok.  
35 000 zł  
miesięcznie.  
Tym bardziej, że  
te dokumenty  
pozostają w  
sprzeczności z  
innym  
dokumentem, a  
mianowicie  
deklaracją PIT  
za 2006r., w  
której oskarżony  
wskazał, że w  
2006r. uzyskał  
przychód w  
wysokości 70  
806,56 zł (k.37).  
Tymczasem  
według  
zakwestionowanych  
zaświadczeń o  
zatrudnieniu  
(k.19 i 31),  
które oskarżony  
przedłożył w  
banku w celu  
uzyskania  
dwóch kredytów  
opisanych w pkt  
II i III, przychód  
oskarżonego w  
2006r. powinien  
wynosić nie  
mniej niż 315  
000 zł.

Różnica  
pomiędzy  
kwotami  
deklarowanych  
dochodów a  
kwotami  
widniejącymi na  
zaświadczeniach  
o zatrudnieniu,  
które miały



istotne  
znaczenie dla  
uzyskania  
przedmiotowych  
kredytów  
opisanych w pkt  
II i III, jest  
porażająca.

Rację ma zatem  
Sąd Rejonowy,  
że w świetle  
złożonej  
deklaracji  
podatkowej za  
2006r.

zaświadczenia o  
zatrudnieniu,  
które przedłożył  
w banku  
oskarżony aby  
uzyskać dwa  
kredyty w  
wysokości  
1.635.000 zł  
(czyn z pkt  
II) oraz w  
wysokości 50  
000 zł (czyn  
z pkt III),  
ewidentnie  
poświadczają  
nieprawdę co  
do wysokości  
uzyskiwanego  
dochodu.

Wbrew  
argumentom  
skarżącego nie  
ma podstaw do  
badania  
źródłowych  
ksiąg  
rachunkowych  
oskarżonego i  
kwestii  
rozliczenia  
wszelkich  
przychodów, w

tym ze spółki (...), skoro oskarżony w zeznaniu podatkowym za 2006r. nie ujawnił przychodu w wysokości wskazanej na zaświadczeniach o zatrudnieniu. Nie ma potrzeby badania dokumentów wskazanych w apelacji obrońcy, skoro kwota wykazanego w 2006r. przychodu 70.806,56 zł rażąco odbiega od kwoty 324.500 zł, którą rzekomo miał otrzymać oskarżony w 2006r. za wykonanie umów o dzieło na rzecz firmie (...) Sp. z o.o. Przy czym z umów nie wynika na czym miało polegać wykonanie tego dzieła, gdyż w umowach znajduje się jedynie zapis „według protokołu (załącznik do umowy o dzieło...)”. Oskarżony wyjaśnił, że czynności

polegały na tłumaczeniach, przygotowywaniu materiałów dydaktycznych do szkoleń, ale nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego wykonanie na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. takich czynności.

Zarzut dowolności ocen Sąd Rejonowego i braku obiektywizmu jest całkowicie chybiony w świetle zasad prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego.

Gdyby oskarżony rzeczywiście uzyskał dochód w tej wysokości to powinien wykazać go jako przychód w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2006, a tego nie zrobił (k.37). Nie ma potrzeby poszukiwania ksiąg rachunkowych oskarżonego, który w swoich wyjaśnieniach nie wspominał, aby jakiegokolwiek

księgi rachunkowe prowadził. Oskarżony przecież wyjaśnił, że wynagrodzenie i przychody zostały ujęte w rocznym rozliczeniu PIT i podatek został odprowadzony, a zatem nie ma potrzeby poszukiwania dodatkowej dokumentacji księgowej, skoro rozliczenia podatkowe oskarżonego z lat 2004-2006 znajdują się w aktach sprawy (k.35-37,410-419). Argumentacja obrońcy jest więc nietrafiona.

Ponadto skarżący nie dostrzega, że nawet w świetle analizy dokumentów złożonych przez oskarżonego tj. KW (k.344-372) oraz umów o dzieło (k.398-409), to zaświadczenia o zatrudnieniu, którymi posłużył się w (...) oskarżony, potwierdzają nieprawdę. Wskazać należy,

że zaświadczenie z dnia 4 października 2006r. (k.19), które posłużyło do uzyskania kredytu w wysokości 1.635.000 zł podaje średni dochód z ostatnich 12 miesięcy, a jednocześnie wskazuje na początek zatrudnienia sprzed niespełna 10 miesięcy. Według dokumentów KW i umów o dzieło w okresie od 05.01.2006r. do 30.09.2006r. firmie (...) Sp. z o.o. miała rzekomo wypłacić oskarżonemu łącznie kwotę 324.500 zł, a zatem średni miesięczny dochód oskarżonego miał wynosić 36.055 zł. Umowy o dzieło i dowody wypłat kończą się w miesiącu wrzesień 2006r. (k.367-369,398) i nie obejmują dalszego okresu tj. od października 2006r. do sierpnia 2007r.,

a zatem brak jakichkolwiek dokumentu potwierdzającego aby oskarżony uzyskał średni miesięczny dochód w wysokości 35.600 zł w okresie ostatnich 3 miesięcy przed wystawieniem zaświadczenia z dnia 18 sierpnia 2007r. (k.31).

Zarzut naruszenia art. 5 § 2 kpk także okazał się nietrafny. Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie naruszenia zasady in dubio pro reo wyrażonej w art. 5 § 2 kpk jest możliwe tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy orzekający w sprawie sąd rzeczywiście powziął wątpliwości co do treści ustaleń faktycznych lub wykładni prawa i wobec niemożności ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego. Przy rozpoznaniu

sprawy Sąd I instancji takich wątpliwości nie powziął. Przez co nie można mówić o naruszeniu art. 5 § 2 kpk skoro Sąd ustalił stan faktyczny, który w jego ocenie nie budził wątpliwości co do podstawy rozstrzygnięcia.

Sąd Rejonowy dokonał ustaleń na podstawie swobodnej oceny dowodów, odpowiadającej zasadom wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zgodnie z przepisem art. 410 k.p.k., a ustalenia te są stanowcze, dlatego nie może zachodzić obraza art. 5 § 2 k.p.k.

A w konsekwencji, na skutek powyższych uchybień proceduralnych na podstawie art. 438 punkt 3 kpk- zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>bezzasadnym uznaniu, iż M. Ł. jest sprawcą dwóch przypisanych mu czynów, mimo poważnych w tym zakresie wątpliwości.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>W ocenie Sądu Okręgowego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych będący pochodną nieprawidłowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie, okazał się chybiony i nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Apelacja obrońcy oskarżonego nie zasługiwała na uwzględnienie, stanowi bowiem jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji dokonany na podstawie</p>	



właściwie przeprowadzonej oceny materiału dowodowego, który nie pozostawia wątpliwości co do sprawstwa przypisanych oskarżonemu czynów w pkt II i III wyroku.

W świetle tych dowodów, których wymowa jest jednoznaczna, Sąd Rejonowy zasadnie uznał wyjaśnienia oskarżonego M. Ł., za niewiarygodne i mające na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za przedłożenie stwierdzających nieprawdę dokumentów w postaci dwóch zaświadczeń o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. w celu uzyskania kredytu hipotecznego w wysokości 1.635.000 zł oraz karty kredytowej z limitem w wysokości 50.000 zł, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania

<p>przedmiotowych kredytów, czym oskarżony wyczerpał znamiona dwóch występów z art. 297 § 1 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1/ zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego od drugiego i trzeciego z zarzucanych mu czynów;  ewentualnie o</p> <p>2/ jego uchylenie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Brak podstaw do uniewinnienia oskarżonego, w sytuacji gdy</p>		

wiarygodne dowody w postaci m.in. zeznania świadka K. K. oraz analiza dokumentów przedłożonych przez oskarżonego w postaci dowodów wypłaty KW oraz umów o dzieło w konfrontacji z zaświadczeniami o zatrudnieniu i deklaracją o wysokości osiągniętego dochodu w 2006r., wskazują w sposób nie budzący wątpliwości na winę oskarżonego.

Brak podstaw do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, gdyż nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości, jak również nie zaistniała żadna z przesłanek wymienionych w art. 439 § 1 kpk, art. 454 kpk oraz art. 440 kpk.

**OKOLICZNOŚCI****PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji****0.11.**Przedmiot  
utrzymania w  
mocyZwiąże o  
powodach  
utrzymania w  
mocy**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

0.0.11.

Przedmiot i  
zakres zmiany

<p>O.O.izmienia wyrok w zaskarżonej części, w ten sposób, że obniża wysokość jednej stawki dziennej kar grzywny orzeczonych wobec oskarżonego w pkt II , III i IV wyroku do 40 (czterdziestu) złotych.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Zmiana wyroku w zakresie tylko wysokości jednej stawki dziennej grzywny poprzez jej obniżenie z kwoty 100 (sto) złotych do kwoty 40 (czterdziestu) złotych wynika z zasadności zarzutu odnoszącego się do wymiaru kary, ale tylko w aspekcie nadmiernej surowości wysokości stawki dziennej. Sąd Okręgowy nie podziela bowiem zarzutu odnoszącego się do wymiaru stawek dziennych za</p>	

przypisane  
przestępstwa,  
ani nie  
kwestionuje  
zastosowanej  
przez Sąd zasady  
aspekcyj przy  
wymiarze kary  
łącznej grzywny.  
Wbrew  
argumentom  
skarżącego  
zastosowanie tej  
zasady znajduje  
uzasadnienie w  
odstępie czasu  
popelnienia  
przypisanych  
czynów. Nie  
sposób przecież  
uznać, że oba  
czyny  
popelnione w  
odstępie 10  
miesięcy zostały  
popelnione w  
bliskim odstępie  
czasu. Ponadto  
rację ma Sąd  
Rejonowy  
wskazując na  
znaczny rozmiar  
wyrządzonej  
szkody w  
przypadku czynu  
przypisanego w  
pkt II. Brak  
zatem podstaw  
do uznania, że  
Sąd powinien  
przy wymiarze  
kary łącznej  
zastosować  
zasadę  
absorpcji, a  
wymiar kar  
jednostkowych  
grzywny został  
dostosowany do  
stopnia winy

i społecznej  
szkodliwości  
każdego z  
przypisanych  
czynów.

Najniższa liczba  
stawek wynosi  
10, a najwyższa  
540, a kary  
jednostkowe  
grzywny zostały  
wymierzone  
bliżej dolnych  
granic  
ustawowych tj.  
za czyn z pkt  
II w wymiarze  
200 stawek i  
za czyn z pkt  
III w wymiarze  
100 stawek.  
Nie można więc  
podzielić  
argumentów  
skarżącego, że  
kary  
jednostkowe i  
kara łączna są  
karami bardzo  
dotkliwymi.

Tym niemniej  
ustalając  
wysokość stawki  
diennej kary  
grzywny, sąd  
ma obowiązek  
uwzględnić  
dochody  
sprawcy, jego  
warunki  
osobiste,  
rodzinne,  
stosunki  
majątkowe i  
możliwości  
zarobkowe.  
Ustaień tych  
należy  
dokonywać w

odniesieniu do czasu orzekania przez sąd w pierwszej instancji, a nie do czasu popełnienia przestępstwa, gdyż biorąc pod uwagę długotrwałość postępowania karnego, należy uwzględnić, że sytuacja majątkowa i rodzinna sprawcy oraz możliwość uzyskania zatrudnienia na rynku pracy mogą ulec zasadniczej zmianie. Przy czym stawka dzienna nie może być niższa od 10 złotych, ani też przekraczać 2000 złotych.

W ocenie Sądu Okręgowego nie została w dostatecznym stopniu przeanalizowana sytuacja majątkowa oskarżonego na datę orzekania, albowiem jak wynika z akt sprawy przeciwko oskarżonemu jest prowadzone postępowanie



windykacyjne, a także postępowanie komornicze.

Oskarżony wyjaśnił na rozprawie, że komornik zabiera mu 50 % wynagrodzenia i oskarżony stara spłacać się swoje zadłużenie wynikające z zaciągniętych kredytów.

Uzyskane przez oskarżonego realne dochody są więc dużo niższe.

Oskarżony w dacie orzekania miał 60 lat, jest z zawodu technikiem budowy dróg i mostów, ale pracuje w firmie (...) Sp. z o.o. jako koordynator rynku moto i zarabia ok. 8000 zł. Ponadto ma na utrzymaniu córkę (k.192-192v).

W ocenie Sądu Okręgowego kwotą stawki dziennej dostosowaną do sytuacji majątkowej i rodzinnej oskarżonego będzie kwota 40 (czterdzieści)

złotych, gdyż oskarżony spłacając swoje zaległości kredytowe, a zwłaszcza kredyt hipoteczny w wysokości 1 635 200 zł waloryzowany kursem franka szwajcarskiego, jest obecnie w trudnej sytuacji ekonomicznej. Wartość zobowiązania i rat określana była w CHF i obliczana według bieżącego kursu. Wzrost kursu walut znacząco wpłynął na zwiększenie zobowiązań kredytobiorców, co stało się szczególnie dotkliwym problemem dla tzw. Frankowiczów. Saldo zadłużenia w walucie obcej oraz wysokość poszczególnych rat zależały przecież od kursu walutowego, a kurs CHF znacząco się zwiększył. Jak wynika z uzasadnienia (k.685) Sąd Rejonowy zupełnie nie

<p>wziął pod uwagę tej trudnej sytuacji majątkowej oskarżonego, dlatego Sąd Odwoławczy obniżył wysokość stawki diennej do kwoty 40 złotych. Zdaniem Sądu taka wysokość jednej stawki uwzględnia realne dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Brak numeracji	Na mocy art. 636 § 1 kpk Sąd obciążył oskarżonego kosztami procesu, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych ze względu na wysokość uzyskiwanych dochodów (k.714) i możliwości zarobkowe, które wynikają z doświadczenia zawodowego oskarżonego i jego wykształcenia.	
<b>7. PODPIS</b>		
Sędzia Anna Zawadka		