

Warszawa, dnia 15 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 527/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy - stażysta Adrianna Sadowska

4. przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej

po rozpoznaniu dnia 15 października 2021 r.

5. sprawy P. R., syna I. i K., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

9. z dnia 22 lutego 2021 r. sygn. akt V K 811/17

11. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 zł tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze oraz pozostałe koszty sądowe w II instancji.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 527/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 22 lutego 2021 roku, sygn. akt V K 811/17.			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach	

	faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. R.	Stan majątkowy	Informacja e-puap	k. 107
2.1.1.2.	P. R.	Niekarany sędownie	Dane o karalności z systemu KRK	k. 112
2.1.1.3.	P. R.	Dwukrotnie ukarany mandatem karnym za naruszenie przepisów ruchu drogowego	Informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 108
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1.	Informacja e-puap	Informacje ze wskazanego dokumentu nie budzą wątpliwości i należy uznać je za udowodnione.		

2.1.1.2.	Dane o karalności z systemu KRK	Informacje ze wskazanego dokumentu nie budzą wątpliwości i należy uznać je za udowodnione.	
2.1.1.3.	Informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Informacje ze wskazanego dokumentu nie budzą wątpliwości i należy uznać je za udowodnione.	
1.1.6. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że społeczna	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>szkodliwość czynu była znaczna, co nie pozwala na zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania, podczas gdy prawidłowo odkodowany stan faktyczny wskazuje na istnienie przesłanek uzasadniających wyżej wskazanej instytucji, tj. na nieznaczną społeczną szkodliwość czynu oraz na postawę niekaranego sprawcy uzasadniającą przypuszczenie, że będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Niezasadny okazał się być zarzut obrońcy zawarty w apelacji, bowiem w ocenie Sądu Okręgowego, nie doszło do błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie oceny poszczególnych okoliczności przedmiotowo – podmiotowych wymienionych w</p>				

art. 115 § 2
k.k. Sąd Odwoławczy
podzielił stanowisko
Sądu Rejonowego,
że w niniejszej
sprawie nie
zaistniały podstawy
pozwalające na
skorzystanie z
instytucji
warunkowego
umorzenia
postępowania wobec
oskarżonego P. R..

Sąd meriti wziął pod
uwagę
ustabilizowaną
sytuację życiową
oskarżonego, która
została
potwierdzona
wywiadem
środowiskowym
przeprowadzonym
przez kuratora
sądowego, a także
jego dotychczasową
niekaralność.

Niemniej jednak
również w ocenie
Sądu Okręgowego
nie sposób jest
uznać, że wina i
społeczna
szkodliwość czynu
przypisanego
oskarżonemu nie są
znaczne.

Przestępstwo z art.
178a § 1 k.k.
popelnione przez
oskarżonego w dniu
28 maja 2017 roku
cechuje znaczny
stopień społecznej
szkodliwości.

Oskarżony swoim
postępowaniem
stworzył realne

niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia pozostałych uczestników ruchu drogowego. P. R. miał przecież świadomość, że dzień wcześniej w godzinach wieczornych spożywał alkohol, wobec czego przewidywał, że w godzinach porannych wciąż może się znajdować pod jego wpływem, jednakże nie poczynił żadnych starań w celu zweryfikowania poziomu trzeźwości. Zwraca uwagę również błahy powód, dla którego oskarżony zdecydował się na kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości, chcąc podwieźć znajomego do jego dziewczyny w W., co oznacza iż zamierzał przejechać jeszcze kilkadziesiąt kilometrów będąc pod wpływem alkoholu. Fakt prowadzenia pojazdu pod wpływem alkoholu poruszając się drogą krajową nr (...) nie może być rozpatrywany w kontekście nieznacznego stopnia winy, a tym bardziej nieznacznego

stopnia społecznej
szkodliwości czynu.
Istotnie, sam status
prawny danej drogi
publicznej nie
powinien
determinować
społecznej
szkodliwości czynu,
jednakże
powszechnie
wiadomym jest –
jak zresztą słusznie
podniósł Sąd
Rejonowy – że
droga, którą
poruszał się
oskarżony jest drogą
bardzo ruchliwą i
pomimo, że czyn
został popełniony
w niedzielę około
godziny 10:30 to z
pewnością poruszały
się po niej inne
pojazdy, zwłaszcza
że trasa ta
stanowi przecież
polski odcinek drogi
międzynarodowej
(...). Należy także
zwrócić uwagę, iż
na ww. drodze
często dochodzi do
wypadków
drogowych, w tym
również
śmiertelnych, przez
co jest uznawana za
jedną z najbardziej
niebezpiecznych
dróg w Polsce.

Bez znaczenia
pozostają przy tym
przytoczone przez
obrońcę statystyki
wypadków
drogowych w Polsce.
Potrzeba bowiem

zauważyć, że przedmiotem ochrony art. 178a § 1 k.k. jest bezpieczeństwo ruchu lądowego, wodnego i powietrznego (główny przedmiot ochrony) oraz życie i zdrowie (dodatkový przedmiot ochrony). Skoro zatem zgodnie z przedstawionymi statystykami, ponad 2 tysiące wypadków rocznie było spowodowanych przez pijanych kierowców, tym bardziej świadczy to o potrzebie stosowania proporcjonalnych środków prawnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa w komunikacji, a także pośrednio ochrony życia i zdrowia uczestników ruchu oraz osób postronnych.

Słusznie zatem uznał Sąd Rejonowy, że w niniejszej sprawie z uwagi na znaczną szkodliwość społeczną czynu orzeczenie warunkowego umorzenia postępowania karnego względem oskarżonego nie było możliwe. Wymierzona oskarżonemu najłagodniejsza

rodzajowo kara
grzywny w
wysokości 50 stawek
dziennych po 20 zł
każda stawka - jest
karą sprawiedliwą
i adekwatną do
stopnia zawinienia
oskarżonego,
albowiem
uwzględnia
całokształt
okoliczności
ujawnionych w
sprawie, zarówno
łagodzących, jak
i obciążających.
W ocenie Sądu
Okręgowego
orzeczona kara oraz
środki karne spełnią
wszystkie ustawowe
cele. Będą jasnym
przekazem, że
popelnianie
przestępstw z art.
178a § 1 k.k.,
co jest nagminne
i pospolite, spotyka
się z właściwą
represją karną. Na
marginesie
podkreślić należy,
że Sąd Rejonowy
orzekając wobec
oskarżonego zakaz
prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych na
okres 3 lat,
wymierzył go w
najniższej
wysokości. Nie
spósób zgodzić się
z twierdzeniem
obrońcy, iż
sumaryczna
dolegliwość
powyższego środka
karnego wynosi

<p>ponad 6 lat, albowiem z akt sprawy wynika, iż prawo jazdy nie zostało zatrzymane oskarżonemu przez organ prowadzący postępowanie, a z wpisów w ewidencji z k. 108 wynika, że 12 marca 2018 roku oraz 2 grudnia 2019 oskarżony naruszył przepisy ruchu drogowego. W świetle powyższego zarówno deklaracje oskarżonego jak i twierdzenia skarżącego w treści apelacji nie mogą zasługiwać na uwzględnienie, przy czym deklaracje które nie mają potwierdzenia w rzeczywistości świadczą o instrumentalnym podejściu oskarżonego do przepisów prawa, co w świetle okoliczności niezbędnych do warunkowego umorzenia postępowania wyklucza skorzystanie z dobrodziejstwa wskazanej instytucji.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>		

<p>umorzenie postępowania na okres próby w wymiarze 2 lat oraz na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeczenie wobec oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w kwocie 3.000 zł, a także nieorzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p>	<p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Podniesiony przez skarżącego zarzut okazał się niezasadny, a zatem nie ma podstaw aby powyższy wniosek mógł zostać uwzględniony.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			
<p>4.1.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			

ROZSTRZYGNIĘCIE**SĄDU
ODWOŁAWCZEGO****1.7. Utrzymanie
w mocy wyroku
sądu pierwszej
instancji**

5.1.1.

Przedmiot
utrzymania w mocyZaskarżony wyrok
utrzymany w całości.Zwięźle o powodach
utrzymania w mocy

Wyrok jest w pełni zasadny. Brak podstaw do uwzględnienia zarzutów apelacyjnych oraz brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu określonych w art. 439 k.p.k. oraz art. 440 k.p.k.

**1.8. Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres
zmianyZwięźle o powodach
zmiany

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

<p>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Bez punktu</p>	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. oraz art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, obciążając oskarżonego kosztami sądowymi w instancji odwoławczej, a także wymierzając mu opłatę za II instancję w kwocie 100 złotych.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok zaskarżony w całości		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana