

Warszawa, dnia 12 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 305/21

1.

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Natalia Wierzbicka

**4. przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**

po rozpoznaniu dnia 6 sierpnia 2021 r. i 28 września 2021 r.

**5. sprawy J. Z. syna K. i B., ur. (...) w C.**

**6. oskarżoną o przestępstwo z art. 190 § 1 kk i z art. 157 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie**

**9. z dnia 9 października 2020 r. sygn. akt II K 1045/18**

**12. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia J. Z. od popełnienia zarzucanych jej czynów; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 305/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt II K 1045/18		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut obrazy art.7 w zw. z art.410 kpk. polegający na braku oceny i pominięciu zdjęć złożonych do akt sprawy na rozprawie w dniu 18 września 2019 r.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut jest zasadny, albowiem sąd orzekający w ogóle nie odniósł się do zdjęć przedstawiających drzwi wejściowe do windy, gdy tymczasem fakt, iż mają one szybę pozwala na stwierdzenie czy i kto znajduje się we wnętrzu kabiny windy. Konstatacja ta natomiast			

<p>poddaje w wątpliwość zeznania pokrzywdzonej oraz świadka K. W. jakoby były zaskoczone obecnością oskarżonej w windzie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>zarzut obrazy art. 7 w zw. z art. 410 kpk. polegający na błędnej ocenie zeznań pokrzywdzonej oraz świadków A. K. i K. W. odnośnie gróźb kierowanych przez oskarżoną do pokrzywdzonej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>zarzut jest zasadny, albowiem sąd rejonowy oceniając zeznania w/w</p>			

<p>świadców uznał je za spójne i logiczne, gdy tymczasem ewoluowały one na kolejnych etapach postępowania do tego stopnia, iż same sobie zaprzeczały, choćby świadek K. W. w toku postępowania przygotowawczego twierdziła, iż groźby wobec pokrzywdzonej miały miejsce dwa tygodnie przed zdarzeniem w windzie podczas gdy na rozprawie twierdziła że miały miejsce po zdarzeniu.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.3.</p>	<p>zarzut obrazy art. 9 w zw.z art. 201 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				



zasadny albo niezasadny			
biegły wykonał opinię zgodnie z wiedzą lekarską i zasadami sporządzania opinii lekarskich.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku</b>			

<b>sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 9 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 1045/18		
Zwiężle o powodach zmiany		
W ocenie sądu odwoławczego ustalenia faktyczne sądu rejonowego były nietrafne. Abstrachując w tym miejscu od jak wskazano wyżej zasadnych zarzutów apelacji, zauważyć trzeba, iż poczynione przez sąd rejonowy ustalenia poczynione zostały w oparciu o niekompletny materiał dowodowy. Sąd pominął		

bowiem bardzo istotny dowód w postaci opinii z ekspertyzy fonoskopijnej będącej niejako bezpośrednią dźwiękową relacją ze zdarzenia jakie miało miejsce w windzie pomiędzy oskarżoną i pokrzywdzoną w dniu 14.05.2018 r. objętego zarzutem z art. 157§1 kk. którą to ekspertyzę zlecił przecież sąd orzekający. Dokładna analiza zidentyfikowanych wypowiedzi uczestników zdarzenia a zwłaszcza oskarżonej i pokrzywdzonej (k219-222) poddaje w wątpliwość wersję tego zdarzenia przedstawianą przez pokrzywdzoną oraz świadka K. W., a nadto poddaje w wątpliwość depozycje tych świadków także w odniesieniu do zarzutu z art.190§1 kk. odnosząc się do samego nagrania na wstępie zauważyć trzeba, jak słusznie wskazuje obrońca oskarżonej, iż pomiędzy wejściem do bloku przez oskarżoną, a pokrzywdzoną wraz ze świadkiem W.

minęły dosłownie sekundy potrzebne na zamknięcie się drzwi, albowiem nie słysząc ponownego uruchomienia się domofonu po wejściu oskarżonej. Prowadzi to do wniosku , iż pokrzywdzona wraz ze świadkiem weszła do bloku tuż za oskarżoną, a więc uzasadnionym jest przypuszczenie , iż dobrze wiedziała że przed nią wchodzi oskarżona. Przeczy to jej depozycjom, iż była zaskoczona obecnością oskarżonej w windzie. Dodać do tego trzeba, jak słusznie wskazuje obrońca, iż drzwi windy są przeszklone i widać kto znajduje się wewnątrz. Uzasadnionym zatem jest stwierdzenie, iż pokrzywdzona wbrew temu co twierdzi weszła do bloku, a następnie do windy z pełną świadomością , iż znajduje się tam oskarżona. Dodać w tym miejscu trzeba, iż takie zachowanie nie wskazuje na to , iż pokrzywdzona obawiała się w jakikolwiek sposób oskarżonej na skutek rzekomych gróźb z

jej strony. Dalsza część nagrania z kolei wskazuje, iż oskarżona znajdując się wewnątrz kabiny windy kontynuowała wcześniej rozpoczęta rozmową telefoniczną z inną osobą, tak więc w momencie wejścia do windy pokrzywdzonej wraz ze świadkiem była zajęta rozmową, a tym samym jej jedna ręka była zajęta, co więcej oskarżona w odróżnieniu od pokrzywdzonej była zaskoczona obecnością tej drugiej w windzie. Zatem oskarżona jeśli dać wiarę pokrzywdzonej i świadkowi W. będąc zaskoczona niespodziewaną obecnością pokrzywdzonej, będąc w trakcie rozmowy telefonicznej i mając w związku z tym zajęta jedną rękę, musiała by w ułamku sekundy podjąć decyzję o zaatakowaniu pokrzywdzonej jedną ręką nie przerywając sobie rozmowy. Taka wersja wydarzeń jest całkowicie nielogiczna i niezgodna z doświadczeniem życiowym. Ponadto

nagranie wskazuje wyraźnie na agresję słowną ze strony pokrzywdzonej i uprawdopodobnia, iż to z jej strony doszło do ataku fizycznego na oskarżoną, nie zaś odwrotnie. To zaś wyraźnie wskazuje, iż nie obawiała się ona oskarżonej w tym rzekomych gróźb z jej strony o ile one padły i można za nie uznać głucho domofony.

Reasumując wersja pokrzywdzonej jak i świadka W. są zdaniem sądu odwoławczego w świetle nagrania objętego opinią fonoskopijną całkowicie niewiarygodne.

**1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia**

5.3.1.1.1.

# art. 439 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
o kosztach orzeczono na podstawie art.632 kpk.		
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt II K1045/18	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	



<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana