

Warszawa, dnia 11 stycznia 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1226/20

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Anna Zawadka

protokolant: protokolant sądowy Paulina Smoderek

**4 przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 11 stycznia 2022 r.

**5 sprawy A. B. syn Z. i M., ur. (...) w W.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 190 § 1 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9 z dnia 18 sierpnia 2020 r. sygn. akt III K 964/19**

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia A. B. od popełnienia przypisanego mu czynu z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk; kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego A. B. kwotę 1848 (tysiąc osiemset czterdzieści osiem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1226/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Południe w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2020r. sygn. akt III K 964/19</p>	
<p><b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		A. B.	Oskarżony jest osobą niekaraną;	Karta karna	158
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Karta karna	Dane uzyskane z Krajowego Rejestru Karnego nie wzbudzają wątpliwości odnośnie wiarygodności;	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>	
Lp.	Zarzut w apelacji obrońcy
1.	<p>Naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk oraz art. 5 § 2 kpk polegające na błędnej i sprzecznej z zasadami prawidłowego rozumowania ocenie ujawnionego w sprawie materiału dowodowego oraz dokonanie błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegających na bezzasadnym przyjęciu, że oskarżony w okresie od 6 października 2018 roku do 22 grudnia 2018 roku kierował groźby karalne do A. R.</p>

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny

	<p>podczas gdy ustalenie takiej okoliczności nie ma oparcia w żadnym z ujawnionych dowodów w sprawie, poza zeznaniami tej osoby od wielu lat skonfliktowanej z oskarżonym na tle finansowym i jej córki.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Rację ma obrońca podnosząc, że Sąd Rejonowy dokonał dowolnej oceny dowodów z wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadków, co skutkowało błędnym ustaleniem stanu faktycznego, że oskarżony popełnił czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> <p>Tymczasem analiza wyjaśnień</p>			

oskarżonego w aspekcie ujawnionych na rozprawie dowodów nie pozwala na odrzucenie wersji wyjaśnień oskarżonego jako niewiarygodnych.

W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala, jak to uczynił Sąd Rejonowy, przypisać oskarżonemu A. B. sprawstwa czynu z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. popełnionego w okresie od dnia 6 października 2018r. do dnia 22 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy dokonując ustalenia stanu faktycznego w zakresie czynu przypisanego w pkt I oparł się w głównej mierze na zeznaniach pokrzywdzonej A. R. oraz jej córki K. R.. Sąd Rejonowy wskazał, iż oceniając materiał

dowodowy miał  
na uwadze  
istniejący od  
2010r. konflikt  
na tle  
majątkowym  
dotyczący  
odmowy  
partycypacji w  
kosztach  
związanych z  
korzystaniem ze  
wspólnej drogi  
przez  
pokrzywdzoną  
oraz odmowy  
zgody  
współwłaścicieli  
nieruchomości  
na  
przeprowadzenie  
kabla  
energetycznego  
przez działkę  
celem zasilenia  
budynku  
należącego do  
pokrzywdzonej  
(k.106). Przy  
stwierdzeniu  
istnienia między  
stronami tak  
długotrwałego  
konfliktu na  
podłożu  
majątkowym,  
Sąd Rejonowy  
winien bardzo  
uważnie  
analizować  
wyjaśnienia  
oskarżonego, jak  
i zeznania  
pokrzywdzonej  
oraz świadka K.  
R. stanowiącej  
osobę bliską,  
pod względem  
ich kontekstu,  
podczas

określonych zachowań obydwu stron, a tym samym szczegółowo dokonać ustaleń czy zachowanie oskarżonego można zakwalifikować jako wywołujące u pokrzywdzonej realne obawy.

Wskazać należy, iż określone w art. 190 § 1 k.k. przestępstwo groźby karalnej godzi w wolność człowieka w sferze psychicznej (wolność od strachu, zastraszenia).

Jego treścią jest zagrożenie innej osobie popełnieniem przestępstwa (zbrodni lub występku) na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej. Dla bytu przestępstwa groźby karalnej nie jest istotny rodzaj przestępstwa, którego popełnieniem sprawca grozi ani cel, w jakim to czyni, a nawet rzeczywisty zamiar spełnienia

groźby. Sąd Najwyższy trafnie uznał, że groźba karalna może być wyrażona przez każde zachowanie się sprawcy (zapowiedź słowna, zawarta w piśmie, wyrażona gestem, np. mierzeniem z broni palnej itp.), jeżeli uzewnętrznia ono w sposób niewątpliwy groźbę popełnienia przestępstwa (zob. wyrok SN z dnia 24 sierpnia 1987 r., I KR 225/87, OSNKW 1988, nr 3, poz. 21). Warunkiem przestępności czynu jest, aby groźba wzbudzała uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Decydować więc będą przesłanki odwołujące się do okoliczności i sposobu wyrażenia groźby, które mogą uzasadniać realną obawę, iż będzie spełniona. Pozwala to wyeliminować z

zakresu  
karalności  
groźby, których  
nikt rozsądny  
nie  
potraktowałby  
poważnie jak  
groźby dla żartu,  
ośmieszenia  
osoby naiwnej,  
dokuczania  
partnerowi  
podczas kłótni  
małżeńskiej itp.  
( Marek A.,  
Komentarz...  
Lex, 2010r).

W  
przedmiotowej  
sprawie Sąd  
Rejonowy  
zeznania  
pokrzywdzonej  
obdarzył wiarą  
w całości,  
wskazując, iż  
zeznania jej są  
spójne,  
stanowcze i  
konsekwentne, a  
także zgodne  
z pozostałym  
zgromadzonym  
materiałem  
dowodowym.  
Tymczasem  
rację ma  
obrońca, że  
analiza wykazu  
interwencji  
policyjnych  
(k.24-26,57-62)  
wskazuje na  
konflikt  
sąsiedzki o  
wzajemnym  
charakterze. Z  
wydruku  
wynika, że

oskarżony w  
dniu

27.05.2019r.

powiadomił KP  
o uporczywym  
nękaniu go przez  
sąsiadkę A. R.  
przez obrzucanie  
wyzwiskami oraz  
robieniem zdjęć  
zgłaszającemu w  
czasie życia  
prywatnego na  
swojej posesji  
(k.62). Powyższą  
tezę potwierdza  
w swoich  
zeznaniach  
dzielnicowy P.  
I., który relację  
oskarżonego i  
A. R. uznał  
za konflikt o  
wzajemnym  
charakterze, w  
którym obie  
strony kierowały  
wobec siebie  
oskarżenia.

Świadek nie  
pamiętał aby  
A. R. skarżyła  
się, że boi  
się oskarżonego  
(k.128v).

Rację ma  
skarżący, że nie  
ma żadnych  
dowodów  
obiektywnych  
mogących  
potwierdzić  
zarzuty  
kierowane przez  
pokrzywdzoną,  
która zeznała,  
że oskarżony  
odgrażał się,  
iż zrobi jej

krzywdę,  
„zajebie”.  
Przesłuchana w  
toku  
dochodzenia  
cóрка  
pokrzywdzonej  
K. R. w ogóle  
nie wspomina o  
tych groźbach, a  
zeznaje jedynie  
o rzućaniu  
petardami na  
ich posesję,  
krzykach,  
przekleństwach i  
zakłóćaniu  
spokoju (k.20v).  
Dopiero na  
rozprawie przed  
Sądem po  
upływie ponad  
roku od tych  
zdarzeń K. R.  
przypomniała  
sobie i zeznała,  
że słyszała jak  
oskarżony  
wyzywał mamę i  
groził jej, że ją  
zabije używając  
słów „zajebie” -  
k.111.

Sąd Rejonowy  
nie odniósł się w  
żaden sposób do  
tych  
rozbieżności i  
ocenił zeznania  
pokrzywdzonej i  
jej córki za  
spójne, logiczne  
i konsekwentne  
oraz zbieżne z  
innym  
dowodami. Nie  
można jednak z  
taką oceną się  
zgodzić, skoro

świadek K. R. tylko potwierdziła odczytane na rozprawie zeznania, ale w żaden sposób nie odniosła się do tych rozbieżności, a Sąd Rejonowy nie starał się ich wyjaśnić. Nie można przecież logicznie uznać, że świadek lepiej pamiętała te groźby po upływie ponad roku od pierwszego przesłuchania w trakcie którego w ogóle o nich nie wspomina.

Rację ma obrońca, że z uwagi na długotrwały konflikt sąsiedzki dotyczący odmowy ponoszenia kosztów utrzymania wspólnej drogi należy uznać, iż pokrzywdzona i jej córka mogą kierować się zwykłą złośliwością i chęcią odwetu wobec sąsiada, który zwraca im często uwagę z powodu samochodów

przyjeżdżających na ich posesję i korzystających ze wspólnej drogi.

Wskazać należy, że żaden ze świadków tj. P. I., S. J. (1), P. K. i M. B., nie potwierdzili aby oskarżony kierował groźby pobicia lub pozbawienia życia wobec pokrzywdzonej, czy rzucał w ich kierunku petardami.

Świadek S. J. (2) słyszał, że to pokrzywdzona w sposób wulgarny życzyła oskarżonemu aby sobie złamał nogę. Sąd Rejonowy wprowadził zdeprecjonował wiarygodność zeznań tego świadka, który opisywał kłótnię związaną z przyjazdem szambiarki, a to ze względu na brak bezstronności i rozbieżności w zakresie umiejscowienia tego zdarzenia w okresie letnim, a nie zimowym. Tym niemniej pozostali

świadkowie także nie potwierdzili aby oskarżony kierował wobec pokrzywdzonej groźby i rzucał w jej kierunku petardami.

Świadek M. B. nie była świadkiem bezpośrednim klótni między mężem a sąsiadką.

Wprawdzie świadek jest osobą najbliższą dla oskarżonego, ale treść jej zeznań wskazuje na zachowanie obiektywizmu, skoro zeznała, że nie słyszała aby pokrzywdzona wulgarnie odzywała się do męża. Świadek nie starała się więc obciążyć pokrzywdzonej pomawiając ją o wulgarne zachowania, które wynikały z depozycji świadka S. J. (2).

Z kolei świadek P. K. zeznał, że oskarżony używał hukowego pistoletu do odstraszenia dzików niszczących

trawnik, co nie wszystkim się podobało. Świadek nic nie wiedział na temat konfliktu pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzoną i nie słyszał żadnych gróźb wobec pokrzywdzonej, nie był też świadkiem agresji słownej ze strony oskarżonego wobec pokrzywdzonej.

Płyta z nagraniami przesłanymi drogą mailową przez pokrzywdzoną A. R. jest uszkodzona (k.126) i nie jest możliwe jej odtworzenie na rozprawie odwoławczej, a Sąd Rejonowy nie odtworzył na rozprawie tych nagrań przesłanych linkiem na adres biura obsługi interesanta, w związku z powyższym brak jest innych dowodów, które pozwalają w sposób obiektywny zweryfikować

wiarygodność  
zeznań  
pokrzywdzonej  
A. R. i jej córki K.  
R..

Rację ma zatem  
obrońca, że nie  
można zgodzić  
się z ustaleniami  
Sądu, iż  
oskarżony jest  
osobą  
konfliktową czy  
agresywną  
wobec sąsiadów,  
a w  
szczególności  
wobec  
pokrzywdzonej i  
jej córki. Tezy  
takiej nie  
potwierdził  
zeczający w tej  
sprawie  
dzielnicowy, ani  
żaden ze  
świadków, w  
tym sąsiad P.  
K.. Świadkowie  
potwierdzili, że  
oskarżony używa  
pistoletu  
hukowego do  
odstraszania  
dzików, które  
niszczą trawnik  
i wzbudzają  
lęk u żony  
oskarżonego  
wracającej do  
domu z pracy  
po zmierzchu.  
Żaden ze  
świadków nie  
potwierdził aby  
oskarżony  
używał pistoletu  
hukowego czy  
petard aby

zastraszyć  
pokrzywdzoną  
A. R. i jej córkę.

W ocenie Sądu  
na  
uwzględnienie  
zasługuje zatem  
argumentacja  
obrońcy, że  
zeznania A. R. i  
K. R.-osób od lat  
skonfliktowanych  
z oskarżonym,  
nie były  
obiektywne i  
bardziej  
wiarygodne niż  
wyjaśnienia  
oskarżonego,  
zeznania jego  
żony czy  
zeznania  
pozostałych  
świadków,  
którzy nie byli  
w ten konflikt  
zaangażowani  
jak dzielnicowy  
P. I. i sąsiad P.  
K..

Sąd Okręgowy  
uważa, iż  
zeznania  
pokrzywdzonej  
winny zostać  
ocenione w  
sposób bardziej  
rygorystyczny  
pod kątem  
ustalenia  
zaistnienia  
realnej obawy  
spełnienia gróźb  
wypowiedzianych  
rzekomo przez  
oskarżonego.  
Dokonana przez  
Sąd Okręgowy

analiza dowodów ujawnionych w toku rozprawy pozwala stwierdzić, iż zeznaniom pokrzywdzonej w zakresie zaistnienia u niej takiej obawy nie można przypisać wiarygodności.

Wykaz interwencji policyjnych inicjowanych z obu stron (oskarżonego i pokrzywdzonej) z k. 57-62 dowodzi, iż konflikt pomiędzy stronami zaostrzył się od 1 października 2018r., kiedy zaczynają się wzajemne doniesienia na policję dotyczące gróźb pozbawienia życia i uszkodzenia samochodu pokrzywdzonej oraz uporczywego nękania oskarżonego.

Należy więc podzielić zarzut z apelacji obrońcy oskarżonego odnośnie

dowolnej oceny dowodu z zeznań pokrzywdzonej A. R. i jej córki K. R. poprzez uznanie, iż oskarżony groził pozbawieniem życia kierując do pokrzywdzonej słowa, że ją „zajebie” i zrobi jej krzywdę, czym wzbudził u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę ich spełnienia. Rację ma obrońca, że ujawniony w sprawie materiał dowodowy tego nie potwierdza. Zarzuty wysunięte przez osoby, które znajdują się w wieloletnim konflikcie na tle finansowym i nie poparte żadnymi innymi obiektywnymi dowodami, nie mogą stanowić wystarczającego i pewnego dowodu na skazanie oskarżonego.

Mając na względzie powyższe oraz wobec tego, że oskarżony A. B. nie przyznał się do popełnienia przypisanego

mu czynu  
stwierdzić  
należy, że  
materiał  
dowodowy,  
ujawniony w  
toku  
postępowania w  
niniejszej  
sprawie, nie  
dostarczył  
wystarczających  
dowodów na  
wypowiadanie  
przez  
oskarżonego  
gróźb karalnych  
wobec  
pokrzywdzonej.

Wniosek o  
uniewinnienie  
oskarżonego  
zasługuje na  
uwzględnienie,  
albowiem  
zaistniałe w  
sprawie  
wątpliwości nie  
pozwoliły na  
stwierdzenie, że  
oskarżony  
kierował wobec  
pokrzywdzonej  
A. R. groźby  
karalne  
pozbawienia  
życia. Dlatego  
też, przy  
zastosowaniu  
zasady  
określonej w art.  
5 § 2 k.p.k.,  
wątpliwości te  
należało  
rozstrzygnąć na  
korzyść  
oskarżonego i  
wydać wyrok  
uniewinniający

go od  
popelnienia  
przypisanego  
mu czynu, bo  
wydanie wyroku  
uniewinniającego  
jest konieczne  
nie tylko  
wówczas, gdy  
wykazano  
niewinność  
oskarżonego,  
lecz również  
wtedy, gdy nie  
udowodniono  
mu, że jest winny  
popelnienia  
zarzuczonego mu  
przestępstwa. W  
tym ostatnim  
wypadku  
wystarczy zatem,  
że twierdzenia  
oskarżonego,  
negującego tezy  
aktu oskarżenia,  
zostaną  
uprawdopodobnione.  
Co więcej, wyrok  
uniewinniający  
musi zapaść  
jednak również i  
w takiej sytuacji,  
gdy wykazywana  
przez  
oskarżonego  
teza jest  
wprawdzie  
nieuprawdopodobniona,  
ale też nie  
zdołano  
udowodnić mu  
sprawstwa i  
winy (zob.  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 18 grudnia

2008 r. V KK  
267/2008).

Wobec tego  
apelację  
wniesioną przez  
obrońcę  
oskarżonego Sąd  
Okręgowy uznał  
za uzasadnioną i  
zmienił  
zaskarżony  
wyrok w ten  
sposób, że  
uniewinnił  
oskarżonego od  
popelnienia  
czynu z art. 190 §  
1 k.k. w zw. z art.  
12 § 1 k.k.

Wniosek

O zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w jego  
pkt I i  
uniewinnienie  
oskarżonego w  
całości od  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu oraz  
zmianę pkt II  
wyroku poprzez  
zasądzenie na  
rzecz  
oskarżonego  
kosztów  
postępowania  
wg norm  
przepisanych,  
względnie  
uchylenie  
wyroku w jego  
pkt I i II  
i skierowanie  
sprawy do  
ponownego

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny

rozpoznanie przez Sąd I instancji;	
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
<p>Sąd Okręgowy uznał, że materiał dowodowy nie wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości, że oskarżony kierował groźby karalne pozbawienia życia do A. R., czym wzbudził w niej uzasadnioną obawę ich spełnienia. W tej sytuacji Sąd Okręgowy uniewinnił A. B. od zarzucanego mu czynu.</p> <p>Stan nie dających się usunąć wątpliwości jest stanem niemożności poczynienia niewątpliwych ustaleń pomimo wykorzystania wszystkich przewidzianych prawem metod i</p>	

w tym znaczeniu jest kategorią obiektywną. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia właśnie z powyższą sytuacją.

Mając na względzie niejednoznaczne dowody z zeznań pokrzywdzonej i jej córki, a także wobec braku innych dowodów obciążających oskarżonego stwierdzić należy, że materiał dowodowy, ujawniony w toku postępowania w niniejszej sprawie, nie dostarczył wystarczających dowodów na popełnienie przez oskarżonego tego przestępstwa.

W zaistniałej sytuacji, nie tyle uprawnieniem, co obowiązkiem Sądu Okręgowego, wynikającym z treści art. 5 § 2 k.p.k. było wydanie orzeczenia uniewinniającego.

Brak podstaw do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, gdyż nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości, jak również nie zaistniała żadna z przesłanek wymienionych w art. 439 § 1 kpk, art. 454 kpk oraz art. 440 kpk.

**4.**  
**OKOLICZNOŚCI**  
**PODLEGAJĄCE**  
**UWZGLĘDNIENIU**  
**Z URZĘDU**

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**5.**  
**ZSTRZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 uniewinnienie oskarżonego A. B.;		
Zwięźle o powodach zmiany		
Zdaniem Sądu Okręgowego ujawnione na rozprawie dowody nie wskazują ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu przestępstwa. Oprócz zeznań skonfliktowanych z oskarżonym pokrzywdzonej i jej córki, w		

sprawie nie ma  
innych  
obiektywnych  
dowodów  
obciążających  
oskarżonego.

Wobec braku  
możliwości  
usunięcia  
zaistniałych  
wątpliwości  
należało je  
rozstrzygnąć na  
korzyść  
oskarżonego.

Zasada prawdy  
materialnej  
obowiązująca w  
procesie  
karnym,  
nakazuje  
dokonać  
prawdziwych  
ustaleń  
faktycznych, a co  
za tym idzie  
– wykorzystania  
wszystkich  
dostępnych  
środków  
dowodowych dla  
jej realizacji,  
natomiast  
działanie zasady  
in dubio pro reo  
należy  
ograniczyć  
jedynie do tych  
wątpliwości,  
którym można  
przypisać cechę  
nieusuwalności.  
W ocenie Sądu  
zaistniałe  
wątpliwości  
odnośnie  
wiarygodności  
zeznań

pokrzywdzonej  
A. R. i jej córki  
mają jednak  
charakter  
nieusuwalny.  
Żaden z  
przesłuchanych  
świadców nie  
potwierdził  
wersji  
przedstawionej  
przez  
pokrzywdzoną i  
K. R., Sąd  
Odwoławczy  
rozstrzygnął  
zatem  
wątpliwości w  
kierunku  
wskazanym w  
art. 5 § 2 k.p.k. Z  
tychże przyczyn  
obowiązkiem  
Sądu  
Okręgowego  
była zmiana  
zaskarżonego  
wyroku i  
uniewinnienie A.  
B. od  
popelnienia  
zarzucanego mu  
przestępstwa.

**0.15.3.  
Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.15.3.1.  
Przyczyna,  
zakres i  
podstawa  
prawna  
uchylenia**

1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b>			

<b>do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Brak numeracji	Zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 kpk w sprawach z oskarżenia publicznego w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa. W skład kosztów procesu wchodzi również zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 kpk uzasadnione wydatki strony z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Wysokość tych wydatków w obu instancjach Sąd	

Okręgowy ustalił  
w oparciu o § 11  
ust 1 pkt 3 i 4  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z           dnia  
22.10.2015r. w  
sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie (Dz.  
U. z 2015r. poz.  
1800 ze zm.)

7. **PODPIS**