

Warszawa, dnia 15 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 625/20

1

2 WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: Monika Zarzycka

4 przy udziale prokuratora Teresy Pakieły

po rozpoznaniu dnia 15 października 2021 r.

5 sprawy M. G., córki C. i A., ur. (...) w W.

6 oskarżonej o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9 z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt VIII K 790/18

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 złotych tytułem opłaty za drugą instancję i obciąża ją pozostałymi kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII K 790/18	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie sygn. VIII K 790/18 z dnia 25 lutego 2020r.	
<i>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</i>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<i>0.11.3. Granice zaskarżenia</i>	
<i>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</i>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1	M. G.	Oskarżona jest osobą karaną za czyn z art. 178 a § 1 k.k.	Karta Karna	256-257
2.1.2	M. G.	Oskarżona uzyskuje dochody w średniej wysokości.	e-PUAP	249
2.1.3	M. G.	Wobec oskarżonej został orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.	251
2.1.4	M. G.	Dane o zawartości alkoholu we krwi oskarżonej w dacie zdarzenia	Opinia biegłego toksykologa	230-237
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1 2.1.2 2.1.3	Karta Karna e-PUAP informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dowody o charakterze obiektywnym, oparte na informacjach, którymi dysponują wystawcy dokumentów. Niekwestionowane przez oskarżoną.	
2.1.4	Opinia biegłego toksykologa	Opinia biegłego jest pełna, jasna i nie zawiera wewnętrznych sprzeczności. Została wydana przez biegłego toksykologa posiadającego rozległą wiedzę naukową w swojej dziedzinie. Z tego powodu została uznana za wiarygodną.	
0.1 2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	-obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. wyrażająca się w przekroczeniu przez sąd zasady swobodnej oceny dowodów i wyciągnięcie nieuprawnionych wniosków z przeprowadzonych czynności z pogwałceniem zasad wiedzy i logicznego rozumowania, dokonaniu ustaleń jednostronnie niekorzystnych dla oskarżonej z pominięciem dowodów i okoliczności korzystnych, w tym zwłaszcza poprzez przyjęcie, iż oskarżona prowadziła pojazd mechaniczny, znajdując się w stanie nietrzeźwości, podczas gdy z materiału dowodowego, w tym	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	zwłaszcza wobec wyjaśnień oskarżonej (wynika inny przebieg zdarzenia).		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Przeprowadzony na etapie postępowania apelacyjnego dowód z opinii biegłego toksykologa, którego brak obrońca w apelacji wskazał, jako uchybienie przy ocenie materiału dowodowego, potwierdził słuszność ustaleń faktycznych Sądu I instancji. Zgodnie z opinią biegłego toksykologa oskarżona podczas kierowania samochodem w dniu 20 lipca 2018 roku znajdowała się w stanie nietrzeźwości. W przedmiotowej opinii biegły stwierdził, że obecny w organizmie oskarżonej alkohol etylowy był wynikiem jego spożycia zanim przyjechała samochodem do sklepu (...) zaś przyjmowane leki</p>			

nie miały wpływu na osiągnięty poziom alkoholu w wydychanym przez oskarżoną powietrzu. Z wyliczeń biegłego wynika, że oskarżona spożywała alkohol etylowy przynajmniej 3 godziny wcześniej przed poddaniem się pierwszemu badaniu przy użyciu analizatora wydechu, a obecność alkoholu w jej organizmie nie wynikała ze spożycia piwa przed przyjazdem do sklepu. Wnioski z opinii biegłego toksykologa wskazują na niezasadność zarzutów obrońcy oskarżonej przedstawionych w apelacji. Ponadto, słusznie Sąd Rejonowy dał wiarę zeznaniom świadków, które ocenił jako wiarygodny materiał dowodowy. Zeznania świadków nawzajem się uzupełniały. Dowody te zostały uznane przez Sąd I instancji za podstawę orzeczenia, a ich prawdziwość została potwierdzona również w opinii

biegłego toksykologa. Sąd I instancji słusznie uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonej M. G., które były niespójne i chaotyczne, różniły się znacznie na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego a ponadto nie znalazły potwierdzenia w opinii biegłego toksykologa.

Ocena materiału dowodowego została dokonana przez Sąd I instancji zgodnie z wszystkimi zasadami wynikającymi z art.4 k.p.k., art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. i nie może zostać uznana za selektywną. Z powyższych względów zarzuty skarżącego nie mogły zostać uznane za zasadne.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 178a § 1 k.k. i uchylecia

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

rozstrzygnięć z tym związanych;		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Wniosek jest niezasadny.</p> <p>Zeznania świadków P. O., P. N. , P. M. są wiarygodne z tego powodu, że poprzez obserwację i bezpośredni kontakt mieli oni wgląd w zachowanie oskarżonej oraz możliwość wyczucia woni alkoholu. Zeznania świadków korespondują z wynikami badania oskarżonej na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wnioskami opinii biegłego toksykologa. Dowody te ocenione z uwzględnieniem zasad logicznego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, świadczą o winie oskarżonej w ramach zarzucanego jej czynu prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Tak więc, brak</p>		

jest podstaw do uniewinnienia oskarżonej od popełnienia czynu z art. 178 a § 1 k.k. Jednocześnie należy stwierdzić, że wymierzona oskarżonej kara jest zgodnie z art. 53 § 1 i 2 k.k. adekwatna do zawinienia. Na wymiar tej kary ma przede wszystkim wpływ duża zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu – ponad trzykrotnie przekraczająca progi nietrzeźwości wskazane w art. 115 § 16 k.k.

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.
**ROZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

0.15.1.
**Utrzymanie w
mocy wyroku**

sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1 Wyrok utrzymany w mocy w całości.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Zarzuty wskazane w apelacji okazały się niezasadne. Sąd I instancji opierając się na zeznaniach naocznych świadków zdarzenia, wynikach badania stanu trzeźwości prawidłowo ustalił, że oskarżona prowadziła samochód w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Wnioski Sądu I instancji zostały potwierdzone dowodem przeprowadzonym na etapie postępowania odwoławczego w postaci opinii biegłego toksykologa. Kwalifikacja prawna czynu jest prawidłowa zaś wymierzona oskarżonej kara nie nosi cech rażącej niewspółmierności. Z tych powodów Sąd odwoławczy</p>		

zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	0.1Rozstrzygnięcie o kosztach		

	<p>postępowania odwoławczego znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.</p>	
7. PODPIS		

Załącznik Nr 1

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i kara		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana