

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 267/20

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

4 Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

6 protokolant: protokolant sądowy - stażysta Adrianna Sadowska

7 przy udziale prokuratora Marka Traczyka

8 po rozpoznaniu dnia 10 sierpnia 2021 r.

9 sprawy T. T., syna L. i J., ur. (...) w W.

10 oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 4 kk

11 na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i prokuratora

12 od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

13 z dnia 20 grudnia 2019 r. sygn. akt V K 216/16

wyrok w zaskarżonej części zmienia:

1. w punkcie 3 – w ten sposób, że na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

2. uchyła rozstrzygnięcie z punktu 4 o zobowiązaniu do zwrotu prawa jazdy;

3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 złotych tytułem opłaty sądowej za drugą instancję oraz obciąża za go pozostałymi kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 267/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie VK 216/16	
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1	11	T. T.	Oskarżony był karany za jazdę samochodem w okresie obowiązywania zakazu na terenie Niemiec. Oskarżony uzyskuje dochody z wykonywanej pracy.	Karta karna Dane e-puap	129 123
0.12.1.2. Fakty uznane					

za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2.	T. T.	Wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami pozwalający na odstąpienie od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 3 k.k. Czyn 1 z art. 178 a § 4 k.k.	Wywiad kuratora Dane o wykroczeniach drogowych	72 125	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.	Karta karna, dane e-puap	Dowody o charakterze obiektywnym, oparte na informacjach, którymi			

		dysponują wystawcy dokumentów. Niekwestionowane przez oskarżonego	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.	Wywiad kuratora Informacja o wykroczeniach drogowych	Wywiad kuratora jest pozytywny. Oskarżony zmienił sposób życia. Jednak pozytywne zmiany w życiu oskarżonego nie stanowią wyjątkowego wypadku pozwalającego na odstąpienie od dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	

Pozwalają
jedynie na
stwierdzenie, iż
kara
pozbawienia
wolności byłaby
karą zbyt
surową. Jednak
pozytywny
wywiad kuratora
nie równoważy
dwukrotnego
rażącego
naruszenia
jednej z
głównych zasad
bezpieczeństwa
w ruchu
drogowym,
jakim jest
bezwzględny
zakaz
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
w stanie
nitrzeźwości.

Oskarżony
obecnie popełnił
tylko jedno
wykroczenie
drogowe. Był
jednak karany
przez sąd w
Niemczech za
prowadzenie
pojazdu w
okresie
obowiązywania
zakazu, co
oznacza, iż nadal
lekceważy
przepisy prawa.

**STANOWISKO
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1	Apelacja prokuratora	# zasadny	
3.2	zarzuca:	# częściowo zasadny	
3.3	1. Rażąca niewspółmierność kary wymierzonej przez sąd I instancji przy zastosowaniu art. 37 a k.k. wobec oskarżonego T. T. – wskutek niedostatecznego uwzględnienia stopnia społecznej szkodliwości czynu wyrażonego w postaci zamiaru, rodzaju naruszonego dobra, jak również w okolicznościach i sposobie działania sprawcy, zasadach prewencji indywidualnej i generalnej oraz potrzebie kształtowania społecznej świadomości prawnej, w szczególności również	# niezasadny	

motywacji,
właściwości i
warunków
osobistych
sprawcy,
polegającą na
orzeczeniu
wobec
oskarżonego za
czym z art. 178
a § 4 k.k.
kary 200 stawek
dziennych
grzywny,
przyjmując
jedną stawkę
dzienną grzywny
za równoważną
40 złotych,
podczas gdy
prawidłowa
ocena ogólnych
dyrektyw
wymiaru kary
jak również
zasada
prewencji
indywidualnej i
generalnej,
stopnia
społecznej
szkodliwości
czynu oraz
potrzeby
kształtowania
społecznej
świadomości
prawnej
uzasadniają
konieczność
orzeczenia
wobec
oskarżonego za
czyn z art. 178 a
§ 4 k.k. kary 6
sześciu miesięcy
pozbawienia
wolności;

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z art. 53 § 2 k.k. kara powinna także uwzględniać zachowanie się sprawcy po popełnieniu przestępstwa. Oskarżony przez okres pięciu lat, jaki upłynął od popełnienia przestępstwa znacznie zmienił swój sposób życia, co wynika z wywiadu kuratora. Tak więc uwzględniając te okoliczności należy uznać, iż wymierzenie obecnie kary pozbawienia wolności stanowiłoby dolegliwość ponad miarę. Główny nacisk należy położyć w aspekcie społecznego oddziaływania kary na pozbawienie oskarżonego możliwości</p>	

<p> prowadzenia pojazdów mechanicznych, jako kierowcę, który rażąco naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych stanowi odpowiednią i wystarczającą dolegliwość dla osiągnięcia celów kary tak prewencyjnych jak wychowawczych. </p>		
<p>Wniosek</p>		
<p> o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu T. T. na podstawie art. 178 a § 4 k.k. kary 6 sześciu miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeczenie wobec oskarżonego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów </p>	<p> # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny </p>	

<p>mechanicznych oraz utrzymanie pozostałej części zaskarżonego wyroku w mocy.</p>	
<p>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek częściowo zasadny.</p> <p>Wniosek o wymierzenia kary 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest zasadny gdyż cele kary tak prewencyjne jak i wychowawcze spełni orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na zawsze. Orzeczenie kary pozbawienia wolności ze względu na obecną sytuację oskarżonego i pozytywny wywiad kuratora byłoby niecelowe.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 42 § 3 k.k. dożywotni zakaz prowadzenia</p>	

<p>wszelkich pojazdów mechanicznych należy orzec wobec sprawcy przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k. gdy nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami. Taki wypadek nie zachodzi w niniejszej sprawie.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych mający wpływ na treść wyroku, polegający na niewłaściwym ustaleniu, że w realiach przedmiotowej sprawy zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami, co skutkowało orzeczeniem powyższego zakazu na</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 42 § 3 k.k. na okres siedmiu lat, podczas gdy w sytuacji skazania za czyn z art. 178 a § 4 k.k. przy braku nadzwyczajnych okoliczności, obowiązkowe jest orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zarzut jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z art. 42 § 3 k.k. w wypadku popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. orzeczenie dożywotniego zakazu poradzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest wyłączone tylko wtedy gdy zachodzi wyjątkowy</p>	

wypadek
uzasadniony
szczególnymi
okolicznościami.
Czyli muszą
zachodzić takie
okoliczności
przedmiotowo-
podmiotowe,
które w sposób
wyjątkowy
przemawiają za
odstąpieniem od
orzeczenia
dożywotniego
zakazu
prowadzenia
wszelkich
pojazdów
mechanicznych i
które należy
zaliczyć na
korzyść
oskarżonego.
Sąd I instancji
za takie
okoliczności
uznał
prowadzenie
samochodu na
mało istotnej
drodze
publicznej, w
porze w jakiej
nie ma dużego
ruchu pojazdów.
Odnosząc się do
stanu
nietrzeźwości
stwierdził, że
oskarżony
ponad
dwukrotnie
przekroczył próg
nietrzeźwości
wskazany w art.
115 § 16
k.k. Oceniając
okoliczności
podmiotowe

powołał się na
pozytywny
wywiad kuratora
i brak wpisów
do ewidencji
kierowców
naruszających
przepisy ruchu
drogowego.
Zasadnie
prokurator
wskazuje, iż
okoliczności
wymienione
przez sąd I
instancji, które
zadecydowały o
odstąpieniu od
orzeczenia
dożywotniego
zakazu nie są
szczególne i
nie stanowią
wyjątkowego
wypadku.
Natomiast
zachodzą istotne
okoliczności
obciążające,
którym sąd I
instancji nie
nadał
odpowiedniej
rangi. To przede
wszystkim
popelnienie
przestępstwa po
upływie
krótkiego czasu
od rozpoczęcia
biegu zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
gdyż oskarżony
popelniał ten
czyn w okresie
krótszym niż
połowa
orzeczonego

zakazu.
Zdecydował się
prowadzić
samochód w
stanie
nietrzeźwości
bez koniecznej
potrzeby, bo
przecież za taką
nie można uznać
jazdę
samochodem z
kolegami.
Ponadto stan
nietrzeźwości
ponad
dwukrotnie
przekroczył
wartości
wskazane, jako
dolny próg
nietrzeźwości, co
oznacza, że
oskarżony był
bardzo
nietrzeźwy.
Ponadto był
karany w
Niemczech za
prowadzenia
samochodu
pomimo braku
uprawnień. Tak
więc pomimo
postępu w
resocjalizacji
oskarżonego,
czego wynikiem
jest pozytywny
wywiad
środowiskowy,
to należy uznać,
że doszło do
znacznego
naruszenia
zasad
bezpieczeństwa
w ruchu
drogowym.
Oskarżony

prowadząc samochód nie był w nim sam tylko przewoził pasażerów, więc prowadząc samochód przy stwierdzonych w stanie nietrzeźwości, 0,73 mg/l naraził pasażerów na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia. W tym stanie nietrzeźwości prowadzenie samochodu nawet na bocznej drodze, w porze gdy nie ma dużego ruchu, nie eliminuje tego niebezpieczeństwa. Skoro oskarżony dwukrotnie naruszył jedną z podstawowych zasad ruchu drogowego mającą fundamentalne znaczenie dla bezpieczeństwa na drogach to nie rozumie znaczenia tej zasady i nie daje gwarancji, że będzie przestrzegał tego zakazu w przyszłości. W tej sytuacji zasadnie prokurator wnosi o

<p>orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów na zawsze gdyż doszło do rażącego lekceważenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym a złamanie zakazu nastąpiło bez uzasadnionej potrzeby.</p>		
<p>wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu T. T. na podstawie art. 178 a § 4 k.k. kary 6 sześciu miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeczenie wobec oskarżonego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz utrzymanie pozostałej części zaskarżonego wyroku w mocy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach</p>		

<p>uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Wniosek częściowo zasadny.</p> <p>Wniosek o wymierzenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest zasadny gdyż cele kary tak prewencyjne jak i wychowawcze spełni orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na zawsze. Orzeczenie kary pozbawienia wolności ze względu na obecną sytuację oskarżonego i pozytywny wywiad kuratora byłoby dolegliwością ponad miarę. Natomiast wniosek o orzeczenie dożywotniego zakazu jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 42 § 3 k.k. zakaz ten należy orzec na zawsze wobec sprawcy przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k.</p>	

<p>gdy nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami. Taki wypadek nie zachodzi w niniejszej sprawie.</p>		
<p>Zarzut apelacja obrońcy</p>		
<p>Rażąca surowości zastosowanego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na okres 7 lat poprzez niewzględnienie przy jego orzeczeniu wszystkich właściwości i warunków osobistych oskarżonego , sposobu życia po jego popelnieniu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

Zarzut jest
niezasadny.

W
okolicznościach
niniejszej
sprawy nawet
7 letni zakaz
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
jest zbyt łagodny
i niezgodny z
treścią art. 42
§ 3 k.k.
Powody zmiany
wyroku poprzez
orzeczenie
zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
na zawsze
zostały
omówione w
części
uzasadnienia
dotyczącej
zarzutów
apelacji
prokuratora.
Przeciwko
orzeczeniu
terminowego
zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
przemawia
prowadzenie
samochodu
przez
oskarżonego bez
uzasadnionej
potrzeby, w
stanie
nietrzeźwości
znacznie
przekraczającym

<p>dolne progi wskazane w art. 115 § 16 k.k. w kresie krótszym niż połowa orzeczonego zakazu, przewożenie pasażerów, których naraził na utratę życia i zdrowia a także fakt karalności za przestępstwo prowadzenia samochodu w okresie obowiązywania zakazu przez sąd w Niemczech.</p>		
<p>wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części poprzez zmianę środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

<p>Wniosek nie jest zasadny.</p> <p>Okoliczności osobiste jego plany rodzinne i zawodowe nie równoważą skali niebezpieczeństwa jakie wywołał ponownie prowadząc samochód w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu .</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
	<p>Sąd odwoławczy uchylił zobowiązanie do zwrotu prawa jazdy z punktu 4 zaskarżonego wyroku.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Powodem uchylenia obowiązku zwrotu prawa jazdy jest uchylenie art. 43 § 3 k.k. przez ustawę covidową z dnia 14</p>		

sierpnia 2020 r. (Dz.U.2020.1517).	
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1wina	
Zwiężle o powodach w utrzymania w mocy	
Ustalenia sądu I instancji są prawidłowe. Zostały oparte na dowodach takich jak zeznania policjanta K. S., wynikach badania na zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu oraz treści wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 23.04.2015r. sygn. V K	

304/14. Wyrok
ten
uprawomocnił
się w dniu
15.04.2015r. a
orzeczony tym
wyrokiem zakaz
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
obowiązywał do
dnia
15.04.2017r.
Oskarżony
prowadząc w
dniu 12 stycznia
2016r.
samochód w
stanie
nietrzeźwości
zakaz ten
naruszył.
Zgodnie z
wyrokiem Sądu
Najwyższego z
dnia 9 stycznia
2020r. V Kk
580/19
„Przeszkodą do
przyjęcia wobec
sprawcy,
któremu
zarzucono
prowadzenie w
stanie
nietrzeźwości
pojazdu
mechanicznego
w ruchu
lądowym
surowszej
odpowiedzialności
karnej z art.
178a § 4 k.k.,
jest fakt zatarcia
z mocy prawa
wcześniejszego
prawomocnego
skazania za
przestępstwo

określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k., zaistniały w dacie wyrokowania co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., również wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania.

2. Do przyjęcia surowszej odpowiedzialności z art. 178a § 4 k.k. nie stanowi przeszkody zatarcie w dacie wyrokowania skazania, którego częścią było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jeżeli będący przedmiotem osądu czyn określony w art. 178a § 1 k.k. został popełniony w okresie obowiązywania tego zakazu.

Tak więc zatarcie skazania za czyn

<p>z art. 178a § 1 k.k. nie ma wpływu na zakres odpowiedzialności oskarżonego.</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1Kara</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Został orzeczony na mocy art. 42 § 3 k.k. dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z uwagi na brak okoliczności, uzasadniających odstąpienie od tego zakazu.</p>		
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</p>		

prawna uchylenia			
		# art. 439 k.p.k.	
Związłe powodach uchylenia	o		
		Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe powodach uchylenia	o		
		Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe powodach uchylenia i umorzenia wskazanem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Związłe powodach uchylenia	o		
0.15.3.2. Zapatrywania			

prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	0.1Na podstawie art. 636 §1 k.p.k. i art. 11 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych został oskarżony obciążony kosztami postępowania.	
7. PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kara		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Środek karny		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana