

Warszawa, dnia 29 listopada 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 250/20

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

Sędziowie: SO Michał Bukiewicz

SO Remigiusz Pawłowski

protokolant: p. o. protokolanta sądowego Weronika Zych

**4 przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej**

po rozpoznaniu dnia 29 listopada 2021 r.

**5 sprawy P. H. syna I. i K., ur. (...) w P.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9 z dnia 16 grudnia 2019 r. sygn. akt III K 495/17**

**11 zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżonego P. H. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu; wydatkami za postępowanie w sprawie obciąża Skarb Państwa.**

SSO Jacek Matusik SSO Michał Bukiewicz SSO Remigiusz Pawłowski

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>VI Ka 250/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<p>1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b></p>	
<p><b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 16 grudnia 2019 r. sygn. akt III K 495/17</b></p>	
<p><b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o</p>	

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		P. H.	Niekaralność oskarżonego	Karta karna	4340
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.1.	Karta karna	Dokument urzędowy, sporządzony w prawidłowej formie przez uprawnione do tego osoby, jego wiarygodność, w tym autentyczność i rzetelność nie budzą wątpliwości			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>					

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>Obraza art. 7 k.p.k. przez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i dokonanie jej w sposób dowolny w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uznania za wiarygodne zeznań i wyjaśnień złożonych przez <b>M. Ł. (1)</b>, w sytuacji, gdy depozycje tego świadka składane na różnym etapie postępowania w sprawie różnią się od siebie;</li> <li>- uznanie za niewiarygodne wyjaśnień</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>oskarżonego P. H.;</p> <p>- błędnej oceny innych dowodów przeprowadzonych w toku postępowania w postaci zeznań D. K., S. N., A. O. i M. S.;</p> <p>A także naruszenie art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 i § 2 k.p.k. przez zaniechanie przeprowadzenia konfrontacji między świadkiem M. Ł. (2), a oskarżonym oraz świadkami D. K., S. N. i A. O., co skutkowało niezrealizowaniem zasady prawdy materialnej i brakiem kompleksowego wyjaśnienia okoliczności popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			



zasadny albo niezasadny	
<p>Zarzut wywiedziony przez skarżącego jest zasadny.</p> <p>Odnosząc się do argumentacji obrońcy oskarżonego Sąd Okręgowy podziela przedstawione stanowisko dotyczące oceny dowodu w postaci wyjaśnień i zeznań M. Ł. (2) przeprowadzanej przez sąd meriti. Analiza wyroku Sądu Rejonowego oraz obszernego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania skłania do wniosku, że jedynym w zasadzie dowodem, który świadczyl na niekorzyść oskarżonego były zeznania świadka, a wcześniej oskarżonego M. Ł. (2). Tutejszy Sąd Okręgowy kilkukrotnie rozpoznając sprawę</p>	

oskarżonego P. H. dokonywał już zarówno charakterystyki osobowej świadka Ł. jak również wskazywał na liczne nieścisłości w składanych przez niego depozycjach, czego nie należy szczegółowo przytaczać w rozpatrywanej sprawie.

Poprzestać jedynie można na podzieleniu uwag trafnie sformułowanych przez obrońcę oskarżonego, że świadek Ł. wielokrotnie przesłuchiwany przez organy postępowania przygotowawczego oraz przez sądy rozpatrujące sprawę P. H., zeznawał odmiennie na temat roli oskarżonego w zarzucanym mu przestępstwie.

Różnice te są istotne, bowiem dotyczą okoliczności istotnych dla bytu samego czynu zabronionego.

Początkowo bowiem świadek

twierdził, że jego współpraca z oskarżonym trwała od 2003 r. lub 2004 r., w późniejszym etapie postępowania wskazywał natomiast, że miało to miejsce od czerwca 2004r. do czerwca 2005r. Niekonsekwencje M. Ł. (2) nie dotyczą jedynie czasu popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu, lecz również ilości i rodzaju sprzedawanych mu przez świadka narkotyków. Początkowo M. Ł. (2) wskazywał, że było to 500 g kokainy oraz 500 g palonej kokainy (kraka), z czego pojedynczych transakcji było ok 30. Następnie natomiast świadek zmienił wskazywane przez siebie ilości i zeznał, że przekazanych P. H. narkotyków było ok. 300-400 g kokainy oraz

300-400 g  
kraka. W  
końcowym  
etapie  
postępowania,  
kiedy  
przesłuchanie  
świadka było  
jeszcze możliwe,  
nie podawał  
on żadnych  
konkretnych  
danych co do  
ilości  
udostępnianych  
oskarżonemu  
narkotyków,  
zasłaniając się  
niepamięcią.  
Świadek zeznał  
ponadto, że  
z uwagi na  
charakter  
prowadzonej  
przez  
oskarżonego  
działalności  
wiedzę na temat  
dokonywanych  
przez niego  
przestępstw  
mieli mieć D. K.  
oraz A. O.. Z  
tych względów,  
Sąd Okręgowy  
rozpoznając  
sprawę po raz  
trzeci, uchylił ją  
do ponownego  
rozpoznania,  
celem  
przeprowadzenia  
postępowania  
dowodowego i  
przesłuchania  
wskazanych  
osób.  
Przesłuchany w  
toku procesu  
D. K. nie

potwierdził  
depozycji M.  
Ł. (2) co  
do przestępczej  
działalności  
oskarżonego,  
zestał  
natomiast, że  
nie zna P. H..  
Podobnie zeznań  
M. Ł. (2)  
nie potwierdziły  
depozycje S. N.,  
A. O. i M. S..

Sąd Rejonowy  
co prawda  
zauważył  
wspominanie  
przez Sąd  
Okręgowy  
nieścisłości, lecz  
nie wyprowadził  
z nich należytych  
wniosków co do  
oceny dowodu w  
postaci zeznań  
świadka M. Ł.  
(2). Nie sposób  
zgodzić się z  
sądem meriti,  
że sprzeczności  
w zeznaniach  
świadka czy też  
brak precyzji  
wynikają z  
upływu czasu i  
są zjawiskiem  
naturalnym.  
Oczywiście  
doświadczenie  
życiowe  
podpowiada, że  
najlepiej  
pamięta się  
zdarzenia, które  
wydarzyły się  
w najbliższej  
przeszłości,  
relacja co do

wydarzeń  
bardziej  
odległych jest  
mniej bogata  
w szczegóły.  
Niemniej w  
przypadku  
zeznań M. Ł.  
(2) mamy do  
czynienia  
niekiedy ze  
zjawiskiem  
odwrotnym,  
który przeczy  
naturalnemu  
zatracaniu  
pewnych danych  
wskutek upływu  
czasu.  
Początkowe  
depozycje  
świadka, w  
szczególności te  
dotyczące  
rozpoczęcia  
współpracy z  
oskarżonym, są  
bowiem bardziej  
ogólne,  
natomiast  
zeznania  
składane w  
późniejszym  
etapie  
postępowania  
uszczegółwiają  
już ten okres,  
aby z kolei  
ostatecznie  
świadek zasłonił  
się niepamięcią,  
całkowicie  
niejako tracąc  
wiedzę co do  
zdarzeń, w  
których brał  
udział. Podobne  
uwagi można  
również  
poczynić co do

zeznań świadka  
dotyczących  
rodzaju oraz  
ilości  
udostępnianych  
oskarżonemu  
narkotyków.

Dodać również  
należy, że sąd a  
quo dysponując  
wyrokami  
skazującymi w  
innych  
sprawach, w  
których  
zeznawała M.  
Ł. (2) nie  
zauważył, że  
okresy  
popelnienia  
czynów  
przypisanym  
oskarżonemu w  
tamtym  
postępowaniach,  
a dotyczące  
również  
rzekomej  
działalności  
przestępczej P.  
H., nie korelują  
z okresami, o  
których  
wspomina  
świadek M. Ł.  
(2) na kanwie  
rozpatrywanej  
sprawy.

Wskazane przez  
Sąd Okręgowy  
nieścisłości w  
zeznaniach i  
wyjaśnieniach  
M. Ł. (2)  
doprowadziły do  
uwzględnienia  
zarzutu  
naruszenia przez  
Sąd Rejonowy

art. 7 k.p.k.,  
bowiem  
dokonana przez  
ten sąd ocena  
dowodów  
zgromadzonych  
w toku  
postępowania  
dowodowego nie  
została  
przeprowadzona  
w zgodzie z  
zasadami  
doświadczenia  
życiowego, a  
także nosi cechy  
dowolności. Sąd  
Rejonowy  
dokonując oceny  
zeznań świadka  
nie uwzględnił  
charakteru tego  
dowodu – jest to  
bowiem dowód  
w z pomówienia.  
Świadek Ł.  
składając  
depozycje  
współpracował  
bowiem z  
organami  
ścigania i  
wymiarem  
sprawiedliwości,  
zeczając a  
wcześniej  
wyjaśniając na  
temat czynów  
zabronionych  
popelnionych  
także przez  
siebie.

W tym miejscu  
należy  
przypomnieć, że  
orzecznictwo  
wypracowało  
szereg kryteriów  
ocennych, przy



zastosowaniu  
których dowód  
z pomówienia  
może zostać  
uwzględniony, a  
nawet, jako  
jedyny dowód,  
może stanowić  
podstawę  
ustaleń  
obciążających  
oskarżonego.  
Sąd podziela  
zapatrywanie  
wyrażone w  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z 25  
września 2012  
r., II AKa  
93/12 (niepubl.),  
zgodnie z którym  
procedura karna  
nie wyłącza  
możliwości  
oparcia ustaleń  
faktycznych  
tylko na jednym  
dowodzie,  
byleby tylko  
ocena tego  
dowodu była  
rzeczowa i  
logiczna oraz  
nie wkraczała w  
sferę  
dowolności.  
Brak jest  
również  
procesowych  
podstaw ku  
twierdzeniu, że  
dowód z zeznań  
współsprawcy  
nie może  
stanowić  
podstawy  
faktycznej  
wyroku  
skazującego

pozostałych  
oskarżonych  
także wtedy,  
gdy stanowi  
zasadniczy  
materiał  
dowodowy w  
sprawie (zob.  
wyr. SA w  
Warszawie z  
4.03.2016 r.,  
II AKa 449/15,  
niepubl.).  
Dowód z  
pomówienia w  
ujęciu prawa  
karnego  
procesowego  
stanowi dowód  
podlegający  
ocenie i  
uwzględnieniu  
przez sąd na  
równi z innymi  
dowodami, przy  
czym może on  
stanowić dowód  
winy i sprawstwa  
oskarżonego, o  
ile jest logiczny,  
stanowczy,  
konsekwentny,  
zgodny z logiką  
wypadków, nie  
stanowi  
przerzucenia  
winy na inną  
osobę czy  
umniejszania  
własnej  
odpowiedzialności  
karnej (por. wyr.  
SA w Katowicach  
z 4.02.2016 r.,  
II AKa 529/15,  
niepubl.; wyr.  
SA w Katowicach  
z 16.04.2015  
r., II AKa  
20/15 niepubl.).

Oczywiście na pierwszy rzut oka pomówienie może stanowić wyraz przyjętej przez współsprawcę linii obrony, celem umniejszania swojej roli w przestępstwie i przerzucania odpowiedzialności karnej na inną osobę, albo też depozycje takie składane są w celu zapewnienia sobie przez tzw. „małego świadka koronnego” korzystniejszej pozycji w negocjowaniu warunków z organami postępowania karnego. Aby wyeliminować zeznania mogące stanowić przejaw manipulowania procesem karnym w danej sprawie, sąd winien szczegółowo zweryfikować dowód z pomówienia pod kątem zasad logiki, konsekwencji składanych depozycji, czy też chronologii opisywanych

zdarzeń. Ocena takiego dowodu wymaga od sądu orzekającego w sprawie zachowania wysokiej skrupulatności, dużej dozy krytycyzmu i przyjęcia zasad logicznego rozumowania.

Dowód z pomówienia winien również zostać skonfrontowany z innymi, zgromadzony w toku postępowania dowodami, które bezpośrednio lub pośrednio potwierdzają zeznania lub wyjaśnienia współsprawcy.

Przy dokonywaniu in concreto oceny takiego dowodu nie bez znaczenia pozostaje również osobowość sprawcy.

Niemniej ocena taka przebiegać powinna w dalszym ciągu przez pryzmat zasady swobodnej oceny dowodów i o ile sąd oceniający dowód nie

popelnia błędów w logicznym rozumowaniu, to przeprowadzone przez niego karnoprawne wartościowanie korzysta z ochrony wyrażonej w art. 7 k.p.k. (por. wyr. SA w Warszawie z 18.12.2018 r., II AKa 362/18, niepubl.; wyr. SA w Warszawie z 9.08.2017 r., II AKa 96/17, niepubl.; wyr. SA w Poznaniu z 29.11.2016 r., II AKa 97/16, niepubl.; wyr. SA w Poznaniu z 21.12.2016 r., II AKa 110/16, niepubl.; wyr. SA w Łodzi z 5.12.2012 r., II AKa 199/12, OSA 2013 Nr 1, poz. 9).

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy uznać należy, że zeznania świadka M. Ł. (2) wymykają się spod przedstawionych kryteriów ocennych, a danie im wiary przez sąd meriti, jako jedynemu

dowodowi winy oskarżonego, stanowiło przejaw dowolności w dokonywanej ocenie materiału dowodowego, a tym samym zostało przeprowadzone sprzecznie z zasadami doświadczenia życiowego. Ocena dokonana przez sąd a quo nie korzysta zatem z ochrony przewidzianej w art. 7 k.p.k., ponieważ z wcześniej wspomnianych względów zeznania świadka M. Ł. (2) są niekonsekwentne, nie zachowują niekiedy chronologii zdarzeń, nie są bogate w szczegóły umożliwiające ustalenie charakteru i przebiegu inkryminowanego czynu zarzuconego oskarżonego H., a przy tym nie znajdują potwierdzenia w pozostałym, zgromadzonym w toku postępowania

materiale dowodowym.  
Mając przy tym na uwadze, że depozycje świadka składane są w sposób ogólny i dowolny, podzielenie oceny Sądu Rejonowego prowadzioby do wniosku, że w zasadzie dokonane w taki sposób pomówienie stanowi podstawę do przypisania sprawstwa czynu zabronionego przez każdą osobę, o ile została wskazana przez oskarżonego a następnie świadka korzystającego z dobrodziejstwa art. 60 § 3 k.k. W ocenie Sądu rozpatrującego tę sprawę depozycje tzw. „małego świadka koronnego” nie korzystają z żadnego domniemania wiarygodności, nie są również szczególnym środkiem dowodowym, a wręcz przeciwnie, winny cechować

się  
szczegółowością,  
rzetelnością oraz  
konsekwencją.  
W przypadku  
jakichkolwiek  
wątpliwości  
organy  
procesowe już  
na etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
winny  
podejmować  
wszelkie próby  
drobiazgowej  
weryfikacji tych  
depozycji  
innymi  
dowodami w  
tym dowodami  
pośrednimi.  
Brak możliwości  
takiej  
weryfikacji  
skutkować  
powinien  
odmowie  
uwzględnienia  
takiego dowodu,  
a tym samym  
uznania jego  
wiarygodności,  
nawet wbrew  
subiektywnemu  
przekonaniu co  
do winy  
oskarżonego,  
które także w  
tej sprawie nie  
jest obce Sądowi  
Okręgowemu.  
Na kanwie  
sprawy nie bez  
znaczenia  
pozostaje fakt,  
że w czasie  
postępowania  
jurysdykcyjnego  
świadek M. Ł.



(2) zaprzestał współpracy z wymiarem sprawiedliwości i ukrywał się, a prawdopodobnie przebywa poza terytorium Polski, przy czym jego miejsce pobytu nie jest znane. Okoliczność ta również powinna być zostać uwzględniona przez sąd a quo przy dokonywaniu oceny wiarygodności zeznań świadka.

Reasumując, zarzut skarżącego dotyczący naruszenia przez sąd meriti art. 7 k.p.k. przy ocenie wyjaśnień i zeznań M. Ł. (2) okazał się zasadny. Mając przy tym na uwadze, że w dowód ten był jedyną podstawą przypisania oskarżonemu winy, uznanie go za niewiarygodny skutkowało zmianą orzeczenia i

uniewinnieniem  
oskarżonego.

Sąd Okręgowy  
nie podziela  
przy tym zarzutu  
skarżącego  
naruszenia przez  
sąd a quo art. 2  
§ 2 k.p.k. w zw.  
z art. 170 § 1 pkt  
3 i 4 k.p.k. w zw.  
z art. 366 § 1 i  
§ 2 k.p.k. przez  
zaniechanie  
przeprowadzenia  
konfrontacji  
między  
świadkiem M.  
Ł. (2), a  
oskarżonym  
oraz świadkami  
D. K., S. N. i  
A. O.. Podzielić  
należy bowiem  
stanowisko Sądu  
Rejonowego co  
do tego, że  
dowód ten nie  
mógł zostać  
przeprowadzony  
w toku  
postępowania,  
gdyż miejsce  
pobytu świadka  
M. Ł. (2) nie jest  
znane, ponieważ  
świadek  
zaprzestał  
współpracy z  
organami  
ścigania i  
prawdopodobnie  
ukrywa się poza  
terytorium  
Polski.  
Uwzględniając  
reguły  
ekonomiki  
procesu oraz

<p>prawo oskarżonego do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, przewlekanie sprawy celem przeprowadzenia tego jedyne dowodu, który w zasadzie nie mógł przyczynić się do wyjaśnienia wątpliwości powstałych w toku rozpatrywania sprawy, byłoby niecelowe. Z tych względów zarzut ten uznać należało za chybiony.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów, ewentualnie o uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku</p>		

<p>za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek okazał się zasadny, wobec uwzględnienie zarzutu skarżącego co do naruszenia przez sąd meriti art. 7 k.p.k., co miało istotny wpływ na treść wydane w sprawie wyroku. Mając przy tym na uwadze, że zakwestionowany dowód był jedyną podstawą przypisania oskarżonemu winy, uznanie go za niewiarygodny skutkowało zmianą orzeczenia i uniewinnieniem oskarżonego.</p>	

Lp.	Zarzut	
2.	<p>Naruszenie art. 6 ust. 1 i 3 lit. d EKPC w zw. z art. 390 § 1 k.p.k. i art. 391 k.pk. zaniechanie bezpośredniego przesłuchania świadka M. Ł. (2) i poprzestanie jedynie na odczytaniu treści jego zeznań i wyjaśnień, czym naruszono prawo do obrony oskarżonego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut uznać należy za chybiony, bowiem Sąd Rejonowy nie naruszył art. 391 § 1 k.p.k.</p> <p>Zgodnie z powołanym przepisem dopuszczalne jest odczytanie w odpowiednim zakresie protokołów złożonych poprzednio przez świadka zeznań w postępowaniu przygotowawczym lub przed sądem w tej lub innej sprawie albo w innym postępowaniu przewidzianym przez ustawę, m.in. wówczas, gdy przebywa on za granicą lub nie można mu było doręczyć wezwania, albo nie stawił się z powodu niedających się usunąć przeszkód. Dowód przeprowadzony w warunkach tego przepisu ma status procesowy pełnoprawnego dowodu (por. post. SN z 29.05.2018 r., II KK 119/18, niepubl.; wyr. SA w Warszawie z 16.03.2020 r., II AKa 376/19, niepubl.). Przepis ten ma zastosowanie jedynie wyjątkowo, kiedy spełnione zostały okoliczności umożliwiające sądowi skorzystanie z przewidzianej w niej instytucji. W orzecznictwie przyjęto, że nieracjonalny byłby pogląd, zgodnie z którym sąd nie może nigdy - mimo stwierdzenia niemożności bezpośredniego przeprowadzenia dowodu - odczytać zeznań, jeżeli ich treść ma istotne znaczenie dla ustalenia winy oskarżonych. Prowadziłoby to do unicestwienia procesu i niemożności osądzenia sprawcy (zob. wyr. SA w Krakowie z 20.11.2017 r., II AKa 270/16, niepubl.).</p> <p>W warunkach sprawy uznać należy, że Sąd Rejonowy uprawniony był do odczytania zeznań i</p>	

wyjaśnień M. Ł. (2), ponieważ w toku przedsięwziętych czynności ustalono, że miejsce pobytu świadka nie jest znane, gdyż ukrywa się on przed wymiarem sprawiedliwości i organami ścigania. W tym stanie rzeczy z obiektywnych przyczyn za niemożliwe uznać należy doręczenie świadkowi wezwania na rozprawę. Skorzystanie z art. 391 § 1 k.p.k. nie było także przedwczesne, gdyż sąd meriti wykazał należyłą inicjatywę w poszukiwaniu M. Ł. (2).

Nie sposób podzielić również zarzutu skarżącego, by w rozpatrywanej sprawie doszło do naruszenia art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Przypomnieć należy, że w wyroku z 15 grudnia 2015 r., 9154/10, Schatschaschwili v. Niemcy Europejski Trybunał Praw Człowieka uznał, że do naruszenia prawa do obrony nie dojdzie, gdy istnieją wystarczające, równoważące czynniki, w tym mocne gwarancje proceduralne, pozwalające zrekompensować trudności dla obrony spowodowane dopuszczeniem niezwyfikowanego dowodu, pozwalające zapewnić, aby proces sądowy jako całość mógł być uznany za rzetelny. Przypomnieć jedynie należy, że sprawa przed sądem I instancji toczyła się czwarty raz, przy czym poprzednio świadek był przesłuchiwany w obecności obrońcy oskarżonego, który nieskrępowanie zadawał mu pytania, a więc zapewniono realizację prawa do obrony. Ponadto, na co także zwracał uwagę tutejszy Sąd rozpoznający tę sprawę poprzednio, zeznania świadka M. Ł. (2) można zweryfikować zeznaniami świadków D. K., S. N., A. O. i M. S.. Sąd Rejonowy przeprowadził wskazane dowody, a zatem miał podstawy do prawidłowego sprawdzenia i

<p>ustalenia wiarygodności depozycji M. Ł. (2). Istota sprawy, w tym rozpatrywanego środka odwoławczego, sprowadza się jedynie do tego, że wspomniana ocena została przeprowadzona nienależycie, nie zaś, że ropicując sprawę oparto się na dowodzie niezwyfikowanym. Potwierdza to bowiem fakt, że sąd ad quem dokonując prawidłowej oceny zeznań i wyjaśnień M. Ł. (3) miał możliwość wykazania w nich nieścisłości, co w konsekwencji umożliwiło ocenę tego dowodu jako niewiarygodnego.</p> <p>Z tych względów powyższy zarzut nie mógł zostać uwzględniony.</p>		
Wniosek		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek zasadny z przyczyn wskazanych w punkcie 1.</p>		

Lp.	Zarzut	
3.	<p>Naruszenia art. 424 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. przez niewydanie orzeczenia w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania i niezamieszczeniu w uzasadnieniu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	zaskarżonego wyroku wszystkich niezbędnych elementów, w szczególności wykazania dowodów, na których oparł się Sąd Rejonowy przy ustalaniu stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut ten jest chybiony, bowiem uzasadnienie Sądu Rejonowego zostało spełnione zgodnie z przepisami postępowania karnego i odpowiada prawu, przy czym poddaje się kontroli instancyjnej.</p> <p>Nie ma racji skarżący, że sąd a quo nie wskazał dowodów, na podstawie których ustalił stan faktyczny w rozpatrywanej sprawie. Stosownie bowiem do art. 99a § 1 k.p.k. uzasadnienie sądu sporządza się na formularzu. Dowody, które stanowiły podstawę dokonania ustaleń faktycznych wskazuje się w sekcji 1.1. formularza. W rozpatrywanej sprawie dowodem takim okazały się wyłącznie wyjaśnienia i zeznania M. Ł. (2), co zostało wskazane przez Sąd Rejonowy wraz z podaniem numerów kart, na których znajdują się protokoły obejmujące te dowody. Uzasadnienie sporządzone zostało zatem w sposób kompleksowy i prawidłowy, umożliwiając dokonanie kontroli instancyjnej. Należy przez to rozumieć, że sąd ad quem rozpatrując sprawę, mógł zapoznać się z motywami oraz z tokiem rozumowania Sądu Rejonowego, który uznał winę skarżącego. Tym samym nie można stwierdzić, by doszło do naruszenia prawa do obrony skarżącego.</p>		



Jak trafnie podnosi się w orzecznictwie naruszenie art. 424 § 1 k.p.k. stanowi względną przyczynę odwoławczą, a skarżący winien wykazać, by podnoszone naruszenie przepisów prawa procesowego doprowadziło na naruszenie jego praw. (por. wyr. SA w Poznaniu z 28.09.2021 r., II AKa 177/21, niepubl.). Sąd podziela przy tym zapatrywanie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wyrażone w wyroku z 1 marca 2019 r., II AKa 222/18 (niepubl.), zgodnie z którym przedmiotem kontroli odwoławczej jest wyrok, a nie samo uzasadnienie, ewentualne nieprawidłowości w jego sporządzeniu nie oznaczają nieprawidłowości wyroku, gdyż to materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, stanowiący podstawę dowodową wyroku, powinien decydować o trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, a nie sam dokument w postaci uzasadnienia.

Z tych względów zarzut nie został uwzględniony.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wniosek zasadny z przyczyn wskazanych w punkcie 1.

<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>o.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>o.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>o.1-----</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>o.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>o.o.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>o.o.1Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z 16 grudnia 2019 r. sygn. III K 495/17 w całości przez uniewinnienie oskarżonego P. H. od zarzucanego mu czynu.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Z powodu uwzględnienia zarzutu i wniosku skarżącego z przyczyn</p>		

omówionych w sekcji 3.1. zasadna była zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego.		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach sądowych orzeczono zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k. mając na uwadze, że wniesiona apelacja doprowadziła do uniewinnienia oskarżonego.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Michał Bukiewicz SSO Jacek Matusik SSO Remigiusz Pawłowski		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. H.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie co do winy oskarżonego		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana