

Warszawa, dnia 19 grudnia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1211/19

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: Sędzia del. Michał Bukiewicz

protokolant: asystent sędziego Aleksandra Rzepkowska

przy udziale prokuratora Józefa Gacka

po rozpoznaniu dnia 19 grudnia 2019 r. w Warszawie

sprawy P. K., syna P. i K., ur. (...) w W.

obwinionego o czyn z art.119 §1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie

z dnia 27 czerwca 2019 r. sygn. akt IV K 644/17

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. postępowanie przeciwko P. K. umarza; koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 1211/19

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 27.06.2019r., sygn. akt IV K 644/17 :

I. Oskarżonego P. K. uznano za winnego popełnienia w dniu 15 września 2016r. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 119 § 1 k.w. i na podstawie art. 5§1 pkt. 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw postępowanie umorzono.

II. Kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa;

**Apelację na niekorzyść** od powyższego wyroku, zaskarżając go w całości wniósł Prokurator , zarzucają obrazę przepisu prawa materialnego mająca wpływ na treść wyroku polegająca na niesłusznym zastosowaniu art. 45 § 1 kpw, podczas gdy okres przedawnienia karalności czynu jeszcze nie upłynął w dacie wydania orzeczenia. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania. Na rozprawie odwoławczej Prokurator wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania wobec zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej o jakiej mowa w art. 5 § 1 pkt 4 kpw.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Na wstępie podnieść należy, że apelacja Prokuratora przyczyniła się do kontroli orzeczenia Sądu I instancji a podniesiony w niej zarzut okazał się zasadny. W dacie wydania orzeczenia przez Sąd Rejonowy nie nastąpiło bowiem przedawnienie karalności przypisanego oskarżonemu czynu i co sam przyznał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przedmiotowy wyrok należało uchylić jako wadliwy w dacie jego wydania i obarczony

obrazą przepisu prawa materialnego art. 45 § 1 k.w., mającą wpływ na treść rozstrzygnięcia. Nie ma znaczenia, że w dacie rozpoznawania sprawy przez Sąd Odwoławczy nastąpiło ujawnienie się negatywnej przesłanki procesowej wskazanej w art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w., w postaci ustania karalności przypisanego czynu, którego dotyczyło postępowanie odwoławcze a więc tej samej przesłanki, którą wadliwie przywołał Sąd Rejonowy. Wyrok Sądu Rejonowego nie mógł być utrzymany w mocy albowiem takie rozstrzygnięcie stanowiłoby o akceptacji stanowiska Sądu wyrażonego w wyroku o zaistnieniu w dacie wyrokowania przedawnienia karalności czynu co z przyczyn oczywistych nastąpić nie może. Powoduje to konieczność uchylecia wyroku Sądu Rejonowego i umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli zaś w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.

Czyn przypisany oskarżonemu miał miejsce w dniu 15.09.2016 r., a więc zgodnie z dyspozycją art. 45 § 1 k.w. nastąpiło przedawnienie jego karalności. Karalność tegoż wykroczenia ustala po upływie 3 lat od dnia jego popełnienia czyli w dniu 15.09.2019 roku. Oskarżyciel publiczny nie zaskarżył wyroku w zakresie ustaleń faktycznych co do wartości zabranego w celu przywłaszczenia mienia i prawidłowości kwalifikacji prawnej czynu jako wykroczenia z art. 119§1k.w.

Zgodnie z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności czynu. Z tej przyczyny oraz podanych wcześniej powodów zaskarżony wyrok należało uchylić i postępowanie prowadzone wobec oskarżonego umorzyć.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 119 § 2 k.p.w. obciążając nimi Skarb Państwa.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.