

Warszawa, dnia 27 lutego 2020 r.

Sygn. akt VI Ka 1031/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie: SO Jacek Matusik

SR del. Michał Bukiewicz

protokolant: protokolant sądowy- stażysta Paulina Smoderek

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 27 lutego 2020 r. w Warszawie

sprawy J. W. syna J. i M. ur. (...) w N.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego (...)

z dnia 31 maja 2019 r. sygn. akt II K 647/18

zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec J. W.; kosztami sądowymi w sprawie obciąża rachunek Skarbu Państwa.

SSO Jacek Matusik SSO Adam Bednarczyk SSR del. Michał Bukiewicz

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1031/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Łączny Sądu Rejonowego(...)z dnia 31 maja 2019 r., wydany w sprawie o sygn. akt II K 647/18

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

<i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. W.	przedawnienie wykonania kar orzeczonych wyrokami z pkt. 1, 2 i 3 karty karnej	aktualna karta karna	k. 88-88v.
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	aktualna karta karna	Załączone do akt niniejszego postępowania aktualne dane o karalności J. W. mają charakter dokumentu urzędowego, którego

		wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.
--	--	---------------------------------------------

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	rażącej niewspółmierności kary łącznej w rozmiarze 1 roku i 10 miesięcy kary pozbawienia wolności, wynikającej z nieuwzględnienia w dostatecznym stopniu wszystkich okoliczności mających wpływ na wymiar kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Przedstawiony zarzut nie mógł zostać rozpoznany merytorycznie przez Sąd Okręgowy z uwagi na przedawnienie wykonania kar orzeczonych w wyrokach wchodzących w skład kwestionowanego wężła kary łącznej.		
Wniosek		

wymierzenie kary łącznej w oparciu o zasadę pełnej absorpcji i orzeczenie kary łącznej w łagodniejszym rozmiarze	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek nie mógł zostać rozpoznany merytorycznie, albowiem w realiach niniejszej sprawy nastąpiło przedawnienie wykonania kar orzeczonych w wyrokach objętych zaskarżonym węzłem kary łącznej.		
3.2.	rażącej niewspółmierności kary łącznej w rozmiarze 2 lat i 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, wynikającej z nieuwzględnienia w dostatecznym stopniu wszystkich okoliczności mających wpływ na wymiar kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Przedstawiony zarzut nie mógł zostać rozpoznany merytorycznie przez Sąd Okręgowy z uwagi na przedawnienie wykonania kary orzeczonej w wyroku wchodzącym w skład kwestionowanego węzła kary łącznej, które nastąpiło na etapie postępowania odwoławczego.		
Wniosek		
wymierzenie kary łącznej w oparciu o zasadę pełnej absorpcji i orzeczenie kary łącznej w łagodniejszym rozmiarze	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwi ęz ł e o powodach uznania wniosku za zasadny, cz ę ś c i o w o zasadny albo niezasadny.	
Wniosek nie m óg ł zostać rozpoznany merytorycznie, albowiem w realiach niniejszej sprawy na etapie post ę p o w a n i a odwoławczego nastąpiło przedawnienie wykonania kary orzeczonej w wyroku objętym zaskarżonym węzłem kary łącznej.	

<i>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</i>	<i>PODLEGAJĄCE</i>
4.1.	Przedawnienie wykonania jednostkowych kar pozbawienia wolności wynikające bezpośrednio z dyspozycji art. 103 § 1 pkt. 2 k.k.
Zwi ę z ł e o powodach uwzględnienia okoliczności	
Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku łącznego wykazała, iż wykonanie kary pozbawienia wolności w trzech wchodzących w jego skład wyrokach jednostkowych uległo przedawnieniu. Stwierdzona sytuacja procesowa stanowi w realiach niniejszej sprawy okoliczność uniemożliwiającą wydanie wyroku łącznego wobec J. W., zgodnie z treścią art. 572 k.p.k.	
<i>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</i>	
<i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwi ę z ł e o powodach utrzymania w mocy	
<i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ę z le o powodach zmiany	

<i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczno ść przeprowadzenia na nowo przewodu w ca łości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczno ść umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Wobec stwierdzenia przez Sąd odwoławczy przedawnienia wykonania trzech spośród czterech jednostkowych kar pozbawienia wolności objętych postępowaniem o wydanie wyroku łącznego wobec J. W., koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania na podstawie art. 572 k.p.k. z uwagi na brak warunków do wydania w sprawie wyroku łącznego.		

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd odwoławczy w pełni podzielił pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 25 marca 2003 r. wydanej w sprawie I KZP 4/03, stanowiący iż instytucja przedawnienia wykonania kary, podobnie jak przedawnienie karalności ma przede wszystkim charakter materialnoprawny. Wnioski wynikające z wykładni językowej tego przepisu upoważniają do stwierdzenia, że początkiem terminu przedawnienia wykonania kary jest data uprawomocnienia się wyroku skazującego. W art. 103 § 1 k.k. mowa jest bowiem o wyroku, a nie o orzeczeniu, w związku z czym dla instytucji przedawnienia wykonania kary istotna jest wyłącznie kara zawarta w wyroku, a jakiegokolwiek jej późniejsze modyfikacje dokonane na etapie postępowania wykonawczego w formie postanowień nie mogą mieć wpływu na jakąkolwiek zmianę tego terminu.

5.3.1.4.1.

art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania

Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

Koszty Procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Sąd Okręgowy na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami sądowymi w sprawie obciążył Skarb Państwa

PODPIS
SSO Jacek Matusik SSO Adam Bednarczyk SSR del. Michał Bukiewicz

Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	skazany		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie o karze łącznej		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana