

Warszawa, dnia 12 marca 2020 r.

Sygn. akt VI Ka 724/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Zenon Stankiewicz

protokolant: protokolant sądowy- stażysta Paulina Smoderek

przy udziale prokuratora Lidii Kazimierczyk- Pyra

po rozpoznaniu dnia 12 marca 2020 r.

sprawy M. K. (1) syna M. i E. ur. (...) w W.

oskarżonego o czyn z art. 431 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracji w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego (...)

z dnia 12 lutego 2019 r. sygn. akt III K 1000/17

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze oraz obciąża go wydatkami tego postępowania.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 724/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego (...)z dnia 12 lutego 2019r.

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia**Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. K. (1)	karalność sądowa	zapytanie o karalność	293
2.1.1.2.	M. K. (1)	stan majątkowy	informacja o dochodach z systemu informatycznego	292
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	zapytanie o karalność	dowód bezsporny - oskarżony nie karany sądownie
informacja o dochodach z systemu informatycznego	brak deklaracji podatkowych za 2018r.	

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 5§2 kpk w zakresie skutków prawnych dalszego obowiązywania umów OC, w sytuacji zmiany systemu ich obowiązywania, - naruszenie art. 7 kpk przez dowolną ocenę wyjaśnień oskarżonego, w świetle zeznań M. D., - nie wykazanie świadomości oskarżonego w zakresie braku skutków prawnych obowiązywania umów OC, nie udowodnienie, że samodzielnie zawierał umowy, a nie we współpracy z P. R., - dowolną ocenę zeznań M. B., A. K., M. D., M. K. (2), - zbiorczą ocenę zeznań świadków oraz brak wyjaśnienia podstawy prawnej skazania z art. 431 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, 	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>- zgodnie z zeznaniem świadka M. D. zmiany systemu zawierania umów OC nastąpiły z dniem 10 stycznia 2017r. Sporządzone zatem przez oskarżonego dokumenty podlegały rygorom nowego stanu prawnego, a podnoszona okoliczność pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy;</p> <p>- dla oceny skutków prawnych umów OC zeznanie świadka M. D. pozostają bez znaczenia, skoro oczywiste jest, że oskarżony w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów nie miał uprawnień do działania w imieniu Zakładu (...) S.A.</p> <p>- oskarżony mówi nieprawdę utrzymując, że współdziałał z uprawnionym pośrednikiem ubezpieczeniowym P. R.. Wykazał to Sąd Rejonowy poprzez zasięgnięcie informacji w Komisji Nadzoru Finansowego, z której wynika, że taka osoba nie figuruje w rejestrze agentów ubezpieczeniowych (k. 237 akt sprawy);</p> <p>- Sąd szczegółowo odniósł się do dowodu z zeznań każdej ze wskazanych w apelacji osób. W zgodzie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego wykazał, dlaczego ich depozycje, w przeciwieństwie do wyjaśnień oskarżonego, obdarzył wiarygodnością. Dokonane ustalenia pozostają zatem pod ochroną prawa procesowego. Wbrew twierdzeniu oskarżonego świadek B. nie potwierdził, iż ten miałby współpracować z innym agentem ubezpieczeniowym, natomiast mówił wprost o swojej</p>	

współpracy z wieloma firmami ubezpieczeniowymi, ale najczęściej z A. (...) (k. 17). O tym, że jest agentem ubezpieczeniowym oskarżony mówił również S. K. - dopiero po ujawnieniu braku wpłaty stwierdził, że nie musi być agentem (k. 206). A. K. zeznał że złożone przez oskarżonego propozycje zawarcia umowy nie zostały opłacone, a zatem umów tych nie zawarło. Zeznania te znajdują potwierdzenie w treści dokumentacji stanowiącej część materiału sprawy.

- Sąd w stopniu wystarczający wyjaśnił podstawę oceny prawnej czynu z art. 431 ust. 1 cyt. ustawy o działalności ubezpieczeniowej Wskazał w szczególności, że przestępstwo to ma charakter formalny i dla jego bytu nie jest wymagany skutek w postaci zawarcia umowy; wystarcza, że sprawca – jak w niniejszej sprawie – złoży ofertę, nawet przy braku akceptacji przez oblata (k. 12 uzasadnienia). Stanowisko to znajduje oparcie w judykaturze, jak i literaturze przedmiotu (por.- przykładowo- Komentarz LEX do art. 431 powołanej ustawy – A. P.) i Sąd Okręgowy je w pełni podziela.

Wniosek

uniewinnienie, bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania lub umorzenie postępowania z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną czynu

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z powodów wyżej wskazanych. W sprawie nie zachodzą również przesłanki z art. 437§2 zd. 2 kpk uzasadniające uchylenie orzeczenia.		
3.2.	Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż oskarżony miał świadomość jakiego rodzaju dokumenty przedstawił pokrzywdzonym	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Oskarżony, zajmując się od wielu lat pośrednictwem ubezpieczeniowym wiedział, że nie jest uprawniony do działania w imieniu (...) S.A. Jak już wskazano w pkt. 3.1 mówi nieprawdę o współpracy z inną osobą upoważnioną. Zachowanie świadomości działania przestępnego jawi się więc jako przesłanka nader oczywista.		
Wniosek		
jak w pok. 3.1	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z powodów wyżej wskazanych.		

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE	
--	--------------------	--

4.1.	
Zwięzle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wina oskarżonego, społeczna szkodliwość popełnionych czynów	
Zwięzle o powodach utrzymania w mocy	
Zarzuty apelacji okazały się bezzasadne. Oskarżony jest dorosłą osobą, o zachowanej poczytalności. Zdawał sobie sprawę z niedopuszczalności podejmowania czynności agenta ubezpieczeniowego bez stosownego upoważnienia. Nie wyrównał szkody wyrządzonej S. K.. Jego działanie narażało pokrzywdzonych na niebezpieczeństwo poniesienia poważnych strat w przypadku konieczności realizacji ubezpieczenia. Nie sposób zatem oceniać tego zachowania w kategoriach znikomej społecznej szkodliwości czynu.	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięzle o powodach zmiany	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Obciążono oskarżonego kosztami sądowymi postępowania odwoławczego	- w wyniku nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego na jego korzyść.

PODPIS

Z. S.

Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wina oskarżonego		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana