

Warszawa, dnia 6 września 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 573/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: Sędzia Ludmiła Tułaczko (spr.)

Sędziowie: Anna Zawadka

Izabela Kościarz - Depta

protokolant: protokolant sądowy-stażysta Maciej Martinek

przy udziale prokuratora Artura Oniszczyka

po rozpoznaniu dnia 6 września 2019 r. w Warszawie

sprawy K. R., syna Z. i A., ur. (...) w W.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 25 stycznia 2019 r. sygn. akt V K 194/18

1. uchyla wyrok w zaskarżonej części w zakresie rozstrzygnięcia z punktu I i II o karze łącznej pozbawienia wolności oraz o zaliczeniu na jej poczet okresu wykonanej kary;

2. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wobec skazanego K. R. wyrokami Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie sygn. VI K 808/13 i Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 czerwca 2017r. sygn. V K 458/17;

3. kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. (1) kwotę 147,60 złotych obejmującą wynagrodzenie za obronę skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek od towarów i usług.

sędzia Ludmiła Tułaczko sędzia Anna Zawadka sędzia Izabela Kościarz - Depta

Sygn. akt. VI K 573/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wołominie po rozpoznaniu sprawy sygn. V K 194/18 wyrokiem z dnia 25 stycznia 2019r. K. R. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ z dnia 10 czerwca 2008r. w sprawie **IV K 971/07** za czyny z art. 178 a § 1 kk i 222 § 1 kk popełnione 3 maja 2007r. na karę łączną 100 stawek dziennych grzywny po 50 zł – karę wykonano

2) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli z dnia 3 października 2008r. w sprawie **IV K 80/08** za czyn z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od 2000 r. do 7 września 2007r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności – karę wykonano

3) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ z dnia 10 czerwca 2010r. w sprawie **VIII K 900/10** za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony 26 stycznia 2010r. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności – karę wykonano

4) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 30 września 2010r. w sprawie **VIII K 407/10** za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony 15 stycznia 2010r. na karę 50 stawek dziennych grzywny po 10,- zł – karę wykonano

5) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 25 stycznia 2011r. w sprawie **VIII K 243/10** za czyny z art. 222 § 1 kk i 226 § 1 kk popełnione 13 lutego 2010r. na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 3 lata, przy czym postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, następnie skazany dwukrotnie korzystał z odroczenia wykonania kary, a postanowieniem z 27 lutego 2015r. w sprawie XII Ko 452/15 warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 lat, okres próby upłynął 26 marca 2018r.

6) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ z dnia 20 kwietnia 2011r. w sprawie **VIII K 102/11** za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od 18 czerwca 2009r. do 20 kwietnia 2011r. na karę 60 stawek dziennych grzywny po 10,- zł – karę wykonano

7) Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 9 listopada 2012r. w sprawie **V K 2210/10** za czyny z art. 226 § 1 kk, 222 § 1 kk, 193 kk popełnione 21 lipca 2010r. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 4 lata oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 10,- zł – karę grzywny wykonano, okres próby upłynął 17 listopada 2016r.

8) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 19 listopada 2012r. w sprawie **VIII K 27/12** za czyny z art. 222 § 1 kk, 226 § 1 kk i 224 § 1 kk popełnione 14 maja 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 5 lat oraz 20 stawek grzywny po 10,- zł – karę grzywny wykonano, okres próby upłynął 27 listopada 2017r.

9) Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie **VIII K 732/15** za czyny z art. 190 § 1 kk i 191 § 1 kk popełnione 2 i 5 listopada 2015r. na karę łączną 50 stawek dziennych grzywny po 10,- zł

10) Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie **VI K 808/13** za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony 28 września 2013r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności – kara jest wykonywana od 9 września 2018r.

11) Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 czerwca 2017r. w sprawie **V K 458/17** za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony 18 stycznia 2017r. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności

I. na mocy art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 87 § 1 kk przyjmując, że orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie 11 komparycji wyroku tj. w sprawie **V K 458/17** kara 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności odpowiada 75 (siedemdziesięciu pięciu) dniom kary pozbawienia wolności połączył kary: pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 10 komparycji wyroku tj. w sprawie **VI K 808/13** oraz ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 11 komparycji wyroku tj. w sprawie **V K 458/17** i orzekł wobec skazanego K. R. karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec K. R. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres odbywania kary ze sprawy **V K 458/17** od 9 września 2018r. do 25 stycznia 2019r.;

III. ustalił, że w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na mocy art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie wyroków opisanych w punktach 1-9 komparycji wyroku;

V. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. W. (2) kwotę 408,- (czterysta osiem) zł plus VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu;

VI. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku na podstawie art. 425 § 1 2,3 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. apelację wniosła obrońca skazanego. Wyrok zaskarżyła w części dotyczącej orzeczenia o karze. Na podstawie art. 427 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 4 k.p.k. Obrońca zarzuciła wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na nienależytym uwzględnieniu okoliczności przemawiających za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, który to błąd mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, co w konsekwencji spowodowało orzeczenie wobec skazanego K. R. niewspółmiernie surowej kary łącznej w wymiarze 9 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara nie uwzględnia występujących w sprawie okoliczności łagodzących oraz nie spełnia celów w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania.

Mając na względzie postawione wyżej zarzuty obrońca, na podstawie art. 437 § 1 i § 2 k.p.k. wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w niższym wymiarze tj. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, zgodnie z zasadą pełnej absorpcji.

Natomiast na rozprawie odwoławczej w związku ze zmianą sytuacji prawnej skazanego wynikającej z zakończenia odbywania przez niego kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, której koniec przypadł na dzień 7 maja 2019r. orzeczonej na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu sygn. VI K 808/13 obrońca wniosła o umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego a do tego wniosku przyłączył się prokurator.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd odwoławczy podzielił stanowisko stron procesowych przedstawione na rozprawie odwoławczej i na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie albowiem brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego, w takim zakresie, w jakim orzekał sąd I instancji. Przede wszystkim zmieniła się sytuacja prawna skazanego bowiem odbył już karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu sygn. VI K 808/13 zaś orzeczona tym wyrokiem kara pozbawienia wolności, jako jedna z dwóch, została połączona na podstawie art. 87 § 1 k.k. węzłem kary łącznej z karą ograniczenia wolności. W dniu 7 maja 2019r. skazany K. R. opuścił zakład karny. (k-458) Wobec wykonania kary pozbawienia wolności przed rozpoznaniem sprawy w postępowaniu odwoławczym zdezaktualizowała się konfiguracja kar podlegających połączeniu. Rozstrzygając sprawę zgodnie z kierunkiem apelacji - na korzyść skazanego sąd odwoławczy stwierdza, że brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności już odbytą z karą podlegającą wykonaniu - 5 miesięcy ograniczenia wolności. Z aktualnej karty karnej wynika, że po wydaniu zaskarżonego wyroku łącznego uprawomocnił się kolejny wyrok wobec K. R. wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy -Woli w Warszawie sygn. V K 577/18 z art. 209 § 1 k.k. skazujący go na karę jednego roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności. (k- 465-467) Tak więc, nowa konfiguracja wyroków i kar stwarza możliwości wymierzenia kary łącznej z pominięciem zastosowania art. 87 § 1 k.k. Obecnie połączeniu podlegają dwie kary ograniczenia wolności orzeczone na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. V K 458/17 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy- Woli w Warszawie sygn. V K 577/18. Suma kar jednostkowych orzeczonych na mocy wymienionych wyroków nie przekracza górnej granicy przewidzianej dla kary ograniczenia wolności zaś sądem właściwym do wydania nowego wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. Ponadto inicjatywa do wydania wyroku łącznego, jak wynika z art. 570 k.p.k. należy również do skazanego. Z tych powodów opierając swoje rozstrzygnięcie na treści przepisu art. 440 k.p.k. sąd odwoławczy orzekł, jak w wyroku.

O kosztach procesu sąd odwoławczy orzekł na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. O kosztach obrony z urzędu - na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Sędzia Ludmiła Tułaczko sędzia Anna Zawadka sędzia Izabela Kościarz – Depta