

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 546/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Izabela Kościarz - Depta

Protokolant: protokolant sądowy- stażysta Aleksander Wawer

po rozpoznaniu dnia 14 sierpnia 2019 r. w Warszawie

sprawy D. S. s. S. i H., ur. (...) w W.

obwinionego o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 kp w zw. z art 97 § 1 kp art. 281 pkt 6 kp w zw. z art 149 § 1 kp, art. 281 pkt 6 kp w zw. z art. 94 pkt 9a kp, art. 122 ust.1 pkt 1 ust. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 47 ust. 1 pkt. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Karny

z dnia 22 lutego 2019 r. sygn. akt V W 68/17

1. Wyrok w zaskarżonej części co do punktu II, w zakresie dotyczącym wykroczeń opisanych w punktach 6 i 7 komparycji wyroku, uchyla i postępowanie o te czyny wobec obwinionego D. S. na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpsw umarza; kosztami postępowania w części dotyczącej tego czynu obciąża Skarb Państwa;

2. Wyrok w zaskarżonej części co do punktu II, w zakresie dotyczącym wykroczeń opisanych w punktach 3 i 9 komparycji wyroku, zmienia, w ten sposób, że:

a) w ramach zarzucanego obwinionemu D. S. w pkt 9 komparycji wyroku czynu uznaje go za winnego, tego, że jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie:

- od dnia 16.09.2016 r. do dnia 01.12.2016 r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc sierpień 2016r., termin płatności składek minął 15.09.2016r.,
- od dnia 16.10.2016 r. do dnia 01.12.2016 r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc wrzesień 2016r., termin płatności składek minął 15.10.2016r.,
- od dnia 16.11.2016 r. do dnia 01.12.2016 r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc październik 2016r., termin płatności składek minął 15.11.2016r. i tak przypisany czyn kwalifikuje z art. 122 ust.1 pkt 1 ust. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 47 ust. 1 pkt. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych

b) w zakresie czynu z pkt 3 komparycji wyroku zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy

c) na podstawie art. 282 § 1 pkt 3 kp w zw. z art. 9 § 2 kw w zw. z art. 39 § 1 i 2 kw wymierza obwinionemu łącznie karę nagany;

3. Uchyla rozstrzygnięcie o kosztach z pkt III wyroku;

4. Zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu przed Sądem I i II instancji w zakresie wykroczeń z pkt 3 i 9 komparycji wyroku, wydatkami w tym zakresie obciążając Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 546/19

UZASADNIENIE

D. S. został obwiniony o to, że:

1. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 16.11.2015 r. do dnia 14.05.2016r. dopuścił do wykonywania pracy pracownika P. M. bez szkolenia wstępnego (instruktażu ogólnego i stanowiskowego z zakresu bhp) - **tj. wykroczenie z art. 283 § 1 kp w zw. z art. 237³ § 1 kp,**

2. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 14.05.2016 r. do dnia bieżącej kontroli tj. 01.12.2016 r. nie naliczył i nie wypłacił pracownikowi P. M. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy - **tj. wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 kp w zw. z art 94 pkt 5 kp i art 171 § 1 kp,**

3. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 15.05.2016 r. do dnia bieżącej kontroli tj. 01.12.2016 r. nie wydał pracownikowi T. L. świadectwa pracy za okres zatrudnienia tj. od 26.10.2015 r. do dnia 21.04.2016r. - **tj. wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 kp w zw. z art 97 § 1 kp,**

4. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 15.08.2016 r. do dnia bieżącej kontroli tj. 01.12.2016 r. nie naliczył i nie wypłacił pracownikowi T. L. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy - **tj. wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 kp w zw. z art 94 pkt 5 kp i art 171 § 1 kp,**

5. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 06.11.2015 r. do dnia bieżącej kontroli tj. 01.12.2016 r. nie naliczył i nie wypłacił pracownikowi T. L. wynagrodzenia za pracę za okres zatrudnienia w firmie - **tj. wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 kp w zw. z art. 94 pkt 5 kp,**

6. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 26.10.2015 r. do dnia ustania zatrudnienia tj. 14.08.2016 r. nie założył i nie prowadził dla pracownika T. L. karty ewidencji czasu pracy - **tj. wykroczenie z art. 281 pkt 6 kp w zw. z art 149 § 1 kp,**

7. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 05.11.2015 r. do dnia ustania zatrudnienia tj. 14.08.2016 r. nie prowadził dokumentacji wynikającej ze stosunku pracy tj. list płac za pracownika T. L. - **tj. wykroczenie z art. 281 pkt 6 kp w zw. z art. 94 pkt 9a kp,**

8. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie od dnia 23.09.2016 r. do dnia zakończenia kontroli tj. 01.12.2016 r. utrudniał przeprowadzenie kontroli przez PIP poprzez nieprzekazywanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli a wskazanych w żądaniach kierowanych przez IP tj. z dnia 06.09.2016 r., z dnia 10.10.2016r., z dnia 17.10.2016r., z dnia 24.10.2016r., z dnia 07.11.2016.r. - **tj. wykroczenie z art.283 §2 pkt 8 kp w zw. z art 283 § 2 pkt 8 kp,**

9. jako pracodawca - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w C. w okresie:

- od dnia 16.08.2016 r. do dnia 01.12.2016r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc lipiec 2016r., termin płatności składek minął 15.08.2016r.,
- od dnia 16.09.2016 r. do dnia 01.12.2016r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc sierpień 2016r., termin płatności składek minął 15.09.2016r.,

- od dnia 16.10.2016r. do dnia 01.12.2016r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc wrzesień 2016r., termin płatności składek minął 15.10.2016r.,
- od dnia 16.11.2016 r. do dnia 01.12.2016 r. nie odprowadził składek na Fundusz Pracy za miesiąc październik 2016r., termin płatności składek minął 15.11.2016r.

tj. o wykroczenie z art. 122 ust.1 pkt 1 ust. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 47 ust. 1 pkt. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem z dnia 22 lutego 2019r. w sprawie o sygn. V W 68/17:

1. uniewinnił obwinionego **D. S.** od popełnienia wykroczeń opisanych w punktach 1, 2, 4, 5 i 8 komparycji wyroku;
2. uznał obwinionego **D. S.** za winnego popełnienia wykroczeń opisanych w punktach 3, 6, 7 i 9 komparycji wyroku i za to na podstawie art. 282 § 1 kp w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu karę grzywny w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) zł;

Apelację od powyższego wyroku wniósł obwiniony zarzucając zaskarżonemu wyrokowi naruszenie prawa procesowego i wniósł o uchylenie wyroku poprzez uniewinnienie lub z ostrożności procesowej o uchylenie zaskarżonego wyroku w części w punktach 3,6,7 komparycji wyroku i w pkt 9 i przekazanie do rozpoznania zaskarżonych przepisów za niezgodne z ustawą zasadniczą do Trybunału Konstytucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja obwinionego zasługuje na uwzględnienie jednakże z przyczyn niezależnych od argumentacji w niej podniesionej.

Na wstępie należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie w niniejszej sprawie. Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd Rejonowy rozpoznając niniejszą sprawę właściwie i należyście, tj. zgodnie z doświadczeniem życiowym i zasadami logicznego rozumowania, ocenił cały, zebrany i ujawniony na rozprawie głównej materiał dowodowy i na tej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne prowadzące do jedyne go słusznego wniosku, że obwiniony popełnił zarzucane mu czyny przy zastosowaniu przyjętej przez Sąd Rejonowy kwalifikacji prawnej.

Niezależnie jednak od powyższego w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, które sąd odwoławczy zobowiązany jest uwzględnić z urzędu. Bezspornym bowiem jest fakt, iż zdarzenia z pkt 6 i 7 wyroku zostały popełnione odpowiednio w okresach od 26.10.2015 r. do dnia 14.08.2016r. oraz w okresie od dnia 05.11.2015r. do dnia 14.08.2016 r. Art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. stanowi, że sąd odwoławczy niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi m.in. okoliczność wyłączająca postępowanie, określona w art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w., czyli w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie karalności wykroczenia.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu. Mając zatem na względzie cytowane przepisy oraz datę zarzucanego czynu należało uznać, iż karalność obu czynów ustała w dniu 14.08.2019r.

Przedawnienie ścigania jest przesłanką procesową bezwzględna, ujemną i wystąpienie takiej przesłanki powoduje konieczność wydania orzeczenia umarzającego postępowanie.

Zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy potwierdza jednoznacznie winę obwinionego w zakresie czynów zarzucanych mu w pkt 3 i 9 komparycji wyroku, z tym, że czyn zarzucany w pkt 9 przedawnił się w części dotyczącej zobowiązania mającego powstać, w okresie od dnia 16.08.2016r. do dnia 01.12.2016r., gdzie termin płatności składek minął 15.08.2016r. w związku z tym Sąd zobowiązany był zmienić opis czynu i wyeliminować tę część zarzutu. Na pracodawcy spoczywał bezwzględny obowiązek wydania świadectwa pracy oraz odprowadzania składek na Fundusz

Pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy wykazała, że doszło do uchybień w tym zakresie i niedopełnienia obowiązków przez pracodawcę tj. obwinionego D. S.. Mając na uwadze jednak całokształt okoliczności niniejszej sprawy, w szczególności problemy z płynnością finansową, trudną sytuację obwinionego, jak również fakt samej postawy pracownika T. L., w szczególności porzucenie przez niego pracy Sąd Okręgowy uznał, że wystarczającą dla obwinionego będzie jedynie kara nagany. W związku z powyższym zmienił zaskarżony wyrok w tej części.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Odwoławczy na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. oraz art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. zaskarżony wyrok w odniesieniu do wykroczeń opisanych w punktach 6 i 7 komparycji wyroku na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpsw uchylił i postępowanie przeciwko D. S. umorzył, a kosztami postępowania w tej części obciążył Skarbu Państwa. W pozostałym zakresie zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu przed Sądem I i II instancji, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.