

Warszawa, dnia 23 października 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1539/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: Sędzia Adam Bednarczyk

protokolant protokolant sądowy - stażysta Maciej Martinek

przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia

po rozpoznaniu dnia 23 października 2019 r.

sprawy S. W. (1) syna Z. i J., ur. (...) w T.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 26 września 2018 r. sygn. akt V K 521/14

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

VI Ka 1539/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 września 2018 r. Sąd Rejonowy w Wołominie w sprawie V K 521/14 umorzył warunkowo postępowanie przeciwko S. W. (2) o czyn z art.178a§1kk.

Wyrok ten w całości zaskarżył prokurator wnosząc w konkluzji o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i przez to zasługuje na uwzględnienie.

Należy zdaniem sądu odwoławczego podzielić zarzuty i argumentację apelacji, iż ustalenie faktyczne sądu orzekającego jakoby w odniesieniu do czynu jak i osoby oskarżonego zachodzą okoliczności umożliwiające warunkowe umorzenie postępowania wobec S. W. (2) są nietrafne, na skutek oceny dowodów w tym zakresie niezgodnej z dyspozycją art.7 kpk.

Po pierwsze zgodzić się trzeba, iż w zasadzie sąd w zakresie społecznej szkodliwości czynu nie dokonał, a w efekcie błędnie zinterpretował i ocenił zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego w momencie zatrzymania, która trzeba jednak określić, jako znaczną i bez wątpienia mającą ogromny wpływ na psychomotoryczną sprawność kierującego pojazdem mechanicznym. Także sąd nie odniósł się do pory dnia ani miejsca, w jakim oskarżony został zatrzymany, a więc zagrożenia w sposób realny i prawdopodobny dla ruchu drogowego, jakie stanowił prowadząc pojazd mechaniczny w tym stanie.

Zgodzić się też trzeba ze skarżącym, iż sąd błędnie zinterpretował informacje, jakie są zawarte w aktach odnośnie problemu alkoholowego, jaki ma oskarżony. Z uzasadnienia, bowiem wyroku wnosić trzeba, iż sąd uznał, że przedmiotowe zdarzenie miało miejsce z powodu przejściowych problemów rodzinnych oskarżonego i było w istocie jednorazowym ekscesem. Natomiast wywiad kuratora, choć stawia tezę, iż oskarżony „... w zasadzie zachowuje abstynencję..” to jednak wskazuje, iż oskarżony tego rodzaju problem ma i powoduje on z jego strony zachowania, jeśli nie nazwać ich niezgodnymi z prawem, to jednak dalekie od przyjętych norm społecznych. Natomiast w aktach sprawy brak jest informacji, aby oskarżony problem ten u siebie dostrzegł i podjął np. leczenie.

Wreszcie odnośnie zachowania oskarżonego, jako kierowcy sąd orzekający dostrzegł w okresie pomiędzy czynem a wyrokowaniem jedynie dwa naruszenia, gdy tymczasem na chwilę obecną jest ich więcej w postaci znacznego przekroczenia dozwolonej prędkości. Ponieważ wykroczenie to miało miejsce po wyroku Sądu I instancji uzasadnionym jest przypuszczenie, że oskarżony nie potraktował tego rozstrzygnięcia poważnie, a zwłaszcza nie sposób przyjąć, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, które to założenie koniecznym jest do warunkowego umorzenia postępowania zgodnie z treścią art.66§1 kk.

Reasumując sąd przy ponownym rozpoznaniu sprawy weźmie pod uwagę wskazane wyżej okoliczności jeszcze raz oceni je w całości i zgodnie z ich wyrazem i znaczeniem dla decyzji o ewentualnym warunkowym umorzeniu postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku