

Warszawa, dnia 14 stycznia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1411/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SO Adam Bednarczyk (spr.)

SR del. Izabela Kościarz – Depta

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Zuzanna Poźniak

przy udziale prokuratora Józefa Gacka

po rozpoznaniu dnia 14 stycznia 2019 r. w Warszawie

sprawy P. M., syna S. i B., ur. (...) w W. skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 7 września 2018 r. sygn. akt IV K 571/17

utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zwalnia skazanego od uiszczenia wydatków

w postępowaniu odwoławczym przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu państwa na rzecz adw. N. W. kwotę 147,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

SSO Adam Bednarczyk SSO Ludmiła Tułaczko SSR del. Izabela Kościarz - Depta

VI Ka 1411/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 7 września 2018 r. w sprawie IV K 571/17 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie wymierzył P. M. karę łączną 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok ten zaskarżył obrońca skazanego w części, przy czym zarzucił mu obrazę przepisów postępowania tj. art.7 kpk. poprzez wyprowadzenie błędnego wniosku, iż prognoza społeczno-kryminologiczna wobec skazanego uzasadnia wymierzenie mu kary łącznej na zasadzie asperacji oscylującej w górnych granicach wymiaru kary łącznej. A nadto skarżący zarzucił wyrokowi obrazę przepisu art. 424§2 kpk. poprzez nie uzasadnienie, z jakich powodów konieczna jest dalsza izolacja skazanego.

W konkluzji autor apelacji wniósł o zmianę wyroku i orzeczenie wobec skazanego kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji kar.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego nie jest zasadna i przez to nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie Sąd I instancji połączył dwa wyroki i z ich treści wynika, iż kara łączna zawierać się mogła pomiędzy karą 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności a karą 5 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, sąd zaś wymierzył karę 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności a więc 2 miesiące wyższą jak kara z zastosowaniem pełnej absorpcji kar.

Przypomnieć trzeba, iż pełna absorpcja kar nie jest zasadą wymierzania kary łącznej jak też celem instytucji wyroku łącznego, ten, bowiem polega na racjonalizacji wymierzonych kar.

Stawiając zarzuty rozstrzygnięciu sądu w zakresie w istocie sposobu i wysokości wymierzonej skazanemu kary łącznej autor apelacji nie dostrzega szeregu elementów, jakie decydują i mają wpływ na jego treść. Nie jest nim wyłącznie opinia z zakładu karnego, która jest w przedmiotowej sprawie przeciętna i sam w sobie nie uzasadnia w związku z tym zastosowania wyjątkowej zasady łączenia kar to jest pełnej absorpcji kar. Wskazać jednak trzeba, iż sąd dużo szerzej wskazał na przesłanki, jakimi się kierował. Dotyczą one przede wszystkim związku przedmiotowo-podmiotowego popełnionych czynów czy odległości czasowej pomiędzy popełnionymi czynami. To te argumenty w połączeniu z uwypuklaną przez skarżącego opinią zadecydowały o treści rozstrzygnięcia w zakresie kary łącznej.

Nie można też zgodzić się z zarzutami odnośnie uzasadnienia zaskarżonego wyroku jest ono, bowiem wyczerpujące i pozwoliło sądowi odwoławczemu na merytoryczną kontrolę instancyjną wyroku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.