

Warszawa, dnia 8 lipca 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1248/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: sędzia Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy - stażysta Zuzanna Poźniak

przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej

po rozpoznaniu dnia 8 lipca 2019 r.

sprawy M. K., syna G. i B., ur. (...)

w W.

oskarżonego z art. 178a § 1 k.k.; art. 62 ust. 1 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 6 sierpnia 2018 r. sygn. akt II K 957/17

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.

VI Ka 1248/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Otwocku w sprawie II K 957/17 na podstawie art. 17§1 pkt 7 kpk. umorzył postępowanie karne przeciwko M. K. z art. 178a§1 kk.

Wyrok ten zaskarżył w części dotyczącej rozstrzygnięcia, co do czynu z art. 178a§1 kk. zarzucanego M. K. na jego niekorzyść prokurator. W konkluzji autor apelacji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Otwocku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i przez to zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy ze skarżącym, iż w przedmiotowej sprawie doszło do obrazy przepisów postępowania a mianowicie art. 17§1 pkt.7 kpk. w odniesieniu do czynu zarzucanego oskarżonemu z art. 178a§1 kk., albowiem lektura akt sprawy nie wskazuje, iż doszło do sytuacji opisanej w tym przepisie.

Rację ma prokurator wskazując, iż błędnym jest pogląd sądu orzekającego dotyczący tożsamości czynu opisanego w postanowieniu o częściowym umorzeniu postępowania z dnia 25 października 2017 r. (k-78-79v) z zarzutem aktu oskarżenia. Także nie ma racji sąd wskazując, iż w postanowieniu tym wskazano błędną kwalifikację prawną. Zauważyć tylko w tym miejscu trzeba, iż innym, co do istoty jest czyn spowodowania wypadku drogowego pod wpływem alkoholu penalizowany w art. 178§1 kk., a innym czynem, co do istoty jest czyn prowadzenia pojazdu pod wpływem np. alkoholu. Inna jest charakterystyka tych czynów, choćby w zakresie czasokresu czynu z art. 178a§1 kk. wiadomym jest, bowiem,

iż kierowca objęty takim zarzutem musiał prowadzić pojazd w takim stanie w czasie poprzedzającym ewentualne zdarzenie w postaci wypadku czy kolizji natomiast przepis art.178§1 kk. nie penalizuje takiej sytuacji i odwrotnie art. 178a§1 kk. nie penalizuje sytuacji spowodowania wypadku pod wpływem alkoholu. Nie można też mieć zastrzeżeń do słownego sformułowania zarzutu we wskazanym wyżej postanowieniu o umorzeniu postępowania w żaden, bowiem sposób nie wynika z niego, aby jego autor miał na myśli umorzenie czynu penalizowanego w art. 178a§1 kk.

W takiej sytuacji wyrok w tym zakresie musiał zostać uchylony a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Wskazać natomiast należy, iż sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok, bez sformułowania, iż w zaskarżonej części. Zauważyć należy, bowiem, iż wyrok w części dotyczącej drugiego ze stawianych oskarżonemu zarzutów, pomimo, że nie był zaskarżony w tej części nie został uprawomocniony. Nie jest jasne, z jakich powodów. Jeżeli nastąpiło to przez przeoczenie i zostanie on uprawomocniony w tej części to wyrok sądu odwoławczego należy rozumieć, jako uchylający w zaskarżonej przez prokuratora części, co do czynu z pkt. aktu oskarżenia z art. 178a§1 kk. i w tym zakresie przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania.