

Warszawa, dnia 27 lutego 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1199/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz

protokolant: sekr. sądowy Anna Tarasiuk

po rozpoznaniu dnia 27 lutego 2019 r.

sprawy P. S. syna B. i T., ur. (...) w D.

obwinionego o wykroczenie z art. 92a k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 9 lipca 2018 r. sygn. akt II W 674/16

utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 zł tytułem opłaty za druga instancję oraz pozostałe koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym.

VI Ka 1199/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Otwocku po rozpoznaniu sprawy P. S., obwinionego o to, że: w dniu 06 marca 2016 r. o godz. 07:30 w miejscowości W. gm. W. kierując samochodem marki A. o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną prędkość w terenie zabudowanym o 46 km/h, tj. o czyn z art. 92a k.w.,

wyrokiem z dnia 9 lipca 2018r obwinionego P. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i za to na podstawie art. 92a k.w. wymierzył mu karę 400 zł. grzywny, zaś na podstawie art. 119 § 2 pkt. 1 k.p.w. koszty postępowania w sprawie przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca obwinionego, który podniósł zarzut przedawnienia karalności zarzucanego obwinionemu wykroczenia w dniu 6 marca 2018 roku stosownie do brzmienia art. 45 § 1 kw sprzed 1 czerwca 2017 roku, co winno skutkować umorzeniem postępowania.

Podnosząc powyższy zarzut oparty o przepis art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania ze względu na przedawnienie karalności czynu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 45 § 1 k.w. w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu wykroczenia karalność tego wykroczenia ustawała z upływem łącznego okresu 2 lat tj z dniem 6 marca 2018 roku. Jednakże ustawą z dnia 23 marca 2017 roku nastąpiła zmiana w/w przepisu polegająca na wydłużeniu łącznego okresu przedawnienia wykroczeń do lat 3. Zmiana ta weszła w życie w dniu 1 czerwca 2017 roku. Przy czym zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 marca 2017 roku „O zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2017.966) do czynów popełnionych przed dniem w życie

też ustawy stosuje się przepisy o przedawnieniu w brzmieniu nadanym tą ustawą chyba, że termin przedawnienia już upłynął. Ponieważ w realiach niniejszej sprawy termin przedawnienia karalności wykroczenia zarzucanego P. S. wg przepisów poprzednio obowiązujących nie upłynął przed 1 czerwca 2017 roku, dlatego też należało zastosować trzyletni termin przedawnienia o którym mowa w art. 45 § 1 k.w. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 23 marca 2017 roku. Tym samym termin przedawnienia w niniejszej sprawie upłynął w dniu 8 marca 2019 roku, a więc już po wydaniu wyroku przez Sąd Odwoławczy. Podnieść należy, że szczególna regulacja zawarta w art. 6 ustawy z dnia 23 marca 2017 roku „O zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw” dotycząca terminu przedawnienia wyklucza zastosowanie w tym zakresie przepisów intertemporalnych, o których mowa w art. 2 § 1 k.w., na które powołał się obrońca obwinionego w swojej apelacji.

Z tych powodów Sąd Okręgowy nie uwzględnił apelacji obrońcy obwinionego i utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.