

Warszawa, dnia 10 stycznia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1168/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

Sędziowie: SO Adam Bednarczyk (spr.)

SR (del.) Michał Bukiewicz

protokolant: sekr. sądowy Renata Szczegot

przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 10 stycznia 2019 r. w Warszawie

sprawy N. B., syna S. i M., ur. (...) w W. skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 6 czerwca 2018 r. sygn. akt III K 611/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Woli w Warszawie; zwalnia skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie na rzecz r.pr. A. D. kwotę 147,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

SSR (del.) Michał Bukiewicz SSO Jacek Matusik SSO Adam Bednarczyk

VI Ka 1168/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie III K 611/17 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie na podstawie art.569§1 kpk.,art.85 kk. i art.86§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06 2015 r. w zw. z art.4§1 kk. połączył jednostkowe kary orzeczone wobec N. B. w sprawach:

1. V K 321/09 Sądu Rejonowego w Wołominie oraz V K 372/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.89§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art.4§1 kk. warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby.
2. Na tej samej podstawie prawnej połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 755/14 Sądu Rejonowego w Koszalinie oraz III K 787/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w W. i wymierzył N. B. karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Orzekł o zaliczeniu okresów odbytych kar na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności; kosztach sądowych i kosztach obrony z urzędu.

Wyrok ten zaskarżył obrońca skazanego.

Jak wynika z treści jego apelacji została ona skierowana przeciwko rozstrzygnięciu o karze łącznej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżone orzeczenie nie poddaje się merytorycznej instancyjnej kontroli niezależnie od treści i kierunku apelacji z uwagi na zawarte w nim uchybienia.

Po pierwsze wskazać trzeba, iż Sąd orzekający na skutek jak się zdaje nie dołączenia aktualnej karty karnej nie dostrzegł, iż na moment orzekania w tej sprawie skazanie N. B. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. V K 372/10 uległo zatarciu. Zatem wyrok ten w żaden sposób nie mógł być brany pod uwagę przy konstrukcji wyroku łącznego. Na marginesie już tylko dodać trzeba, iż konstrukcja ciągu z pkt.I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku i tak tworzyła dla skazanego niekorzystną sytuację prawną, albowiem w efekcie wydłużała okres próby, co do w/w wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie. Jest to jednak zagadnienie marginalne wobec wskazanego wyżej faktu, iż wyrok ten uległ zatarciu.

Już, więc sam powyższy fakt wskazywał, iż zaskarżony wyrok musiał ulec uchyleniu, bowiem wszelkie dywagacje sądu w zakresie łączenia wyroków, którymi skazany został N. B. stają się bezprzedmiotowe. Także te zwłaszcza dotyczące stosowania ustawy kodeks postępowania karnego w brzmieniu przed lub po 30 czerwca 2015 r.

Ponadto jak wynika z aktualnej karty karnej dotyczącej skazanego N. B. po wydaniu zaskarżonego wyroku łącznego, lecz przed rozstrzygnięciem sądu odwoławczego został on skazany kolejnym wyrokiem to jest wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w sprawie V K 461/17. Daty czynów skazanego zawarte w tym wyroku wskazują, iż potencjalnie wyrok ten podlega łączeniu z innymi skazaniami N. B..

Niemniej ta nowa sytuacja prawna dotycząca skazanego istotnie różniąc się od analizowanej przez sąd rejonowy wymaga ponownej analizy całości materiału dowodowego, a w konsekwencji ponownego rozpoznania sprawy. Przy czym sądem właściwym dla jej rozpoznania z uwagi na ostatni chronologicznie wyrok jest Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.