

Warszawa, dnia 16 maja 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 993/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Beata Tymoszków

protokolant: apl. adw. Magdalena Sot

przy udziale prokuratora Marka Traczyka

po rozpoznaniu dnia 16 maja 2019 r.

sprawy H. P., syna W. i R., ur. (...) w O.

oskarżonego o przestępstwo z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

z dnia 17 maja 2018 r. sygn. akt II K 1068/17

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. postępowanie karne wobec H. P. umarza, wydatkami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

### ***Uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie w sprawie o sygnaturze VI Ka 993/18***

Wyrokiem z dnia 17 maja 2018 roku Sąd Rejonowy w Legionowie uznał H. P. za winnego tego, że w nieustalonym okresie nie później niż do dnia 22 lipca 2017 roku w L., woj. (...) znęcał się nad 340 zwierzętami – gołębiami w ten sposób, że utrzymywał je w niewłaściwych warunkach bytowania, w stanie rażącego zaniedbania, brudzie i niechlujstwie oraz z brakiem dostępu do wody, tj. popełnienia czynu z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt i na tej podstawie skazał H. P. na karę 100 stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Sąd zasądził również od H. P. nawiązkę na rzecz Stowarzyszenia (...) w T. w kwocie 1.000,00 złotych oraz rozstrzygnął o kosztach procesu.

Wyrok ten został zaskarżony w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść H. P. przez prokuratora, który podniósł zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonej kary i środków karnych w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz winy oskarżonego, skutkujący orzeczeniem zbyt niskiej kary i środka karnego, niespełniającej swej funkcji w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej oraz niezaspokajającej społecznego poczucia sprawiedliwości. W konkluzji domagał się zmiany wyroku poprzez wymierzenie H. P. kary czterech miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczenia wobec niego nawiązki na rzecz Stowarzyszenia(...) w T. w kwocie 3.000,00 złotych oraz orzeczenie wobec H. P. zakazu posiadania wszelkich zwierząt, a także przepadku 340 sztuk gołębi na rzecz Skarbu Państwa i utrzymanie orzeczenia w mocy w pozostałym zakresie.

Wyrok ten został zaskarżony także przez oskarżyciela posiłkowego, który podniósł zarzut rażącej obrazy prawa materialnego art. 35 ust. 1 z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez brak orzeczenia obligatoryjnego przepadku zwierząt w przypadku uznania winy sprawcy i jego skazania, rażącej obrazy prawa materialnego art. 35 ust. 3a ustawy o ochronie zwierząt poprzez brak orzeczenia środka karnego zakazu posiadania zwierząt od roku do lat 10,

a także orzeczenie zbyt niskiej nawiązki na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt. W konkluzji domagał się uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 16 maja 2019 r. prokurator wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na śmierć oskarżonego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu niezależnie od treści obu wniesionych apelacji, gdyż w sprawie wystąpiła ujemna przesłanka procesowa, nakazująca umorzenie postępowania.

Jak wynika z treści załączonego do akt sprawy zaświadczenia systemu PESEL2-SAD Systemu Informatycznego Sądów wystawionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, na podstawie aktu zgonu wystawionego przez Urząd Stanu Cywilnego N. - H. P. zmarł w dniu 22 sierpnia 2018 r. (k.245v-246). Wystąpienie okoliczności, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. obligowało Sąd Okręgowy - na mocy wskazanego przepisu - do uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 17 maja 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 1068/17. Jak bowiem stanowi wskazany wyżej przepis, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł.

Należy wskazać, że powyższa okoliczność nie stanowi przesłanki uchylenia orzeczenia z powodu bezwzględnej przyczyny odwoławczej, albowiem H. P. zmarł w dniu 22 sierpnia 2018 r., a zatem po dacie wydania wyroku w niniejszej sprawie.

Jednocześnie z uwagi na wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej Sąd Odwoławczy, uchylając przedmiotowy wyrok, na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. postępowanie przeciwko H. P. o czyn z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt umorzył, a koszty procesu w tej sprawie przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.