

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Magdalena Buczyńska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Moniki Kobryś

po rozpoznaniu dnia 12.09.2017r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

D. S. s. E. i J. zd. S. urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że :

1. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01 listopada 2014 roku do 31 stycznia 2015 roku w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił wielokrotnie Ł. K. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 10-15 gram oraz jednorazowo w ilości 20 gram łącznie nie mniej niż 60 gram przyjmując kwotę 17,50-20 zł za 1 gram, a także wielokrotnie udzielił w/w środka odurzającego w postaci marihuany w ilości po 1 gram , łącznie nie mniej niż 15gram przyjmując kwotę 50 zł za 1 gram przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

2. W dniu 9 kwietnia 2015 roku w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 2,10 grama netto przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1k.k.

orzeka:

I. Oskarżonego **D. S.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego że w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01 listopada 2014 roku do 31 stycznia 2015 roku w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił wielokrotnie Ł. K. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 10-15 gram oraz jednorazowo w ilości 20 gram łącznie nie mniej niż 60 gram przyjmując kwotę 17,50 zł za 1 gram, a także wielokrotnie udzielił w/w środka odurzającego w postaci marihuany w ilości po 1 gram , łącznie nie mniej niż 15gram przyjmując kwotę 50 zł za 1 gram przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 64§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4(czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 45§1k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwocie 1800(tysiąc osiemset) złotych;

III. Oskarżonego **D. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 a/o czynu i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art. 85§1k.k. w zw. z art. 86§1k.k. wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka karę 1(jednego) roku i 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych kk.69 pod poz. 1,2,6, 8

VI. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego J. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Orzeczenie sprostowano zgodnie z postanowieniem z dnia 11.10.2017 r.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 19 września 2017 r. Sygn. akt II K 970/15

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny; Oskarżony D. S. zamieszkuje pod adresem L. ulica (...). Wśród znajomych nazywany jest pseudonimem (...). Oskarżony użytkował również pomieszczenie piwnicy przynależnej do lokalu zajmowanego przez jego matkę J. S. w L. przy ulicy (...).

W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 1 listopada 2014 roku do dnia 31 stycznia 2015 roku oskarżony D. S. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie sprzedawał Ł. K. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 10-15 gramów oraz jednorazowo w ilości 20 gramów, łącznie nie mniej niż 60 gramów. Oskarżony D. S. w zależności od ilości sprzedawał amfetaminę Ł. K. za kwoty od 17,50 złotych do 20 złotych za 1 gram. Oskarżony D. S. w okresie od 1 listopada 2014 roku do dnia 31 stycznia 2015 roku sprzedawał Ł. K. również marihuanę po 1 gramie w ilości łącznej nie mniej niż 15 gramów, przyjmując za niego każdorazowo kwotę 50 złotych.

W dniu 9 kwietnia 2015 roku w trakcie przeszukania pomieszczeń piwnicy przynależnych do lokalu numer (...) w L. przy ulicy (...) funkcjonariusze Wydziału Kryminalnego KPP L. asp. J. M. i st. sierż. P. B. zabezpieczyli posiadaną przez oskarżonego D. S. amfetaminę w ilości 2,10 grama netto. Amfetaminę oskarżony D. S. ukrył w pistolecie malarskim przechowywanym w pomieszczeniu piwnicznym. W użytkowanym przez oskarżonego pomieszczeniu piwnicy zabezpieczono również wagę elektroniczną ze śladami amfetaminy.

Oskarżony D. S. ma 29 lat posiada wykształcenie podstawowe z zawodu jest spawaczem, jest żonaty, na utrzymaniu ma dziecko w wieku 3 lat, jest bezrobotny, nie ma majątku, był dotychczas karany za czyny z art. 56 ust. 3 i art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29.05.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 279§1k.k. 217§1k.k. nie był leczony psychiatrycznie, ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- wyjaśnień oskarżonego D. S. (k. 227)
- zeznań świadków Ł. K.(k. 15-16, 23-24 zbioru C, 226-227), J. M. (k. 83-84, 247), M. Z. (k. 106-107, 110-112 zbioru C, 260) , P. B. (k.297) oraz dokumentów
- k. 4 -5, 39-40 notatek urzędowych,
- k. 6 -7 – protokół przeszukania,

- k. 13-14 65 – 66, 79, 119 – 120, – protokół oględzin rzeczy,
- k. 26 – 27, 28-29, 261 – 262, - odpisów orzeczeń,
- k. 36 – 37, 142 – 143, 222 – 223, 266 – 267 K.,
- k. 42 – 43 – protokół zatrzymania osoby,
- k. 46 – 48 – protokół przeszukania,
- k. 53 – 54, 55 – 58, – protokół użycia testera narkotykowego,
- k. 64 – 65 – opinia toksykologiczna.

Świadek J. S. jako matka oskarżonego w trybie art. 182 k.p.k. odmówiła składania zeznań w sprawie.

D. S. został oskarżony o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1k.k. oraz z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1k.k.

Oskarżony D. S. nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił, że kiedyś udzielał narkotyków ale w okresie objętym aktem oskarżenia, nie handlował ani nie posiadał narkotyków. Zaprzeczył, aby posiadał wagę elektroniczną do odważania porcji. Podał, że nie zna Ł. K. i nie wie, dlaczego ten pomógł go o handel narkotykami. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego albowiem są one nielogiczne i sprzeczne z zebranymi w postępowaniu dowodami tj. zeznaniami świadka Ł. K., P. B. i J. M. oraz treścią protokołu przeszukania pomieszczeń piwnicy (k.46-48) z dnia 09.04.2016 roku, podczas którego znaleziono u oskarżonego schowaną amfetaminę i wagę elektroniczną ze śladami amfetaminy, co wskazuje na fakt, iż była przez oskarżonego używana do porcjowania narkotyków. Wyjaśnienia oskarżonego są w rzeczywistości jedynie jego nieudolną linią obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za własne czyny.

Świadek Ł. K. w postępowaniu przygotowawczym składając wyjaśnienia jako podejrzany podał, że kupował amfetaminę i marihuanę od mężczyzny, którego danych personalnych nie zna ale ma on pseudonim (...). Podał, że mieszka on w wieżowcu na ulicy (...) koło blaszaka czyli sklepu (...) w L.. Wskazał, że umawiał się z nim telefonicznie i spotykał się z nim blisko Prokuratury Rejonowej w Legionowie-pod wieżowcem obok sklepu (...) na ulicy (...) w L.. Wskazał, że pod koniec stycznia 2015 roku kupił od oskarżonego 20 gramów amfetaminy, za które zapłacił 350 złotych. Ł. K. wyjaśnił, że wcześniej też kupował od oskarżonego około 5 razy po około 10 gram amfetaminy, a raz wziął 15 gramów, łącznie kupił od niego nie mniej niż 60 gramów amfetaminy. Ł. K. zeznał, że za 10 gramów amfetaminy płacił D. S. 200 złotych, zaś za 20 gram płacił 350 złotych. Sam sprzedawał innym 1 gram amfetaminy po 40 złotych, więc zarabiał 15-20 złotych na gramie. Ł. K. podał, że u mężczyzny o pseudonimie (...) od listopada 2014 roku do końca stycznia 2015 roku kupował też marihuanę w ilości około 15 gram po 50 złotych za gram. Świadek na okazanej mu tablicy poglądowej nr 1 znajdującej się w aktach sprawy 1Ds. 159/15 Prokuratury Rejonowej w Legionowie (k.294 akt) rozpoznał wizerunek nr 4 przedstawiający oskarżonego D. S., jako mężczyznę o pseudonimie (...). Sąd w tym zakresie dał wiarę zeznaniom tego świadka jako spójnym i logicznym. Należy dodać, że Ł. K. został prawomocnie skazany w sprawie II K 372/15 tut. Sądu za udzielanie amfetaminy kupionej od oskarżonego w okresie od stycznia 2014 roku do maja 2015 roku. Należy zauważyć, że składając zeznania świadek wskazał też wiele szczegółów opisując mężczyznę o pseudonimie 'Oko' tj. fakt, iż mieszka on w bloku na ulicy (...) w L. obok (...) handlowego (...), świadek dokładnie opisał jego wygląd jak również rozpoznawał go na tablicy poglądowej. Jego zeznania co do pseudonimu oskarżonego D. S., potwierdzają również zeznania świadka P. B., który wskazał że z wiedzy operacyjnej wie iż D. S. jest znany w środowisku pod pseudonimem (...) Należy również wskazać, że w wyniku informacji udzielonych przez Ł. K. dokonano przeszukania zajmowanych przez oskarżonego pomieszczeń piwnicy przy ulicy (...), gdzie znaleziono ukrytą amfetaminę i wagę elektroniczną. Składając wyjaśnienia po raz drugi również przed Prokuratorem Łukasz Kobylński wyjaśnił, że jego wcześniejsze wyjaśnienia były nieprawdziwe bo nie zna mężczyzny o pseudonimie (...)

i nie kupował od niego narkotyków. Podał, że pomówił chłopaka o pseudonimie (...)” bo tak mu się” to zaczęło w głowie”. Zaprzeczył, aby był zmuszany do złożenia określonej treści wyjaśnień lub, aby ktokolwiek na niego wpływał. Stwierdził jedynie, że „po prostu palnął głupotę”. Wskazał, że na tablicy pogłądowej wskazał mężczyznę bo wiedział jak chłopak o pseudonimie (...) wygląda. Składając zeznania przed Sądem świadek podał, że wcześniejsze wyjaśnienia są nieprawdziwe, bo nie zna chłopaka o pseudonimie (...) i nie wie jak on wygląda, ani gdzie mieszka. Przyznał, że został prawomocnie skazany za udzielanie narkotyków. W tym zakresie Sąd nie dał wiary zmienionym zeznaniom świadka albowiem są one niespójne i wzajemnie sprzeczne. Ł. K. jest on wieloletnim znajomym oskarżonego, w związku z czym, w ocenie Sądu miał powód aby składać zeznania jak najbardziej dla niego korzystne. Ponadto zauważyć należy, że świadek nie był w stanie w sposób logiczny wyjaśnić faktu, zmiany prezentowanej wersji zdarzeń, choć przedstawione przez niego szczegóły i opis oskarżonego, pokrywały się z rzeczywistością i nie mogły zostać wymyślone. Świadek J. M. zeznał, że w dniu 9 kwietnia 2015 roku wspólnie z sierż. P. B. na podstawie postanowienia Prokuratury Rejonowej w Legionowie dokonali przeszukania pomieszczeń przy ulicy (...) w L., zajmowanych przez oskarżonego D. S.. Wskazał, że matka oskarżonego J. S. pokazała im drzwi piwnicy numer 4 zamknięte na kłódkę, jako przynależące do zajmowanego wspólnie z D. S. lokalu. Po otwarciu pomieszczenia piwnicy kluczami posiadanymi przez oskarżonego, zabezpieczono tam pistolet malarski, wewnątrz którego było schowane zawiniątko z folii z zawartością białego proszku. W pomieszczeniu piwnicznym użytkowanym przez oskarżonego znajdowała się również waga elektroniczna, z nalotem z białego proszku. Świadek podał, że po zabezpieczeniu w/w przedmiotów w KPP L., dokonano zbadania zawartości białego proszku zabezpieczonego na wadze oraz w foliowym zawiniątku testerem narkotykowym, który wykazał, że jest to amfetamina. Sąd dał wiarę powyższym zeznaniom jako spójnym, konsekwentnym i logicznym oraz znajdującym potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym.

Świadek M. Z. zeznał, że około 5 razy kupował po 1 gramie amfetaminy, od mężczyzny o pseudonimie (...). Na tablicy pogłądowej rozpoznał w/w mężczyznę i wskazał, iż jest to Ł. K.. Za posiadanie narkotyków M. Z. został prawomocnie skazany w sprawie sygn.. akt II K 372/15. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako rzeczowym i konkretnym oraz znajdującym potwierdzenie w częściowych zeznaniach Ł. K., którym Sąd dał wiarę.

Świadek P. B. zeznał, że jako funkcjonariusz KPP L. uczestniczył w przeszukaniu pomieszczeń piwnicy, zajmowanych przez oskarżonego D. S. przy ulicy (...) w L.. Podał, że zaleziono wówczas u oskarżonego kradziony rower, wagę elektroniczną i amfetaminę ukrytą w pistolecie malarskim. Wskazał, że po zbadaniu testerem narkotykowym ustalono, że zabezpieczona substancja jest amfetaminą. Świadek zeznał również, że z posiadanej wiedzy operacyjnej jako funkcjonariusz Wydziału Kryminalnego wie, iż oskarżony D. S. ma pseudonim (...). Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one logiczne wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie

W trakcie przeszukania pomieszczenia piwnicy zajmowanych przez oskarżonego wskazanych przez jego matkę J. S. przy ulicy (...) w L. w dniu 09.04.2015 roku ujawniono i zabezpieczono amfetaminę o wadze 2.1 grama netto, wagę elektroniczną ze śladami amfetaminy oraz białą kartkę ze śladami amfetaminy (k. 46-47). Z przeprowadzonego w sprawie badania testerem narkotykowym k. 53 wynika, że zabezpieczona u oskarżonego biała substancja schowana w pistolecie malarskim oraz na powierzchni wagi i kartce to amfetamina.

Sąd dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów, albowiem dokumenty te zostały sporządzone przez powołane do tego instytucje, nie zainteresowane rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mające logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia. Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Dyspozycja art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że popełnia przestępstwo kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwia użycie lub nakłania do użycia takiej substancji lub środka odurzającego podlega karze pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Analizując realia przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że oskarżony

D. S. swoim działaniem wyczerpał znamiona przypisanego mu przestępstwa albowiem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielał Ł. K. amfetaminę łącznie nie mniej niż 60 gram licząc po 17,50 złotych za gram oraz nie mniej niż 15 gram marihuany po 50 złotych za gram. Oskarżony wypełnił również znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Dyspozycja występkę z art. 62 ust. 1. ustawy z dnia 29.07.2009 roku o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że popełnia przestępstwo kto wbrew przepisom ustawy posiada substancję psychotropową lub środki odurzające. W piwnicy zajmowanej przez oskarżonego w dniu 09.04.2015 roku zabezpieczono foliowy woreczek z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 2,10 grama netto.

Oskarżony D. S. działając w opisany wyżej sposób tj. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ocenie Sądu działał w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1 kk. Oskarżony został bowiem skazany za przestępstwo art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 23 lutego 2009 roku sygn. akt II K 369/09 na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od dnia 18.07.2009 roku do dnia 22.02.2010 roku, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 23.03.2012 roku udzielono mu zgody na odbycie reszty kary w systemie dozoru elektronicznego od dnia 23.03.2012 roku do 16.08.2012 roku (k.30) Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Sąd wymierzając oskarżonemu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 45§1k.k. przepadek uzyskanej z przestępstwa korzyści majątkowej w kwocie 1800 złotych oraz kary 8 miesięcy za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1k.k. uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego czynów oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie te kary winny spełnić. Sąd na podstawie art. 85§1k.k. w zw. z art. 86§1 i 2 kk. wymierzone kary połączył i orzekł wobec niego karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Tylko tego rodzaju kara może skłonić oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał wcześniejszą karalność oskarżonego D. S. , który był już 6 krotnie skazany m.in. za czyny z art. 279§1kk, 56 ust. 3 i art. 62ust 1 ustawy z dnia 29.05.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i karę pozbawiania wolności bez warunkowego zawieszenia. Sąd uznał, że dotychczasowa niepoprawność oskarżonego i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar obliguje do wymierzenia wobec niego kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania albowiem ocena jego zachowania nie pozwala stwierdzić aby istniała wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Sąd wymierzył wobec niego karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia uwzględniając cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 69 akt pod pozycją 1,2,6,8 przez ich zniszczenie. Aktualna sytuacja majątkowa oskarżonego przemawiała za zwolnieniem go z poniesienia kosztów sądowych w sprawie. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 624 § 1 kpk.