

Warszawa, dnia 24 maja 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 266/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy Monika Suwalska

po rozpoznaniu dnia 24 maja 2017 r.

sprawy H. S. córki Z. i M. ur. (...) w S.

obwinionej o czyn z art. 107 kw

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

z dnia 8 grudnia 2016 r. sygn. akt II W 459/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Legionowie do ponownego rozpoznania.

VI Ka 266/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legionowie wyrokiem z dnia 8 grudnia 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt II W 459/16 uniewinnił H. S. od popełnienia zarzucanego jej wykroczenia z art. 107 kw.

Od powyższego orzeczenia wniósł apelację pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej zaskarżając wyrok na niekorzyść H. S. w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Legionowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesionej na niekorzyść obwinionej apelacji nie można odmówić słuszności, co musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Otóż podnieść trzeba, że prawidłowość poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych zależy od spełnienia przez sąd orzekający następujących warunków: wyjaśnienia wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności sprawy, rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego, przeprowadzonej zgodnie z regułami art. 7 kpk analizy zebranych dowodów i w końcu od logicznego i wyczerpującego uzasadnienia prezentującego tok rozumowania sądu orzekającego prowadzący do takich a nie innych ustaleń faktycznych. Tym wszystkim wymogom sąd I instancji w powyższej sprawie nie sprostał. Przede wszystkim nie wyjaśnił wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności sprawy, które w zasadniczy sposób mogły rzutować na prawidłowość poczynionych ustaleń faktycznych, co w efekcie spowodowało, że ustalenia te nie mogły uzyskać w obecnej fazie postępowania akceptacji sądu odwoławczego.

Na wstępie zauważyć trzeba, że apelacja w części zarzucającej Sądowi Rejonowemu zaniechanie odczytania „wyjaśnień” H. S. składanych w dniu 7 X 2015 r. nie jest zasadna. Ze znajdującego się w aktach protokołu jasno wynika,

że w dniu 7 X 2015 r. H. S. była słuchana w charakterze świadka, co w sposób oczywisty wykluczało odczytanie jej zeznań w toku rozprawy. Niemniej jednak pozostałe zarzuty, zwłaszcza te związane z analizą zdjęć z tzw. „foto pułapki”, są zasadne i w świetle uwidocznionego na nich zachowania obwinionej w powiązaniu z dokonaną przez skarżącego analizą czasową, nie można im odmówić słuszności. Tymczasem Sąd I instancji w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku w ogóle nie przeanalizował tych istotnych przeciw okoliczności ograniczając się do stwierdzenia, że odtworzone pliki ze zdjęciami nie potwierdzają sprawstwa obwinionej, a nadto zawierają błędną datę z uwagi na awarię kamery. Istotnie – Straż Miejska przyznała, że na utrwalonych zdjęciach widnieje inna data niż faktyczna w chwili nagrania (pismo z k. 84), ale zdaniem Sądu Odwoławczego nie jest to okoliczność, która deskrydycywałaby ten dowód, bowiem ustalenie daty wykonania przedmiotowych zdjęć nie nastęrcza żadnych trudności w zestawieniu chociażby z treścią powołanego pisma, wyjaśnieniami obwinionej czy wydrukiem z k. 145 dołączonym do apelacji.

Biorąc powyższe pod uwagę sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sadowi I instancji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy konieczne jest przeprowadzenie wnikliwego postępowania dowodowego, a w szczególności dokonania wszechstronnej analizy zdjęć znajdujących się na pliku przesłanym przez Straż Miejską w zestawieniu z dotychczasowymi wyjaśnieniami obwinionej. Przy czym Sąd Rejonowy powinien mieć na uwadze także te argumenty apelacji, które wiązały się z analizą czasu wykonania poszczególnych ujęć obwinionej. Zdaniem sądu odwoławczego bez dokładnego wyjaśnienia podniesionej wyżej kwestii nie jest możliwe dokonanie wiążącej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym wyjaśnień obwinionej. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd Rejonowy winien zebrane dowody poddać analizie zgodnej z regułami art. 7 kpk, a następnie dokonać prawidłowych ustaleń faktycznych związanych z zarzucanym obwinionej wykroczeniem, co pozwoli na wnioskowanie przede wszystkim co do winy, a w razie takiej potrzeby także okresu i kwalifikacji prawnej czynu.

Z tych wszystkich względów sąd okręgowy orzekł jak wyroku.