

Warszawa, dnia 13 października 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 222/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Anita Jarząbek - Bocian

Sędziowie: SO Jacek Matusik (spr.)

SO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy stażysta Wioletta Gumienna

przy udziale prokuratora Jerzego Kopia

po rozpoznaniu dnia 13 października 2017 r. w Warszawie

sprawy G. N., syna P. i H., ur. (...) w Z.

oskarżonego o przestępstwo z art.163§ 2kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 25 listopada 2016 r. sygn. akt IV K 135/15

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną w punkcie III karę grzywny łagodzi do 100 (stu) stawek dziennych, zaś wysokość jednej stawki obniża do kwoty 10 (dziesięciu) złotych; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obcinając wydatkami Skarb Państwa.

SSO Jacek Matusik SSO Anita Jarząbek – Bocian SSO Ludmiła Tułaczko

Sygn. akt VI Ka 222/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego okazał się, niezasadny, wobec czego zawarty w środku odwoławczym wniosek o uniewinnienie oskarżonego G. N. nie mógł zostać uwzględniony.

Na wstępie zauważyć należy, że Sąd Rejonowy swoje rozstrzygnięcie wydał na podstawie wszystkich dowodów ujawnionych w toku rozprawy głównej, które zostały poddane wnikliwej i wszechstronnej ocenie, która nie przekraczała reguł określonych w dyspozycji art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k.

Przechodząc do omówienia zarzutu apelacji, na wstępie wskazać trzeba, że obrońca oskarżonego kwestionuje ustalenia Sądu Rejonowego w zakresie przyjęcia, że to G. N. dokonał odłączenia przewodu gazowego od kuchenki gazowej, podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na jednoznaczne ustalenie tej wersji. Autor

apelacji uważa, że fakty, iż oskarżony w mieszkaniu zamieszkiwał sam oraz nie ujawniono śladów włamania, nie mogą przesądzać o przypisaniu oskarżonemu winy.

Sąd Okręgowy nie znajduje żadnych racjonalnych przesłanek przemawiających za uwzględnieniem twierdzeń obrońcy odnośnie do dokonania ingerencji w instalację gazową przez inną osobę, niż oskarżony. Pomijając już okoliczność, że takie zdarzenie, mając na uwadze dowody zebrane w sprawie, jest wysoce nierealne i nieprawdopodobne, to brak motywów dla jakich obca osoba miałaby się dopuścić takiego czynu. W przeciwieństwie do obrońcy, który we wniesionej apelacji ograniczył się w istocie do zanegowania poczynionych w sprawie ustaleń, Sąd Rejonowy w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, przedstawił wnikliwą analizę wszystkich okoliczności sprawy, która doprowadziła go do trafnego wniosku, że to właśnie G. N. dokonał odłączenia przewodu gazowego od kuchenki gazowej i doprowadził do zapłonu mieszaniny gazu z powietrzem, w wyniku czego nieumyślnie spowodował zdarzenie zagrażające mieniu w wielkich rozmiarach w postaci eksplozji gazu. W tej sytuacji, wobec braku argumentów na poparcie zarzutu skarżącego przedstawionego w apelacji, Sąd Odwoławczy, w pełni podziela argumentację Sądu I instancji i nie widzi potrzeby jej powtarzania w tym miejscu. Wspomnieć jedynie należy, iż wina oskarżonego G. N. została w niniejszym postępowaniu prawidłowo udowodniona i brak jakikolwiek czynników mogących świadczyć o innym przebiegu zdarzenia, niż ten ustalony przez Sąd Rejonowy.

Nie widząc podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie winy oskarżonego, Sąd Okręgowy doszedł jednak do wniosku, że orzeczona wobec oskarżonego grzywna w wysokości 150 stawek dziennych po 20 złotych każda, nosi cechy rażącej surowości, wobec czego zmienił tenże wyrok w ten sposób, że grzywny tę złagodził do 100 stawek dziennych, zaś wysokość jednej stawki obniżył do kwoty 10 złotych. Z jednej bowiem strony pamiętać należy, że oskarżonemu przypisano popełnienie występku nieumyślnego, co rzutować musi na stopień szkodliwości społecznej jego czynu, a zatem również na wysokość kary, z drugiej zaś nie można zapominać o sytuacji majątkowej sprawcy oraz jego odpowiedzialności cywilnej za wyrządzoną szkodę. Z tych samych powodów Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Z powyższych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

SSO Jacek Matusik SSO Anita Jarzabek-Bocian SSO Ludmiła Tułaczko