

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 183/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Bańkowska

Sędziowie: SO Anita Jarząbek - Bocian

SO Sebastian Mazurkiewicz (spr.)

protokolant: protokolant sądowy Marta Piotrowska

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu dnia 19 kwietnia 2017 r. w Warszawie

sprawy M. C., syna M. i Z., ur. (...) w N.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

z dnia 25 listopada 2016 r. sygn. akt II K 512/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Nowym Dworze Mazowieckim do ponownego rozpoznania; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 147,60 złotych obejmująca wynagrodzenie za obronę skazanego w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

SSO Sebastian Mazurkiewicz SSO Małgorzata Bańkowska SSO Anita Jarząbek - Bocian

Sygn. akt VI Ka 183/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja obrońcy skazanego M. C. skutkowałą instancyjną kontrolą zaskarżonego orzeczenia, która skutkowałą uchynieniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Przedwczesne tym samym stało się rozpoznanie zarzutu apelacji obrońcy skazanego, który kwestionował wymiar kary łącznej w wyroku łącznym.

Wyrokując w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy brał pod uwagę wszystkie skazania, które zapadły wobec M. C. i słusznie doszedł do wniosku, iż stosowanie w przedmiotowym wypadku aktualnie obowiązujących przepisów rozdziału IX Kodeksu Karnego będzie dla M. C. korzystniejsze, niż stosowanie przepisów poprzednio obowiązujących. Rzecz jednak w tym, że w dacie rozpoznawania apelacji okazało się, że niniejszy wyrok nie obejmuje wszystkich skazań, jakie zapadły wobec M. C.. W dniu 23 listopada 2016 roku (a więc dwa dni przed wydaniem wyroku łącznego w tej sprawie) M. C. został ponownie skazany na karę pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim w sprawie o sygn. akt II K 559/16 (vide k. 116-117), zaś wyrok niniejszy aktualnie jest prawomocny i

podlega wykonaniu. Z tego względu – co w żaden sposób nie obciąża negatywnie Sądu Rejonowego – stwierdzić należy, że przedmiotem wyroku łącznego nie stały się wszystkie kary, które podlegają łączeniu w świetle obowiązujących przepisów.

Tym samym przy ponownym rozpoznaniu sprawy konieczne jest objęcie wyrokiem łącznym kar pozbawienia wolności wynikających ze wszystkich wyroków jakie zapadły wobec M. C.. Zmiana orzeczenia na etapie postępowania apelacyjnego spowodowałaby odebranie skazanemu jednej instancji, albowiem kara łączna orzeczone przez Sąd Okręgowy nie podlegałaby kontroli instancyjnej, choćby z punktu widzenia rażącej niewspółmierności.

Z powyższych względów orzeczono jak w wyroku, zaś o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu skazanego orzeczono na podstawie obowiązujących w tym względzie przepisów.

SSO Sebastian Mazurkiewicz SSO Małgorzata Bańkowska SSO Anita Jarząbek-Bocian