

Sygn. akt VI Ka 1030/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz

protokolant: p.o. protokolant sądowy Agnieszka Karpińska

po rozpoznaniu dnia 8 listopada 2016 r.

sprawy E. R. córki C. i I., ur. (...) w W.

obwinionej o czyn z art. 51 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 27 kwietnia 2016 r. sygn. akt V W 47/15

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpsw postępowanie umarza; kosztami sądowymi w sprawie obciąża Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr E. K. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

**VI Ka 1030/16**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie V W 47/15 obwinioną E. R. w ramach postawionego zarzutu uznał ją za winną tego, że około godziny 8.30-9.50 w dniu 20 września 2014 roku na balkonie lokalu mieszkalnego numer (...) w budynku wielorodzinnym numer (...) przy ulicy (...) w W., mając w czasie popełnienia czynu w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, krzycząc i używając słów nieprzyzwoitych, zakłóciła spokój publiczny w tym spokój G. S. – i za to na podstawie art. 51 § 1 k.w. w zw. z art. 17 § 2 k.w. skazał obwinioną na karę 200 zł grzywny; zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. E. K. kwotę 221,40 zł obejmującą koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz podatek od towarów i usług; zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa 30 zł tytułem opłaty oraz 100 zł tytułem zryczałtowanych wydatków, zaś w pozostałym zakresie zwolnił obwinioną od zapłaty wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa. Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca obwinionej podnosząc zarzut błędnego przyjęcia, iż zachowanie obwinionej wypełnia znamiona czynu z art. 51 § 1 k.w. i wymierzenie jej niewspółmiernej kary do sytuacji życiowej obwinionej. Obrońca wniósł o uniewinnienie obwinionej ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Niezależnie od argumentów podniesionych przez obrońcę obwinionej w apelacji stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie w dniu 20 września 2016 roku upłynął dwuletni termin przedawnienia, o którym mowa w art. 45 § 1 k.w. W tej sytuacji zgodnie z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. nie wszczyna się postępowania zaś wszczęte umarza.

Wskazać jednakże należy, iż Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę prawidłowo zebrał i ocenił materiał dowodowy oraz uznał, że obwiniona E. R. dopuściła się zarzucanego jej wykroczenia. Dlatego też, w ocenie Sądu Odwoławczego wynikający z treści środka odwoławczego wniosek o uniewinnienie obwinionej nie zasługuje na uwzględnienie.

W obliczu powyższego, nie znajdując podstaw do uniewinnienia E. R. od popełnienia zarzucanego jej wykroczenia, Sąd Odwoławczy umorzył wobec niej postępowanie wykroczeniowe.

***Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.***