

Sygn. akt VI Ka 555/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

Protokolant: asystent sędziego Katarzyna Fróg

po rozpoznaniu dnia 27 czerwca 2016 roku

sprawy E. G. z domu Ś., córki A. i A., urodzonej (...) w W.

obwinionej o wykroczenia z art. 92 § 1 k.w., art. 97 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie

z dnia 21 stycznia 2016 roku sygn. akt III W 229/15

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że E. G. uniewinnia od popełnienia zarzucanych jej czynów; wydatkami za postępowanie w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 555/16

UZASADNIENIE

Apelacja obrońcy obwinionej jest w pełni zasadna, wobec czego na uwzględnienie zasługiwał zawarty w niej wniosek o zmianę wyroku i uniewinnienie E. G. od popełnienia zarzucanego jej czynu.

Zgodzić należy się z obrońcą obwinionej, że ocena dowodów dokonana przez Sąd I instancji nie spełnia wymogów określonych w art. 5 k.p.k. w zw. z art. 8 k.p.s.w. oraz art. 7 k.p.k. w zw. z art. 8 k.p.s.w. Podzielając w pełni wywody zawarte w apelacji obrońcy, Sąd Okręgowy nie widzi potrzeby ich powtarzania. Podkreślić natomiast tylko należy, iż ujawniony w toku rozprawy materiał dowodowy, nie jest wystarczający dla przypisania obwinionej popełnienia zarzucanego jej wykroczenia. Brak jest bowiem dowodów bezspornie wskazujących, że to właśnie ona w dniu 5 listopada 2014r. około godziny 6.34-6.37 kierowała samochodem A. nr rej. (...) naruszając przy tym przepisy ruchu drogowego wskazane we wniosku o ukaranie. W szczególności za dowód taki nie mogą zostać uznane zeznania funkcjonariusza P. J., zwłaszcza, że nie były one kategoryczne, po raz pierwszy złożone zostały, gdy w aktach sprawy znajdowało się już zdjęcie obwinionej, co mogło zasugerować świadka opisującego wygląd kierowcy pojazdu. Co więcej zwrócić należy uwagę, iż w notatce urzędowej (k.1) świadek napisał o kierującym pojazdem (w rodzaju męskim), co wskazuje, że sporządzając notatkę nie wiedział on czy osobą prowadzącą pojazd był mężczyzna, czy też kobieta i dopiero po uzyskaniu informacji o właścicielach pojazdu, w swoich zeznaniach wskazał, że samochodem kierowała kobieta. W związku z powyższym, w ocenie w ocenie Sądu Okręgowego, wskazany dowód, będący jedynym dowodem obciążającym obwinioną, nie wystarcza do przypisania jej sprawstwa zarzucanych wykroczeń, zwłaszcza iż z akt sprawy wynika, że samochód ten użytkowany był także przez inne, niż obwiniona, osoby.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.