

Sygn. akt VI Ka 1532/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Bańkowska

Protokolant: prot. sądowy - stażysta Łukasz Sierdziński

w obecności Urzędu Celnego (...) w W. reprezentowanego przez A. F.

po rozpoznaniu dnia 23 lutego 2016 r.

sprawy M. G. córki J. i M., ur. (...) w miejsc. B.

obwinionej o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 9 listopada 2015 r. sygn. akt II W 810/14

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

SSO Małgorzata Bańkowska

sygn. akt VI Ka 1532/15

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja M. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że oskarżona została zatrzymana „na gorącym uczynku” podczas sprzedaży papierosów bez polskich znaków akcyzy. W toku przesłuchania w dniu 18.08.2014 r. odmówiła co prawda składania wyjaśnień, lecz nie negowała też w żaden sposób swojej odpowiedzialności za popełniony czyn (k. 30-32). Podczas postępowania sądowego M. G. przyznała się do winy oraz nie ujawniły się żadne nowe dowody, które mogłyby poddać w wątpliwość odpowiedzialność oskarżonej za zarzucany jej czyn.

Twierdzenia zaprezentowane w treści osobistej apelacji oskarżonej wskazują, że nie zgadza się ona z wymiarem orzeczonej kary.

Skarżąca przedstawia swoją subiektywną ocenę odpowiedzialności karnej jaką mogłaby ponieść oraz szeroko opisuje swoją trudną sytuację materialną nie przedstawiając przy tym żadnych konkretnych zarzutów dotyczących obrazu prawa materialnego lub procesowego.

W ocenie sądu okręgowego wymierzona M. G. kara grzywny nie jest rażąco surowa, a jej wysokość została oznaczona zgodnie z dyrektywami opisanymi w art. 48 § 4 kks.

Nie ulega wątpliwości, że obwiniona wielokrotnie dopuszczała się tego samego wykroczenia skarbowego. Uczyniła sobie z niego, jak sama przyznała, źródło dodatkowego dochodu pozwalającego na drobną poprawę jej sytuacji

materialnej. Z danych zawartych w aktach sprawy wynika, że skarżąca została uprzednio skazana dziesięcioma prawomocnymi wyrokami za popełnienie wykroczenia skarbowego opisanego w art. 65 kks, co w ocenie sądu odwoławczego stanowi istotną okoliczność obciążającą oskarżoną.

Podnoszone przez skarżącą okoliczności w postaci bardzo trudnej sytuacji materialnej, wielu chorób na które cierpi, jak też inne czynniki determinujące możliwość faktycznego wykonania nałożonej kary grzywny powinny zostać przeanalizowane przez sąd w toku postępowania wykonawczego.

Natomiast na etapie orzekania o wysokości kary grzywny, sytuacja osobista M. G. została w ocenie sądu okręgowego dostatecznie i w sposób właściwy uwzględniona.

Mając powyższe na względzie, sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku czy też jego zmiany w jakimkolwiek zakresie.