

Sygn. akt VI Ka 648/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda (spr.)

Sędziowie: SO Aleksandra Mazurek

SR del. Włodzimierz Szyszkowski

protokolant asystent sędziego Krystyna Rogalińska

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2015 r. w W.

sprawy R. C., s. J. i Z., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 27 marca 2015 r. sygn. akt II K 958/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcie z pkt 3 wydane na podstawie art. 72 § 2 k.k.; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym przejmuje na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda SSO Aleksandra Mazurek SSR del. Włodzimierz Szyszkowski

Sygn. akt VI Ka 648/15

## UZASADNIENIE

R. C. został oskarżony o to, że w dniu 31 lipca 2013 roku w punkcie kredytowym (...) w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma ustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zawarł umowę o udzielenie pożyczki gotówkowej numer (...) na kwotę 18.399,53 złotych, która miała być spłacona w 48 ratach po uprzednim przedłożeniu w celu uzyskania tej pożyczki przerobionego potwierdzenia wykonania operacji przelewu z rachunku bankowego o numerze (...) gdzie zleceniodawcą miał być (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., zaś odbiorcą R. C. datowanego na dzień 28 czerwca 2013 roku, z treści którego wynikało, że pożyczkobiorca otrzymywał pieniądze w kwocie 18.399,53 złotych która miała być spłacona w okresie od 31 lipca 2013 roku do 26 lipca 2013 roku poprzez wprowadzenie tym samym w błąd pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W., co do zamiaru spłaty zaciągniętej pożyczki, przy czym pieniądze z kredytu wpłynęły na konto o numerze (...) należące do P. C., przy czym w czasie popełnienia przestępstwa zdolność rozpoznania czynu była przez R. C. w znacznym stopniu ograniczona, tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

Wyrokiem z dnia 27 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt II K 958/14 Sąd Rejonowy w Wołominie orzekł:

1. oskarżonego R. C. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu po przyjęciu, iż także jego zdolność kierowania postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na w/w podstawie skazał go, zaś z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
2. z mocy art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 2 lata;
3. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez wpłacenie na rzecz (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwoty 5578 złotych w okresie próby;
4. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 885,60 złotych tytułem nieopłaconego wynagrodzenia za obronę oskarżonego z urzędu wraz z podatkiem od towarów i usług;
5. zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów procesu obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator, zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego R. C.. Skarżący zarzucił wyrokowi obrazę przepisów postępowania, tj. art. 413 § 2 pkt

1 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, a polegającą na pominięciu w opisie czynu przypisanego oskarżonemu R. C. znamienia czynu zabronionego wskazującego, iż oskarżony doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.399,53 zł, podczas gdy wyrok powinien zawierać dokładne określenie przypisanego oskarżonemu R. C. czynu, a więc winien on obejmować wszystkie elementy czynu mające znaczenia dla prawidłowej kwalifikacji prawnej, tj. wskazywać wszystkie znamiona przestępstwa konieczne dla zaistnienia przestępstwa. Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie opisu zarzucanego oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. poprzez wskazanie, iż oskarżony swoim działaniem doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Apelacja prokuratora jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że wina R. C. nie jest w sprawie kwestionowana i nie budzi wątpliwości. Sąd rejonowy przeprowadził w sprawie niniejszej prawidłowe postępowanie dowodowe dążąc do wyjaśnienia wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności, zebrane dowody poddał analizie zgodnej z regułami art. 7 k.p.k. i na tej podstawie wyprowadził zasadny wniosek co do winy oskarżonego

w zakresie przypisanego mu czynu. Ustalenia faktyczne poczynione przez sąd I instancji znajdują pełne oparcie w ujawnionym w toku przewodu sądowego materiale dowodowym, prawidłowa jest także kwalifikacja prawna zachowania oskarżonego.

Dyspozycja art. 413 § 1 i 2 k.p.k. określa co powinien zawierać każdy wyrok. Treść wymienionego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że wyrok skazujący powinien zawierać dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu i jego kwalifikację prawną (art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k.) oraz rozstrzygnięcie co do kary i środków karnych. Opis czynu musi natomiast zawierać te wszystkie elementy stanu faktycznego, które stanowią desygnaty poszczególnych znamion typu czynu zabronionego przyjętego w kwalifikacji prawnej. Brzmienie w/w przepisu wskazuje, że oba człony tej normy są równoważne w tym znaczeniu, że treść czynu przypisanego powinna odpowiadać zawartością semantyczną znaczeniu wszystkich znamion określających typ przestępstwa. Jednakże nie oznacza to tego, że warunkiem owej równowagi między kształtem słownym czynu a kwalifikacją prawną konieczne jest przytoczenie w opisie czynu słów, którymi ustawa określa poszczególne znamiona typu przestępstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2015 roku, sygn. akt V KK 53/15, LEX nr 1758728). Bezsporne jest, i w tym zakresie rację ma skarżący, że opis czynu przypisanego oskarżonemu nie zawiera wprost sformułowania, że oskarżony doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.399,53 zł. Jednakże wskazać trzeba skarżącemu, że powyższe nie oznacza, iż opis czynu nie ujmuje bytu tego znamienia. Z całości opisu czynu wynika bowiem jednoznacznie, że oskarżony swoim działaniem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w podmiot i nie ulega wątpliwości, że tenże opis mieści się w granicach pojęć, którymi ustawa określa znamiona czynów wskazanych w podstawie prawnej skazania. Stwierdzić zatem należy, że sam ujęty w przypisanym czynie opis zachowania oskarżonego jednoznacznie wskazuje na wyczerpanie przez niego tymże zachowaniem znamienia doprowadzenia (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W świetle powołanych wyżej okoliczności nie zasługuje zatem na uwzględnienie zarzut podnoszony przez skarżącego we wniesionej apelacji od wyroku Sądu I instancji.

Sąd Okręgowy dokonał jednakże zmiany zaskarżonego wyroku w ten sposób, że uchylił rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3, w którym na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez wpłacenie na rzecz (...) Bank (...) S.A.

z siedzibą we W. kwoty 5578 złotych w okresie próby. Jak wynika bowiem z akt niniejszej sprawy, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Południe w W. w dniu 18 września 2014 roku wydał nakaz zapłaty (sygn. akt I Nc 4660/14), którym nakazał R. C. zapłatę na rzecz (...) Bank (...) S.A. całej kwoty należności wynikającej z czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania karnego. Powyższy nakaz zapłaty został zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 21 kwietnia 2015 roku, a postępowanie egzekucyjne jest prowadzone na podstawie w/w tytułu wykonawczego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W..

W świetle wyżej wskazanej okoliczności, wobec niekwestionowanego, prawidłowego ustalenia winy oskarżonego oraz skazania go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił rozstrzygnięcie z punktu 3 wydane na podstawie art. 72 § 2 k.k. W pozostałej części wyrok Sądu Rejonowego należało utrzymać w mocy, koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

SSO Agnieszka Wojciechowska- Langda SSO Aleksandra Mazurek SSR del. Włodzimierz Szyszkowski