

Sygn. akt VI Ka 1355/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Sędziowie: SO Maciej Schulz (spr.)

SR del. Anna Bojarczuk

Protokolant p.o. protokolant sądowy Julita Kowalczyk

przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2015 r.

sprawy R. B.

oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w W.

z dnia 31 lipca 2014 r. sygn. akt III K 598/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w W.; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Z. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

**VI Ka 1355/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy-P. w W. wyrokiem z dnia 31 lipca 2014 roku w sprawie III K 598/14, wydanym w trybie art. 335 kpk uznał R. B. za winnego popełnienia trzech przestępstw wyczerpujących dyspozycje następujących przepisów:

I. Art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk

w zw. z art. 64 § 1 kk;

II. Art. 278 § 1 kk w z. z art. 64 § 1 kk;

III. Art. 278 § 1 kk w z. z art. 64 § 1 kk;

Sąd Rejonowy skazał R. B. za powyższe czyny wymierzając mu: za czyn I karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn II karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn III także karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk Sąd I Instancji wymierzył oskarżonemu karę łączną roku pozbawienia wolności. Jednocześnie na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał go do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych kwot: 35 złotych, 400 złotych i 500 złotych.

**Powyższy wyrok zaskarżył oskarżony.** W osobistej apelacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji w celu umożliwienia mu obrony. Podniósł jednocześnie, że rozprawa sądowa odbyła się bez jego obecności i nie został powiadomiony o jakimkolwiek terminie.

Wyznaczony na wniosek oskarżonego obrońca z urzędu przedłożył na rozprawie odwoławczej pismo precyzujące apelację oskarżonego. Przedmiotowemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania mających wpływ na jego treść tj art. 139 § 1 kpk i art. 133 § 1 kpk w zw. z art. 6 kpk poprzez uznanie, iż zawiadomienie oskarżonego R. B. o terminie posiedzenia wyznaczonego na dzień 31 lipca 2014 roku w przedmiocie wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 kpk zostało mu prawidłowo doręczone. Tymczasem zawiadomienie to zostało wysłane na adres zameldowania oskarżonego, a nie na adres Aresztu Śledczego G., w którym oskarżony był osadzony od 22 maja 2014 roku. Uchybienie to miało istotny wpływ na treść wyroku albowiem stanowiło podstawę do przeprowadzenia posiedzenia pomimo nieobecności oskarżonego, a w konsekwencji doprowadziło do naruszenia przysługującego mu prawa do obrony. Podnosząc powyższe obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:**

Apelacja oskarżonego zasługuje na uwzględnienie. W realiach niniejszej sprawy Sąd I Instancji dopuścił się obrazy przepisów prawa procesowego mającej wpływ na treść wyroku, a skutkującej naruszeniem, prawa oskarżonego do obrony. Prokurator dołączył do aktu oskarżenia wnioski w trybie art. 335 § 1 kpk o skazanie R. B. bez przeprowadzania rozprawy (k.10). Zgodnie z dyspozycją art. 339 § 1 pkt 3 kpk prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie jeżeli akt oskarżenia zawiera wnioski, o którym mowa w art. 335 kpk, zaś stosownie do art. 339 § 5 kpk strony obrońcy i pełnomocnicy mogą wziąć udział w takim posiedzeniu. W przedmiotowej sprawie posiedzenie odbyło się w dniu 31 lipca 2014 roku. Jak słusznie zauważył obrońca oskarżonego zawiadomienie dla oskarżonego, wraz z odpisem aktu oskarżenia oraz wnioskiem w trybie art. 335 kpk zostało wysłane na adres zameldowania oskarżonego, wskazany w akcie oskarżenia. Zawiadomienie to wróciło z adnotacją „awizowano powtórnie w dniu 09.07.2014 roku”, „nie podjęto w terminie w dniu 16.07.2014 roku” (k.116). Wobec powyższego Przewodnicząca posiedzenie w trybie art. 139 § 1 kpk i art. 133 kpk zawiadomienie dla oskarżonego uznała za doręczone prawidłowo. (por. k. 117). Jednocześnie Sąd nie podjął żadnych czynności w celu ustalenia czy oskarżony nie przebywa w Zakładzie Karnym, lub Areszcie Śledczym, do czego był tym bardziej zobowiązany w sytuacji gdy oskarżonemu nie doręczono odpisu aktu oskarżenia, a w aktach sprawy brak jest także dowodu doręczenia przez prokuratora zawiadomienia o przesłaniu do sądu aktu oskarżenia, wraz z wnioskiem w trybie art. 335 kpk (wyslanego na adres zameldowania – k.104). Odpis wydany w dniu 31 lipca 2014 roku wyroku został przesłany oskarżonemu na ten sam adres, co zawiadomienie o posiedzeniu i stosując ponownie instytucję doręczenia zastępczego wyrok ten uprawomocniono z dniem 8 sierpnia 2014 roku. W dniu 11 września 2014 roku wpłynęło do akt pismo oskarżonego (datowane na dzień 09.09.2014 roku) zatytułowane „wniosek” (k.131), które zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Wydziału zawartymi na k. 176 zostało potraktowane, jako apelacja wniesiona w terminie. Dopiero po wpłynięciu powyższego pisma dołączono do akt wydruk z systemu (...), z którego wynika, że S. B. przebywa w AŚ W. G. od 22 maja 2014 roku (k.135). Tym samym rację ma oskarżony, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia jego prawa do obrony. Oskarżony, który był pozbawiony wolności nie został, bowiem skutecznie powiadomiony o terminie posiedzenia wyznaczonego w związku z wnioskiem złożonym przez Prokuratora w trybie art. 335 kpk. Co więcej nie był także zawiadomiony o skierowaniu do sądu aktu oskarżenia ani też nie doręczono mu odpisu aktu oskarżenia, co stanowi naruszenie art. 334§ 2 kpk oraz art. 338 § 1 kpk.

Tym samym Sąd Odwoławczy uznając, że powyższe uchybienie miało wpływ na treść orzeczenia uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w W. do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I Instancji skieruje sprawę na posiedzenie w trybie art. 339 § 1 pkt 3 kpk, powiadamiając o jego terminie stosownie do dyspozycji art., 339 § 5 strony, w tym oskarżonego, a także jego obrońcę oraz doręczając oskarżonemu odpis aktu oskarżenia wraz z wnioskiem w trybie art. 335 kpk. W razie nie wyrażenia przez oskarżonego zgody na dobrowolne poddanie się karze zaproponowanej we wniosku prokuratora Sąd Rejonowy rozpozna sprawę na zasadach ogólnych. Jednocześnie w przypadku ewentualnego ponownego zastosowania instytucji doręczenia zastępczego koniecznym jest jednocześnie ustalenie w oparciu o system (...) czy oskarżony nie przebywa w areszcie Śledczym lub Zakładzie Karnym.

***Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w wyroku.***