

Sygn. akt VI Ka 999/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda (spr.)

Sędziowie: SSO Marek Wojnar

SSR del. Urszula Sorbian

protokolant - sekr. sądowy Renata Roman

przy udziale prokuratora - Grażyny Maleszewskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r.

sprawy P. S.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie

z dnia 24 maja 2013 r. sygn. akt IV K 53/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z opisu przypisanego mu czynu eliminuje stwierdzenie „przy czym czynu tego dopuścił się będąc już uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie VI K 1194/07 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości” kwalifikując go z art. 178 a § 1 kk i na podstawie art. 178 a § 1 kk wymierza P. S. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięciu) lat; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w sprawie.

**Sygn. akt VI Ka 999/13**

## UZASADNIENIE

P. S. został oskarżony o to, że w dniu 2 listopada 2012 roku w W. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997 roku Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości – 0,71 mg/l, 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rejestracyjnym (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc już uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie VI K 1194/07 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie wyrokiem z dnia 24 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt IV K 53/13 oskarżonego P. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że dodatkowo ustalił, iż kierował pojazdem mechanicznym na drodze publicznej tj. ul. (...) w W. i za to na podstawie art. 178 a § 4 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; na podstawie art. 63 § 2 k.k. na

poczet orzeczonego środka karnego zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) tj. od dnia 2 listopada 2012 roku do dnia 24 maja 2013 roku; na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca oskarżonego, zaskarżając go w części dotyczącej orzeczenia o karze i orzecznym środku karnym na korzyść oskarżonego P. S.. Zarzucił wyrokowi rażącą surowość orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz wniósł o zmianę wyroku poprzez orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz zmniejszenie okresu orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 roku.

### **Sąd okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja obrońcy zasługuje na uwzględnienie jedynie w tej części, w której wnosi o warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, a zasadniczy wpływ na jej uwzględnienie w tym zakresie miały poczynione przez sąd odwoławczy ustalenia związane z zatarciem skazania za czyn z art. 178a § 1 k.k. w sprawie VI K 1194/07 Sądu Rejonowego w Nysie.

Odpowiedzialność na podstawie art. 178a § 4 k.k. – ze względu na uprzednie skazanie za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k. – sprawca czynu z art. 178a § 1 k.k. ponosi do momentu zatarcia wcześniejszego skazania w myśl zasad ogólnych, określonych przepisami rozdziału XII kodeksu karnego. Fakt zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k., zaistniały w dacie wyrokowania co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., uniemożliwia przyjęcie odpowiedzialności sprawcy na podstawie unormowania art. 178a § 4 k.k. także wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania (vide – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 VIII 2012 r. sygn. akt IV KK 59/12). Jak wynika z poczynionych z urzędu przez sąd odwoławczy ustaleń, nastąpiło zatarcie prawomocnego skazania oskarżonego za czyn z art. 178a § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 29 października 2007 r. w sprawie VI K 1194/07 (k. 123, 124, 125 oraz aktualne dane o karalności z k. 135-136). Powyższe skutkowało koniecznością wyeliminowania z opisu czynu przypisanego oskarżonemu stwierdzenia „przy czym czynu tego dopuścił się będąc już uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie VI K 1194/07 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości”, a tym samym zakwalifikowanie go z art. 178a § 1 k.k. i wymierzeniem P. S. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 178a § 1 k.k. Jednocześnie, w zaistniałej sytuacji procesowej, sąd odwoławczy odmiennie niż sąd I instancji uznał, że zachodzą przesłanki do warunkowego zawieszenia jej wykonania. Oczywiście nie sposób zaprzeczyć, że oskarżony był już wcześniej skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 26 października 2009 r. za popełnienie czynu z art. 244 k.k. na karę grzywny. Niemniej jednak trzeba mieć na uwadze fakt, że czyn przypisany mu w sprawie niniejszej popełnił 3 lata po tym skazaniu. Zdaniem sądu okręgowego takie okoliczności jak te, że oskarżony wyraził skruchę, pracuje, płaci alimenty na syna i sprawuje nad nim pieczę uzasadniają twierdzenie, że nie jest on osobą zdemoralizowaną, przemyślał jednak swoje dotychczasowe postępowanie i podjął kroki zmierzające do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie oraz przestrzegania porządku prawnego. Tym bardziej, że oskarżony zdaje już sobie sprawę z możliwych konsekwencji nieprzestrzegania porządku prawnego, które w jego przypadku, z uwagi na charakter prowadzonej działalności zarobkowej (jest mechanikiem samochodowym), przy skazaniu z art. 178a § 1 k.k. są szczególnie dotkliwe. Reasumując - wszystkie wyżej opisane okoliczności pozwalają na uzasadnione wnioskowanie, że mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie niniejszej oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Postawa oskarżonego i jego sposób życia po popełnieniu przestępstw wskazują, że wyciągnął jednak właściwe wnioski na przyszłość i orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania osiągnie pożądane cele zapobiegawcze i wychowawcze, a jednocześnie nie zaprzepaści dotychczasowych działań oskarżonego zmierzających do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie i przestrzegania obowiązującego prawa. Dlatego też sąd odwoławczy warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na maksymalny okres próby 5 lat, który pozwoli

na odpowiednią weryfikację procesu resocjalizacji indywidualnej oskarżonego, a jednocześnie będzie dolegliwością adekwatną do wagi przypisanego mu czynu.

Natomiast sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do skrócenia okresu orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych do roku, o co także wnosił obrońca w apelacji. Zdaniem sądu okręgowego wyeliminowanie oskarżonego jako kierującego z ruchu drogowego na okres 3 lat nie jest rażąco surowe biorąc pod uwagę jego wcześniejsze skazanie z art. 244 k.k. i okoliczności popełnienia przypisanego mu czynu, a przede wszystkim wysoki stopień nietrzeźwości, czym stwarzał poważne zagrożenie dla innych uczestników ruchu. W tym stanie rzeczy nie ma żadnych podstaw do premiowania tak nagannego postępowania oskarżonego skracaniem okresu, na który sąd I instancji orzekł środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Wręcz przeciwnie – 3-letni okres tego zakazu jest wyważoną i adekwatną do okoliczności sprawy dolegliwością dla oskarżonego.

Z tych wszystkich względów sąd okręgowy orzekł jak wyroku.