

Sygn. akt VI Ka 963/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda (spr.)

Sędziowie: SO Beata Tymoszów

SR del. Michał Chojnowski

protokolant: sekretarz sądowy Joanna Szymańska

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2014 r.

sprawy Ł. B.

oskarżonego o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W.

z dnia 29 stycznia 2013 r. sygn. akt III K 770/12

zmienia wyrok w zaskarżonej części co do Ł. B. w ten sposób, że na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje tego oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego; zwalnia Ł. B. od uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.

VI Ka 963/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. wyrokiem z 29 stycznia 2013 r. sygn. akt III K 770/12 uznał oskarżonego Ł. B. za winnego popełnienia zarzuconego mu w akcie oskarżenia czynu z art. 291 § 1 k.k.

i za to przestępstwo na podstawie art. 291 § 1 k.k. skazał go i wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby; na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył w/w oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 zł każda.

Apelację w sprawie niniejszej wniósł prokurator zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść Ł. B. i zarzucając obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 73 § 2 k.k. poprzez nie orzeczenie wobec w/w oskarżonego, który jest osobą młodocianą i popełnił przestępstwo umyślne, środka w postaci oddania go pod dozór kuratora w okresie próby. W konkluzji prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec młodocianego sprawcy występku umyślnego Ł. B., na podstawie art. 73 § 2 k.k., obligatoryjnego środka w postaci oddania w/w w okresie próby pod dozór kuratora.

Sąd okręgowy zważył, co następuje:

Apelacji prokuratora nie można odmówić słuszności.

Zgodnie z art. 115 § 10 k.k. młodocianym jest sprawca, który w chwili popełnienia czynu zabronionego nie ukończył 21 lat i w czasie orzekania w pierwszej instancji 24 lat. Zatem, skoro Ł. B. urodził się (...), przypisany mu czyn z art. 291 § 1 k.k. popełnił nie wcześniej niż od 19 września 2010 r. i nie później niż do 23 lipca 2012 r., a wyrok sądu pierwszej instancji zapadł 29 stycznia 2013 r., to nie ma wątpliwości, że jest on młodocianym sprawcą przestępstwa umyślnego. Dlatego też, przy warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, dozór wobec takiego sprawcy jest obowiązkowy, co jasno wynika z art. 73 § 2 k.k.

Biorąc po uwagę powyższe sąd odwoławczy uznał, że zarzut apelacji jest zasadny, co musiało skutkować zmianą wyroku w zaskarżonej części co do Ł. B. przez oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego na podstawie art. 73 § 2 k.k.

Z tych względów sąd okręgowy orzekł jak w wyroku.