

Sygn. akt VK 169/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 października 2022 roku

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Beata Ziółkowska

Ławnicy Monika Makuch, Martyna Skibniewska

Protokolant Magdalena Lewandowska-Rosa, Marlena Sulich

w obecności Prokuratora Artura Oniszczyk

przy udziale oskarżyciela posiłkowego D. P. (1)

po rozpoznaniu dnia 18.08,06.10.2022 roku sprawy K. J. (1) urodz. (...) w W., syna S. i A. z d. W.

oskarżonego o to, że

w dniu 23 kwietnia 2022 r. w W. przy ul. (...), używając siły fizycznej polegającej na chwyceniu za kurtkę i pchnięciu, grożąc zabiciem, a nadto używając noża przez przystawienie do szyi D. P. (1), dokonał kradzieży pieniędzy w wysokości 230 zł. na szkodę wymienionego pokrzywdzonego dopuszczając się tego czynu w ciągu pięciu lat po odbyciu orzeczonej wobec niego wyrokiem z dnia 26.11.2013r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie kary łącznej m.i.n za czyn z art.280§1kk w zb. z art.279§1kk w zw. z art.11§2kk w zw. z art.64§1kk w wysokości 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 22.01.2016r. do 20.04.2020r.

tj. o czyn z art.280§2kk w zw. z art.64§2kk

-orzeka-

1.K. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art.280§2kk w zw. z art.64§2kk wymierza mu karę 4(czterech) lat i 6(sześciu)miesiący pozbawienia wolności;

2. na podstawie art.415§1kpk orzeka obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz D. P. (1) kwoty 230 złotych;

3.na podstawie art.44§2kk orzeka przepadek przez zniszczenie dowodu rzeczowego opisanego na k.132 poz.1;

4.na podstawie art.230§2kpk nakazuje zwrócić dowód rzeczowy opisany na k.132 poz.2 B. K. (1) jako osobie uprawnionej;

5.na podstawie art.63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 23.04.2022r. godz.17.45 do dnia 06.10.2022r.;

6.zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 885,60(osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych brutto tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu;

7.zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 169/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
2. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J. (1)	art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
22 kwietnia 2022 r. ok godz. 15.00	szkie miejsca zdarzenia	k. 4 t. I	

D. P. (1) znalazł na stronie internetowej [www. \(...\)oglaszamy24.pl](http://www. (...)oglaszamy24.pl) ogłoszenie o świadczeniu usług seksualnych i podjął próbę kontaktu, która okazała się bezskuteczna.

Numer wskazany w ogłoszeniu należał do B. K. (1).

23 kwietnia 2022 roku ok. godz. 9:16 B. K. (1) skontaktowała się z D. P. (1) i ustalili wspólnie kwotę pieniędzy za świadczenie usługi seksualnej przez B. K. (1) w wysokości 250 zł.

Ok. godz. 10.11 w/wym. spotkali się przy ul. (...) w W..

B. K. (1) wsiadła do samochodu D. P. (1) marki O. (...).

D. P. (1) przekazał w/wym. kwotę 250 zł, po czym B. K. (1) wskazała miejsce, gdzie D. P. ma przeparkować samochód.

D. P. (1) zaparkował na parkingu za budynkiem z napisem (...).

D. P. (1) i B. K. (1) wyszli z samochodu celem udania się na jego tylne siedzenie.

W czasie, gdy przebywali na zewnątrz pojazdu, B. K. (1) krzyknęła (...)

Podbiegł do nich K. J. (1).

Pomiędzy B. K. (1) a K. J. (1) doszło do wymiany zdań.

Następnie K. J. (1) podszedł do D. P. (1), chwycił go lewą ręką za kurtkę i pchnął. D. P. (1) skulił się, po czym zauważył, że K. J. (2) w prawej dłoni trzyma nóż.

D. P. (1) swoją prawą dłonią zasłonił twarz i w tym momencie K. J. (1) przyłożył mu do szyi nóż tak, że ostrze noża znajdowało się pod prawą dłonią D. P..

K. J. (1) zwrócił się do D. P. słowami "oddawaj wszystkie pieniądze albo Cię zabiję".

D. P. wyjął z lewej kieszeni kurtki portfel i przekazał K. J. kwotę w wysokości 230 zł w nominałach: 200 zł, 20 zł i 10 zł, po czym K. J. wziął B. K. (2) za rękę i ruszyli w kierunku schodów do (...), gdzie następnie coś zjedli i kupili papierosy oraz alkohol.

D. P. wsiadł do swojego samochodu i zaczął jechać do domu. Zadzwonił do swojego ojca A. P. i opowiedział o zaistniałym zdarzeniu.

A. P. kazał synowi zgłosić sprawę na policji, co ten uczynił.

korespondencja sms

k 5-8 t. I

protokół oględzin miejsca

k. 9-10 t. I

protokół przeszukania osoby	k. 19-21, 27-29 t. I		
protokół oględzin rzeczy	k. 43-45, 46-54, 126-131 t. I		
zeznania świadka D. P. (1)	k.1-3 od słów: „Po znalezieniu”, 86-89 t. I od słów: „Wracając do głównego wątku”. k. 293-294 t. II		
zeznania świadka K. B.	k. 40-41 t I od słów: „[...] w trakcie analizy [...]”. k. 381 t. II		
zeznania świadka B. K. (1)	k. 75-76 t. I od słów: „[...] teraz ostatnio [...]”. k. 379-380 t. II		
zeznania świadka A. P.	k. 135-136 t. I k. 295 t. II		
wyjaśnienia oskarżonego K. J. (1) /częściowo/	k. 66-69 t. I od słów: „Przed południem” do słów: „papierosy” k. 291-292 t. II		
3. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
4. OCena DOWOdów			
5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka D. P. (1)	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka złożony w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym. Są one rzeczowe, konkretne, wewnętrznie i wzajemnie niesprzeczne, jak również znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym ujawnionym w toku postępowania, na podstawie którego Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie.</p> <p>D. P. (1) wyczerpująco opisał okoliczności poprzedzające zdarzenie, zachowanie oskarżonego w czasie jak i po zdarzeniu. Okoliczności spotkania D. P. (1) z B. K. (1) znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka K. i wyjaśnieniach oskarżonego jak również w korespondencji sms.</p> <p>Sąd miał na uwadze, że zeznania pokrzywdzonego były na tyle rzeczowe i konkretne, w tym opisujące rysopisy osób w</p>	

nim uczestniczących, że na ich podstawie świadek K. B. dokonał identyfikacji i zatrzymania oskarżonego oraz B. K. (1).

Sąd miał na uwadze sprzeczności w zeznaniach odnośnie posługiwania się przez oskarżonego nożem. Przed sądem zeznał, że nie jest pewien, czy oskarżony groził mu nożem, zaś w postępowaniu przygotowawczym opisał posługiwanie się nim przez napastnika.

W ocenie Sądu rozbieżność ta jest wynikiem sytuacji i okoliczności w jakich się znalazł pokrzywdzony. Pokrzywdzony wskazał, że pierwszy raz był w takiej sytuacji, doznał szoku, wystraszył się zachowania oskarżonego. Bardzo przeżył to zdarzenie i starał się je wyprzeć z pamięci.

Nie ma powodów, aby nie uznać takiego wyjaśnienia. Oczywistym jest, że świadek stara się usunąć z pamięci tak dla niego traumatyczne przeżycia i stąd taka treść zeznań na rozprawie. Natomiast opisując szczegółowo zachowanie oskarżonego bezpośrednio po zajściu, świadek nie miał trudności z odtworzeniem jego przebiegu i żadnych wątpliwości odnośnie posługiwania się nożem. Nadto okoliczności, że

		<p>oskarżony groził pokrzywdzonemu nożem potwierdzają zeznania A. P., z którym od razu po zdarzeniu skontaktował się pokrzywdzony i na bieżąco zrelacjonował mu sytuację w jakiej się znalazł – świadek w tym zakresie nie miał żadnych wątpliwości, że syn mówiąc o zdarzeniu wskazał również, że napastnik groził nożem.</p> <p>Sąd miał również na uwadze, że świadek składał zeznania na rozprawie w obecności wielu osób i widać było jego zdenerwowanie i skrępowanie. Nie można wykluczyć, że te okoliczności miały również wpływ na to, że u świadka pojawiły się wątpliwości. Podkreślić jednak należy, że świadek potwierdził zeznania złożone po zajściu i wskazał, że wówczas nie miał żadnych wątpliwości.</p>
zeznania świadka A. P.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako spójnym, konsekwentnym i zgodnym wzajemnie. Świadek przedstawił swoją wiedzę na temat zdarzenia taką, jaką usłyszał od syna. Nie wątpił w prawdziwość opowieści syna, skoro kazał mu zgłosić się na policję.	
zeznania świadka K. B.	Zeznania świadka - funkcjonariusza policji opisujące okoliczności	

	<p>zatrzymania oskarżonego K. J. (1) oraz świadka B. K. (1) należało uznać jako wiarygodne, gdyż są one spójne i zgodne z przebiegiem działań podjętych w celu zatrzymania sprawcy. Ani oskarżony ani świadek K. nie kwestionowali swojego zatrzymania jako osób mających kontakt z pokrzywdzonym.</p>	
zeznania świadka B. K. (1)	<p>Sąd ocenił zeznania świadka za wiarygodne. Świadek wskazała okoliczności i cel w jakim doszło do spotkania z pokrzywdzonym. Potwierdziła, że w okolicy czuwał nad jej bezpieczeństwem oskarżony i on zaatakował pokrzywdzonego.</p> <p>Zeznania te znajdują również potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego, częściowo wyjaśnieniach oskarżonego oraz materiale dowodowym w postaci wiadomości sms.</p> <p>Sąd uznając zeznania świadka za wiarygodne, miał na uwadze, że sam opis zdarzenia nie jest spójny z opisem przedstawionym przez pokrzywdzonego oraz oskarżonego. Nie mniej rozbieżności te, w ocenie Sądu, wynikają jedynie z gwałtownego jego przebiegu. Świadek widziała jedynie jego urywki, tj. że pokrzywdzony leżał na</p>	

	<p>ziemi i krzyczał. Wskazała także, że nie patrzyła na to, co się dzieje pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym, bowiem się "bała" i chciała jak najszybciej się od nich oddalić.</p> <p>Odnośnie zeznań świadka złożonych w postępowaniu sądowym, które w niewielkim stopniu odbiegały od zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym, w ich zakresie Sąd również dał wiarę. Sąd uznał bowiem, że pojawiające się rozbieżności wynikają jedynie z faktu, iż świadek jako konkubina oskarżonego i jako osoba mu najbliższa, chciała umniejszyć jego udział w zdarzeniu i odpowiedzialność.</p>	
Wyjaśnienia oskarżonego K. J. (1) /częściowo/	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego jedynie w zakresie, w którym przyznał, że był na miejscu zdarzenia i obserwował pokrzywdzonego oraz świadka B. K. (1) oraz powód spotkania pokrzywdzonego i jego konkubiny. Podbiegł do nich, gdy wysiedli z samochodu. Wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego i świadka B. K. (1).	

<p>opinia sądowo- psychiatryczna k.162-176</p>	<p>Sporządzona opinia jest jasna i kompletna. Sąd w pełni podziela wnioski biegłych, iż oskarżony w momencie popełniania czynu zabronionego był poczytalny i miał zachowaną zdolność do rozpoznawania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem. Opinia ta została wydana po przeprowadzeniu badania w oparciu o doświadczenie i wiedzę biegłych.</p>		
<p>pozostałe dokumenty sporządzone w związku z czynem przypisanym</p>	<p>Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować wiarygodność dokumentów w postaci: korespondencji sms, protokołu oględzin miejsca, rzeczy, przeszukania osoby, szkic miejsca zdarzenia, albowiem zostały one sporządzone w sposób prawidłowy i uwzględniający zaistniałe okoliczności.</p>		
<p>6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego K. J. (1) /częściowo/</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim wskazał powód</p>	

interwencji wobec D. P. (1) oraz nieużywania noża, co do którego posiadania się przyznał.

Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie pozostają w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonego. W ocenie Sądu pokrzywdzony nie miał żadnych powodów aby nieprawdziwie opisywać przebieg i cel spotkania z B. K. (1).

Pokrzywdzony i A. P. zgodnie zeznali, iż oskarżony żądał pieniędzy z użyciem noża. Fakt posiadania przez oskarżonego noża został potwierdzony protokołem oględzin rzeczy zabezpieczonych u oskarżonego /k. 43-45 t. I/.

Jak wskazano, Sąd dał wiarę tym zeznaniom. Z kolei świadek B. K. (1) wskazała, że gdy wyszła z samochodu, zawołała oskarżonego i w momencie, gdy zaczęła odchodzić od pokrzywdzonego, wówczas podbiegł do niego K. J. (1) i po chwili D. P. leżał na ziemi i krzyczał, a po całym zdarzeniu oskarżony oznajmił jej, że "zabrał od tego chłopaka jakieś pieniądze, tzn. mu dał". Wskazać należy, że sama świadek zeznała, że bała się i nie widziała całego przebiegu zdarzenia, więc nie może bezspornie wykluczyć

		użycia noża. Tym samym nie ma wątpliwości, że oskarżony zabrał pieniądze pokrzywdzonemu posługując się nożem, a jego wyjaśnienia uznać należy za przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności.	
7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. J. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Za bezsporne i nie ulegające wątpliwości uznać należy, iż K. J. (1) swoim działaniem wypełnił znamiona przestępstwa określone w art. 280 § 2 k.k. Oskarżony podbiegł do pokrzywdzonego, pchnął go, przystawił mu nóż do szyi i grożąc mu, że go „zabije jak nie odda wszystkich pieniędzy”, zabrał pieniądze w kwocie 230złotych. Czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa			

określonych w art. 64 § 2 k.k.

Recydywa specjalna wielokrotna oznacza sytuację, gdy sprawca popełnia trzecie z kolei przestępstwo umyślne, a skazanie za drugie przestępstwo umyślne miało miejsce w warunkach recydywy specjalnej zwykłej. Trzecie przestępstwo ma być nie tylko przestępstwem umyślnym, ale także wskazanym wyraźnie w przepisie (art. 64 § 2 k.k.) Sprawca ma popełnić jedno z tych wymienionych przez ustawodawcę przestępstw ponownie. Oznacza to, że jedno z przestępstw, za które został uprzednio skazany, również ma należeć do tej grupy. Ponadto sprawca musi odbyć łącznie karę co najmniej roku pozbawienia wolności, na który to okres składa się co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności przy pierwszym skazaniu i okres „dopełniający” do roku przy drugim skazaniu (w warunkach recydywy zwykłej).

K. J. (1) odbył karę 4 lat pozbawienia wolności za popełnienie czynu z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. w okresie od 22 stycznia 2016 roku do 20 kwietnia 2020 roku, a tym samym popełnił

<p>przestępstwo podobne w ciągu 5 lat od odbycia orzeczonej kary (wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 roku, sygn. akt VIII K 828/12 k.137-138,k.267odw.).</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>#</p>	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>#</p>	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>#</p>	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
8. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.1.	1	1	<p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się tym, że dla osiągnięcia korzyści majątkowej oskarżony wyrządził krzywdę nie tylko materialną ale i moralną innej osobie. Wykorzystał swoją przewagę fizyczną oraz posiadanie niebezpiecznego narzędzia. Nadto oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko osobom jak i przeciwko mieniu(k.93-95)</p> <p>Sąd miał także na uwadze przeproszenie pokrzywdzonego i wyrażenie skruchy.</p> <p>Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd uznał, że kara 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni w sposób</p>

			należyty swe cele w zakresie indywidualnego oddziaływania na sprawcę, jak i prewencji generalnej. Sąd uznał, że taka kara oraz obowiązek naprawienia szkody umyślnemu oskarżonemu nieopłacalność popełniania przestępstw i skutecznie powstrzyma go od tego na przyszłość. Kara ta winna mieć także wychowawcze oddziaływanie na oskarżonego, który podnosił, że chciałby zająć się swoją rodziną.
	2	2	Sąd na podstawie art.415§1kpk nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz D. P. (1) kwoty 230 złotych
9. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J. (1)	5	5	Na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23.04.2022r. godz.17.45 do dnia 06.10.2022r
3	3	Na mocy art.44§2kk Sąd orzekł przepadek	

		przez zniszczenie dowodu rzeczowego opisanego na k.132 poz.1	
4	4	Na mocy art.230§2kpk Sąd nakazał zwrócić dowód rzeczowy opisany na k.132 poz.2 B. K. (1) jako osobie uprawnionej	
10. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOsztu procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	Na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, Sąd orzekł o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu oskarżonego.		

7	Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i przejął na rachunek Skarbu Państwa, uznając, że wobec sytuacji majątkowej oskarżonego, uiszczenie przez niego tych kosztów byłoby zbyt uciążliwe, a nawet niemożliwe.	
11. Podpis		
SSO Beata Ziółkowska		