

Sygn. akt: **V K 214/18**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia SO Małgorzata Wasylczuk

Protokolant: Magdalena Górka, Magdalena Lewandowska – Rosa

w obecności **Prokuratora** Huberta Podolaka, Magdaleny Wiśniewskiej, Elżbiety Nizio - Okoń

przy udziale **oskarżyciela posiłkowego** Syndyka Masy Upadłości (...) w W. w (...)

po rozpoznaniu w dniach 02 lipca, 10 sierpnia, 29 grudnia 2021 roku, 12 stycznia i 25 kwietnia 2022 roku

sprawy **Z. P.**

urodzonego (...) w K.

syna J. i L. z domu D.

oskarżonego o to, że:

w okresie **od dn. 17 marca 2008 r. do dn. 9 kwietnia 2008 r.** w W., woj. (...), w placówce (...) w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu uzyskania dla siebie i innych osób, od jednostki organizacyjnej prowadzącej na podstawie ustawy podobną działalność gospodarczą do banku, to jest (...) w W., pożyczki pieniężnej w wysokości 3.400.000,00 zł, przedłożył w placówce (...) w W. nierzetelne dokumenty i nierzetelne, pisemne oświadczenie, mające istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, w postaci:

zaświadczenia o zarobkach, z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dn. 1 października 2007 r. na czas nieokreślony w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., przy ul. (...), (...)-(...) Ł., na stanowisku Pomoc operatora maszyn budowlanych i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 3.200,00 zł netto,

zaświadczenia o zarobkach z dn. 20 lutego 2008 r., z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony od dn. 1 stycznia 2008 r. w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C., na stanowisku Dyrektora i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20000 USD, a także

nierzetelnego, pisemnego oświadczenia, dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki w postaci **kwestionariusza wywiadu pożyczkowego z dn. 17 marca 2008 r.**, w którym podał nieprawdziwe informacje co do wysokości osiągniętych dochodów miesięcznych w kwocie 46.000,00 zł z tytułu zatrudnienia w firmie (...) z/s (...) (...), na stanowisku Dyrektora,

na podstawie których to dokumentów zawarto w dn. 25 marca 2008 r. **umowę pożyczki nr (...)**, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości G., gmina i powiat G., dla której Sąd Rejonowy w Olecku prowadzi księgę wieczystą KW o nr (...) i (...), na mocy której to umowy, (...) w W. udzieliła Z. P. pożyczki w kwocie (...).400 000,00 PLN,

tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k.

w okresie od dn. 29 kwietnia 2010 r. do dn. 30 kwietnia 2010 r. w W., woj. (...), w placówce (...) w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu uzyskania dla siebie i innych osób, od jednostki organizacyjnej prowadzącej na podstawie ustawy podobną działalność gospodarczą do banku, to jest (...) w W., pożyczki pieniężnej w wysokości 1.700.000,00 zł, przedłożył w placówce (...) w W. nierzetelne dokumenty i nierzetelne, pisemne oświadczenie mające istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, w postaci:

zaświadczenia o zarobkach z dn. 29 kwietnia 2010 r., z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dn. 1 stycznia 2008 r. na czas nieokreślony w firmie (...) z siedzibą T. S. (...), (...), (...), N. C., na stanowisku Dyrektora i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20000 USD,

a także nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki w postaci:

- **oświadczenia o dochodach z dn. 29 kwietnia 2010 r.**, z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dn. 1 marca 2008 r. w firmie (...) z/s

(...) (...), na stanowisku Dyrektora i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 46.000,00 zł netto,

- **kwestionariusza wywiadu pożyczkowego z dn. 29 kwietnia 2010 r.**, w którym podał nieprawdziwe informacje co do wysokości osiąganych dochodów miesięcznych w kwocie 46.000,00 zł z tytułu zatrudnienia w firmie (...) z/s (...) (...), na stanowisku Dyrektora,

na podstawie których to dokumentów zawarto w dn. 30 kwietnia 2010 r. **umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...)**, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej stanowiącej działki o nr ew. (...), (...) (...) obręb ew. nr (...) G. o łącznym obszarze 22,432 ha, położonej w miejscowości G., gmina G., województwo (...), dla której dla której Sąd Rejonowy w Olecku prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...), na mocy której to umowy (...) w W. udzieliła Z. P. pożyczki w kwocie 1 700 000,00 PLN,

tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k.

III. w okresie **od dn. 22 listopada 2011 r. do dn. 25 listopada 2011 r.** w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby ustalona osoba oraz inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu jednostki organizacyjnej prowadzącej na podstawie ustawy podobną działalność gospodarczą do banku, to jest (...) z siedzibą w W., przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 6.000.000,00 zł, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) w W. co do zdolności kredytowej Z. P. oraz rzetelności dokumentów dotyczących jego zatrudnienia i osiąganych przez niego dochodów, a także co do tożsamości osób, na których rzecz pożyczka została faktycznie udzielona, ułatwił jego popełnienie, w ten sposób, że w placówce (...) w W., w celu uzyskania dla innych osób od (...) w W., pożyczki w wysokości 6.000.000,00 zł, przedłożył nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenie mające istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci:

- **zaświadczenia o zarobkach z dn. 21 listopada 2011 r.**, z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dn. 1 stycznia 2008 r. w firmie (...) z siedzibą T. S. (...), (...), (...), N. C., na stanowisku Dyrektora i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20000 USD,

zaświadczenia o zatrudnieniu z dn. 21 listopada 2011 r., z którego wynikało, że Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dn. 1 czerwca 2010 r. w firmie (...) S.A. z siedzibą w W., Al. (...) (...), (...)-(...) W. na stanowisku Kierownika zamówień i dostaw i z tego tytułu osiąga miesięczne wynagrodzenie w kwocie 120.000,00 zł, a także

niezettelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki w postaci **kwestionariusza wywiadu pożyczkowego z dn. 22 listopada 2011 r.**, w którym podał nieprawdziwe informacje co do wysokości osiągniętych dochodów miesięcznych w kwocie

zł z tytułu zatrudnienia w firmie (...) z/s (...) (...), (...) na stanowisku Dyrektora,

na podstawie których to dokumentów zawarto w dn. 25 listopada 2011 r. **umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...)**, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej położonej w msc. K., G., gmina W., powiat (...), woj. (...), działki gruntu nr (...) oraz działka nr (...), dla których Sąd Rejonowy w Wejherowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...) (...), na mocy której to umowy (...) w W. udzieliła Z. P. pożyczki w kwocie 6.000.000,00 PLN, która następnie została przekazana na konto ustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 18 § (...) k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **Z. P. uniewinnia** od popełnienia zarzucanych mu czynów;

II. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 214/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. P.	Czyn z punktu I – z art. 297 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Z. P. jest kuzynem P. P. (1), który zaangażowany był między innymi w proceder przedkładania w okresie od 2009 r. do 2014 r. w (...) w W. nierzetelnych, poświadczających nieprawdę i podrobionych dokumentów, w celu uzyskania wielomilionowych pożyczek i kredytów w (...) w W.. P. P. (1) zarówno w kręgach znajomych jak i rodziny postrzegany był jako osoba zamożna, zaradna i posiadająca ogromne możliwości i wpływy u osób zajmujących eksponowane stanowiska i mających prestiżowe zajęcia.</p> <p>W trakcie spotkania rodzinnego P. P. (1), opowiadając o świetnie prosperujących przedsiębiorstwach biznesowych, poprosił Z. P. aby został</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego zeznania G. P.</p> <p>zeznania P. P. (1)</p> <p>zeznania P. P. (2)</p> <p>zeznania J. P.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego zeznania G. P.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego zeznania P. P. (1)</p> <p>zeznania J. P.</p> <p>deklaracja członkowska i uchwała Zarządu (...) z dnia 17 marca 2008 r.</p> <p>wniosek</p> <p>kwestionariusz wywiadu</p> <p>zaświadczenie o zarobkach</p> <p>kopia zaświadczenia o zarobkach</p> <p>pełnomocnictwa</p>	<p>- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p> <p>- k. 809 – 810, 1343 - 1346</p> <p>- k. 1925 - 1928</p> <p>- k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353</p> <p>- k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808 – 1838, 1867 – 1869, 1875 - 1877</p> <p>- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p> <p>- k. 809 – 810, 1343 - 1346</p> <p>- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p> <p>- k. 1925 - 1928</p> <p>- k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808 – 1838, 1867 – 1869, 1875 - 1877</p> <p>- k.447</p> <p>- k. 446, 294</p>	

<p>poręczycielem kredytu, który przez P. P. (1) miał być zaciągnięty w (...) w W..</p>	<p>kopia umowy pożyczki</p>	<p>k. 302, 305</p>
<p>W wyniku ustaleń telefonicznych z P. P. (1) Z. P. przyjechał w dniu 17 marca 2008 roku do siedziby (...).</p>	<p>akt notarialny</p>	<p>- k. 303</p>
<p>Na miejscu złożył on podpisy na licznych dokumentach, z treścią których nie zapoznawał się.</p>	<p>akt notarialny</p>	<p>k. 337, 732</p>
<p>Wśród tych dokumentów były między innymi :</p>	<p>akt notarialny</p>	<p>-k. 736</p>
<p>- deklaracja członkowska w (...) w W., na podstawie której Z. P. nadano numer klienta (...)</p>	<p>Umowa z załącznikami</p>	<p>-k. 450, 451</p>
<p>- wniosek o przyznanie pożyczki w kwocie 3.000.000 zł, który następnie został zmodyfikowany do kwoty 3.400.000 zł,</p>	<p>zeznania P. P. (2)</p>	<p>k. 296 – 301, 463 - 470</p>
<p>- kwestionariusz wywiadu pożyczkowego, z którego wynikało, że Z. P. od 1 marca 2008 r. jest zatrudniony w spółce (...) z/s (...) (...), na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągał miesięczne wynagrodzenie w kwocie 46.000 zł.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 471 - 475</p>
<p>Wśród dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o przyznanie pożyczki i kwestionariusza wywiadu pożyczkowego znajdowały się między innymi:</p>	<p>zeznania P. P. (2)</p>	<p>k. 476 - 477</p>
	<p>zeznania P. P. (1)</p>	<p>k. 478 - 487</p>
	<p>informacja Naczelnika US</p>	<p>k. 296 – 301, 306 - 335</p>
	<p>informacja z ZUS</p>	<p>k. - k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353</p>
	<p>informacje od Syndyka</p>	<p>- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p>
		<p>- k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353</p>
		<p>- k. 1925 - 1928</p>
		<p>- k. 418 – 430, 800 - 802</p>
		<p>- k. 431 – 432</p>
		<p>-k. 442 – 445</p>

- zaświadczenie o zarobkach, z którego wynikało, iż jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 1 października 2007 r. na czas nieokreślony w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., przy ul. (...), (...)-(...) Ł., na stanowisku pomoc operatora maszyn budowlanych i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 3.200 zł. netto;

- zaświadczenie o zarobkach z 20 lutego 2008 r., z którego wynikało, iż jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C., na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20000 USD

- dwa egzemplarze pełnomocnictwa stałego datowanych na dzień 25 marca 2008 roku udzielonego przez Z. P. P. P. (1) do dysponowania środkami na rachunku (...)

Na podstawie powyższych dokumentów, w dniu 25 marca 2008 r. (...) w W. zawarła ze Z. P. **umowę pożyczki nr (...)**, na kwotę (...).400.000,00 zł, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości G., gmina i powiat G., dla której Sąd Rejonowy w Olecku

prowadzi księgę wieczystą
KW o nr (...) i (...)

W dniu 25 marca 2008 r. przed notariuszem R. S. z Kancelarii notarialnej w W., przy ul. (...) (...) został zawarty akt notarialny, Rep A nr (...), stanowiący „Oświadczenie o ustanowieniu hipotek”, na mocy którego aktu została ustanowiona hipoteka zwykła w wysokości 3.400.000,00 zł oraz hipoteka kaucyjna do wysokości 1.061.500,00 zł, celem zabezpieczenia spłaty odsetek od pożyczki udzielonej Z. P. na podstawie umowy pożyczki nr (...) z dnia 25 marca 2008 r.

W dniu 21 października 2008 r. przed notariuszem R. S. z Kancelarii notarialnej w W., przy ul. (...) (...) został zawarty akt notarialny, Rep A nr (...), stanowiący „Oświadczenie o ustanowieniu hipoteki”, na mocy którego aktu C. W. ustanowił hipotekę kaucyjną do kwoty 4.500.000 zł, tytułem zabezpieczenia spłaty pożyczki udzielonej Z. P. wraz z należnymi odsetkami, wynikającej z umowy pożyczki nr (...) z dnia 25 marca 2008 r.

W dniu 29 grudnia 2009 r. przed notariuszem A. K. z Kancelarii notarialnej w W., przy ul. (...) (...) został zawarty akt notarialny, Rep A nr (...),

<p>stanowiący „Oświadczenie o ustanowieniu hipotek kaucyjnych”, na mocy którego K. P. ustanowił hipotekę kaucyjną do kwoty 4.461.500,00 zł na rzecz (...) w W., w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności (...), stanowiącej spłatę pożyczki oraz spłatę odsetek od udzielonej w dniu 25 marca 2008 r. przez (...) w W. Z. P. pożyczki nr (...) w kwocie 3.400.000,00 zł.</p> <p>Poręczycielem umowy pożyczki nr (...) był podmiot (...) sp. z o.o. z/ s ul. (...), (...)-(...) Ł., w imieniu której podpis jako poręczyciel złożył P. P. (2).</p> <p>Z. P. nie był nigdy zatrudniony na umowę o pracę w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., przy ul. (...), (...)-(...) Ł., (...) S.A. z siedzibą w W., przy Al. (...) (...), ani w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C. i nie uzyskiwał wynagrodzenia w takiej wysokości, jak wskazano to w dokumentach dotyczących jego zatrudnienia, które zostały przedłożone w (...).</p> <p>Pożyczka nr (...) została spłacona w dniu 25 listopada 2011 r.</p>			
Lp.	Oskarżony		Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.2.	Z. P.		Czyn z punktu II - art. 297 § 1 k.k.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Z. P. na telefoniczną prośbę P. P. (1) udał się ponownie do W., gdzie, nie zapoznawszy się z treścią podpisał w dniu 29 kwietnia 2010 r. wniosek o przyznanie pożyczki w kwocie 1.700.000,00 zł oraz kwestionariusz wywiadu pożyczkowego, w którym wpisano, że od dnia (...) marca 2008 r. jest zatrudniony w spółce (...) z/s (...) (...), na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągał miesięczne wynagrodzenie w kwocie 46.000 złotych netto.</p> <p>Wśród dokumentów stanowiących załącznik do wniosku o przyznanie pożyczki znajdowało się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaświadczenie o zarobkach z dnia 29 kwietnia 2010 r., z którego wynikało, że Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C., na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20.000 USD, - oświadczenie o dochodach z dnia 29 	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania P. P. (1)</p> <p>wniosek</p> <p>kwestionariusz wywiadu</p> <p>zaświadczenie o zarobkach</p> <p>oświadczenie o dochodach</p> <p>umowa pożyczki,</p> <p>akt notarialny</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania P. P. (1)</p> <p>informacja Naczelnika US</p> <p>informacja z ZUS</p> <p>informacje od Syndyka</p>	<p>- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p> <p>- k. 1925 - 1928</p> <p>-k.223</p> <p>-k.224</p> <p>k. 225, 370</p> <p>- k.371</p> <p>k. 233 - 239</p> <p>-k. 616 - 619</p> <p>k. - k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p> <p>- k. 1925 - 1928</p> <p>- k. 418 – 430, 800 - 802</p> <p>- k. 431 – 432</p> <p>-k. 442 – 445</p>	

kwietnia 2010 r., z którego wynikało, iż Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 1 marca 2008 r. w firmie (...) z/s (...) (...), na stanowisku Dyrektora i osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 46.000,00 zł.

Na podstawie powyższych dokumentów w dniu 30 kwietnia 2010 r. (...) w W. zawarła ze Z. P. umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...) na kwotę 1.700.000,00 zł, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej stanowiącej działki o nr ew. (...), (...) (...) obręb ew. nr (...) G. o łącznym obszarze 22,432ha, położonej w miejscowości G., gmina G., województwo (...), dla której dla której Sąd Rejonowy w Olecku prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...)

W dniu 30 kwietnia 2010 r. przed notariuszem A. K. z Kancelarii notarialnej w W., przy ul. (...) (...) został zawarty akt notarialny, Rep A nr (...), stanowiący „Oświadczenie o ustanowieniu hipoteki zwykłej i kaucyjnej”, na mocy którego aktu została ustanowiona hipoteka zwykła, w kwocie 1.700.000 zł oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 804.000,00 zł, celem zabezpieczenia

<p>spłaty wierzytelności (...), stanowiącej odsetki od udzielonej w dniu 30 kwietnia 2010 r. przez (...) pożyczki nr (...) w kwocie 1.700.000 zł, której to spłata ustalona została do 29 kwietnia 2015 r.</p> <p>Z. P. nie był nigdy zatrudniony w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C. i nie uzyskiwał wynagrodzenia w takiej wysokości, jak wskazano to w dokumentach dotyczących jego zatrudnienia.</p> <p>Pożyczka nr (...) została spłacona w dniu 25 listopada 2011 r.</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3.	Z. P.	Czyn z punktu III - z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 22 listopada 2011 r. Z. P. ponownie uzyskawszy takie polecenie telefoniczne udał się do W., gdzie w siedzibie (...) złożył podpis na:	wyjaśnienia oskarżonego zeznania P. P. (1) zeznania J. P. wniosek kwestionariusz wywiadu	- k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334 - k.. 1925 - 1928 - k. - k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808	

<p>- wniosku o przyznanie pożyczki w kwocie 6.250.000,00 zł</p>	<p>zaświadczenie o zarobkach</p>	<p>- 1838, 1867 – 1869, 1875 - 1877</p>
<p>- kwestionariuszu wywiadu pożyczkowego, w którym wskazano, że od dnia 1 stycznia 2008 r. jest zatrudniony w spółce (...) z/s (...) (...), na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągał miesięczne wynagrodzenie w kwocie 185.800 zł.</p>	<p>zaświadczenie o zarobkach zeznania P. P. (2) umowa pożyczki wyjaśnienia oskarżonego zeznania P. P. (2)</p>	<p>- k. 391 k.392 - k. 397 k. 398</p>
<p>Załącznikami do wniosku o przyznanie pożyczki było:</p>	<p>informacja Naczelnika US informacja z ZUS informacje od Syndyka</p>	<p>k. - k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353 k. 240 - 248 - k. 816-824, 829-832, 1331 - 1334</p>
<p>- zaświadczenie o zarobkach z dnia 21 listopada 2011 r., z którego wynikało, że Z. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C., na stanowisku dyrektora i z tego tytułu osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20.000 USD,</p>		<p>- k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353 - k. 418 – 430, 800 - 802 - k. 431 – 432 -k. 442 – 445</p>
<p>- zaświadczenie o zarobkach z dnia 21 listopada 2011 r., z którego wynikało, iż jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 1 czerwca 2010 r. na czas nieokreślony w firmie (...) S.A. z siedzibą w W., przy Al. (...) (...), na stanowisku kierownik zamówień i dostaw i z tego tytułu osiągnął miesięczne wynagrodzenie w kwocie 120.000 złotych.</p>		
<p>Na podstawie powyższych dokumentów w dn. 25 listopada 2011 r. (...)</p>		

<p>w W. zawarła ze Z. P. umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...) na kwotę 6.000.000,00 zł, której zabezpieczeniem była hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości K., G., gmina W., powiat (...), woj. (...), działki gruntu nr (...) oraz działka nr (...), dla których Sąd Rejonowy w Wejherowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...) (...)</p> <p>Z. P. nie był nigdy zatrudniony na umowę o pracę w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., przy ul. (...), (...)-(...) Ł., (...) S.A. z siedzibą w W., przy Al. (...) (...), ani w firmie (...) z siedzibą w T. S. (...), N. C. i nie uzyskiwał wynagrodzenia w takiej wysokości, jak wskazano to w dokumentach dotyczących jego zatrudnienia.</p> <p>Pożyczka nr (...) nie została spłacona i na dzień 12 października 2017 r. zadłużenie wynosiło: 7.872.907,35 zł, w tym saldo kapitału stanowiła kwota: 5.897.161,46 zł.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1 1.2.2	Z. P.	Czyn zarzucany w punkcie I i II	
1.2.3	Z. P.	Czyn zarzucany w punkcie III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie zostało udowodnione aby Z. P. w dniach 17 marca 2008 roku i 29 kwietnia 2010 roku składał wnioski o przyznanie mu pożyczek przez (...). Nie zostało udowodnione, aby Z. P. znał treść dokumentów o jego zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów, stanowiących załączniki do wniosku o udzielenie pożyczek.	wyjaśnienia oskarżonego Z. P., zeznania G. P. zeznania P. P. (1) zeznania P. P. (2) zeznania J. P.	k. 816-824, 829-832, 1331 – 1334 - k. 809 – 810, 1343 - 1346 - k. 1925 - 1928 - k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 - 1353 - k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808 – 1838, 1867 – 1869, 1875 - 1877	
Nie zostało udowodnione aby Z. P. w dniu 22 listopada 2011 roku złożył wniosek o przyznanie mu pożyczki przez (...). Nie zostało udowodnione, aby Z. P. znał treść dokumentów o jego zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów, stanowiących załączniki do wniosku o udzielenie pożyczki. Nie zostało udowodnione, aby Z. P. wprowadził w błąd pracowników	wyjaśnienia oskarżonego Z. P. zeznania G. P. zeznania P. P. (1) zeznania J. P.	k. 816-824, 829-832, 1331 – 1334 - k. 809 – 810, 1343 - 1346 - k. 1925 - 1928 - k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808 – 1838, 1867 – 1869, 1875 - 1877	

<p>(...) co do swojej zdolności kredytowej oraz rzetelności dokumentów dotyczących jego zatrudnienia i osiąganych przez niego dochodów, a także co do tożsamości osób, na których rzecz pożyczka została faktycznie udzielona.</p>			
<p>OCena DOWOdów</p>			
<p>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.1.1 1.1.2 1.1.3</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego Z. P. (k. 816-824, 829-832, 1331 – 1334)</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w całości zasługują na wiarę. Oskarżony od początku postępowania wyjaśniał w sposób spójny i konsekwentny. Podawał wszystkie fakty, także te które mogły być dla niego niekorzystne. Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z treścią zeznań świadków G. P., P. P. (2), J. P., M. D. P. P. (1) – w tej części, która jest istotna dla ustaleń w niniejszej sprawie i w której Sąd zeznania świadków ocenił jako wiarygodne.</p> <p>P. P. (1) potwierdził wyjaśnienia oskarżonego, co do tego, że to jego prośbę oskarżony udał się do siedziby (...) celem podpisania dokumentów. Świadek potwierdził również, że</p>	

oskarżony w istocie nie znał treści dokumentów, które były mu przedkładane do podpisu. P. P. (1) jednoznacznie także podał, że oskarżony nie miał żadnego udziału w wystawianiu, ani sporządzaniu dokumentów załączanych do wniosku o udzielenie pożyczki, albowiem te dokumenty sporządzane były na polecenie świadka przez inne osoby. Powyższe koresponduje z zeznaniami świadka P. P. (2), który także przyznał, iż P. P. (1) zaproponował mu stanowisko Prezesa (...) sp. z o.o., choć w/w był z zawodu mechanikiem samochodowym. Później pełnił też funkcję (...) S.A. Pracował cały czas w piaskarni, ale gdy było coś do podpisania w biurze w Ł., to jechał żeby złożyć podpisy na dokumentach np. na rocznych sprawozdaniach. Potwierdził, iż wielokrotnie jeździł do notariuszy, gdzie podpisywał dokumenty, w tym akty notarialne dotyczące ustanowienia hipotek na nieruchomościach (...) sp. z o.o. na rzecz (...), które następnie przywoził do siedziby (...) i przekazywał je P. P. (1).

P. P. (1) przyznał także, że oskarżony w czasie swoich wizyt w siedzibie (...) rzeczywiście mógł nie mieć możliwości zapoznania się z podpisywanymi

dokumentami.

Dokumentów tych było dość dużo, były one już uprzednio przygotowane i zaakceptowane przez członków Zarządu (...). W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego i świadka P. P. (1) korespondują z zeznaniami J. P., która podała, że P. P. (1) był osobą, która „werbowała” pożyczkobiorców, przygotowywała dokumenty, stanowiące podstawę udzielenia pożyczek. Przyznała także, że pożyczki nie były udzielane osobom, które w umowach widniały jako pożyczkobiorcy. Świadek G. P. potwierdziła wyjaśnienia oskarżonego dotyczące roli P. P. (1), a także zeznała, że i ona będąc w siedzibie (...) nie przeczytała dokumentów, pod którymi składała podpisy. Wyjaśnieniom oskarżonego nie przeczą także zeznania M. D.. Świadek, której nazwisko widniało na dokumentach, jako pracownika przyjmującego wniosek o udzielenie pożyczek, przedstawiła zasady panujące w (...) związane z procedurą udzielania pożyczek. Nie pamiętała ona konkretnego przypadku oskarżonego, jednak potwierdziła rolę J. P. w udzielaniu pożyczek o dużych wartościach.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego co do tego,

	<p> iż nie otrzymywał żadnej korespondencji ze (...) dotyczącej pożyczek. Jak wynika z dokumentów uzyskanych od Syndyka masy upadłości (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. - L. K. pożyczka nr (...) i nr (...) zostały spłacone. Zaś odnośnie pożyczki nr (...) wezwania do zapłaty kierowane były na adres P. P. (1) w Ł., który w rzeczywistości nigdy nie był adresem oskarżonego. </p> <p> Wyjaśnienia oskarżonego posłużyły do ustaleń faktycznych, także i z tego powodu, że korespondują z dokumentami w postaci informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 22 czerwca 2018 r. oraz z dnia 23 maja 2017 r., z których wynika, że Z. P. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. oraz w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2014 r. nie odprowadzał podatku od czynności cywilnoprawnych i podatku od spadku i darowizn, a w dniu 11 lutego 2009 r. złożył zeznanie podatkowe PIT-37 za 2008 r., z którego wynika, że osiągnął dochód z wynagrodzenia ze stosunku pracy w kwocie 14.769,82 zł. </p>	
Dokumenty	Sąd uwzględnił ujawnione w toku rozprawy głównej dowody z dokumentów.	

	<p>Przedmiotowe dokumenty korespondują z dowodami ze źródeł osobowych, jak i między sobą, a strony dokumentów tych nie kwestionowały.</p>	
	<p>Zeznania świadków G. P. (k. 809 – 810, 1343 – 1346)</p> <p>M. D. (k. 1346 – 1350),</p> <p>P. P. (2)</p> <p>(k. 887-890, k. 891-897, k. 898-912, k. 913-925, 1351 – 1353)</p> <p>P. P. (1) (k. 1925 – 1928)</p> <p>J. P.</p> <p>(k. 1358 – 1410, 1412 – 1610, 1778 – 1806, 1808 – 1838, 1867 – 1869, 1875 – 1877)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków G. P., M. D., P. P. (2), P. P. (1) w zakresie dotyczącym okoliczności istotnych dla niniejszej sprawy. Zeznania świadków są logiczne i spójne, korespondują ze sobą i znajdują potwierdzenie w ujawnionych dokumentach.</p> <p>Oceniając zeznania G. P., P. P. (2) i P. P. (1) Sąd miał na względzie to, że są to osoby bliskie oskarżonemu i z uwagi na powiązania rodzinne, a także ich własne zaangażowanie, zainteresowane wynikiem postępowania. Powyższe w ocenie Sądu nie wpływa jednak na obniżenie wiarygodności ich depozycji. G. P. i P. P. (2) złożyli zeznania szczerze i nie unikali tych kwestii, które dla nich samych są niekorzystne. Zeznania P. P. (1) w odniesieniu do zachowania Z. P. Sąd także ocenił jako szczerze i prawdziwe.</p> <p>P. P. (1) w zawołowany sposób starał się sugerować wiodącą rolę innych niż on osób w działaniach na szkodę (...), jednak w zakresie dotyczącym</p>

		odpowiedzialności Z. P. nie ma to istotnego znaczenia. W tej bowiem części zeznania P. P. (1) korespondują z relacją J. P..	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<input type="text"/>			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie	I	Z. P.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Istotą przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. jest samo posłużenie się podrobionymi, przerobionymi, nieprawdziwymi lub nierzetelnymi dokumentami i oświadczeniami o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu pożyczki pieniężnej, i.t.d. Ochronie podlegają te same instytucje kredytu. Czynność sprawcza polega na przedłożeniu			

podrobionego,
przerobionego,
poświadczającego
nieprawdę albo
nierzetelnego dokumentu
albo nierzetelnego,
pisemnego oświadczenia
dotyczącego okoliczności
o istotnym znaczeniu
dla uzyskania wsparcia
finansowego, instrumentu
płatniczego lub
zamówienia. Według
Słownika Języka Polskiego
przedkładać to „dać
komuś coś do wglądu,
rozpatrzenia lub oceny”.
W ujęciu jurydycznym
przedkładaniem
realizującym znamiona
sprawcze przestępstwa z
art. 297 k.k. są zachowania
polegające na składaniu
dokumentu lub oddaniu
do przejrzenia, oceny
itd. Jest przedkładaniem
także występowanie z
dokumentami lub
oświadczeniami w
stosunku do organu lub
osoby (vide Górniok [w:]
Górniok i in., t. 2, s. 443;
Makowski, Przestępstwo,
s. 85; Kardas [w:] Zoll III,
s. 637; Michalska-Warias
[w:] Kodeks, red. T.
Bojarski, s. 804). Pojęcie
dokumentu zawarte jest
w art. 115 § 14 k.k.
Nierzetelne są: dokument
lub oświadczenie pisemne,
gdy zawierają informacje
nieprawdziwe (choć
niestanowiące
jednocześnie
poświadczenia nieprawdy;
chodzi zatem o
wiadomości
nieprawdziwe, które w
dokumencie lub

oświadczeniu znalazły się w wyniku niezachowania staranności przez autora) lub niepełne bądź ujęte w taki sposób, że mogą sugerować adresatowi stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością (tak Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 443; Zawłocki [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 1381; Kardas [w:] Zoll III, s. 640). Przedłożenie podrobionego, przerobionego lub nierzetelnego oświadczenia lub dokumentu jest relewantne na gruncie komentowanego przepisu, jeżeli dotyczy okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wskazanych: wsparcia, instrumentu finansowego lub zamówienia. Dla bytu tego przestępstwa nie ma znaczenia, czy nastąpiło uzyskanie wsparcia, instrumentu finansowego, czy zamówienia (tak m.in. wyrok SA w Łodzi z 26.07.2000 r., II AKa 93/00.). W razie uzyskania kredytu, w grę wchodzi zbieg przestępstw z komentowanego przepisu i art. 286 k.k (vide postanowienie SN z 18.01.2017 r., III KK 481/16)

W świetle ustaleń faktycznych dokonanych w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że dokumenty stanowiące podstawę oceny zdolności kredytowej Z. P. były

dokumentami nierzetelnymi, gdyż zawierały niezgodne z prawdą okoliczności dotyczące jego zatrudnienia i osiągniętych dochodów. Żaden z przeprowadzonych dowodów nie dał podstaw do zanegowania wyjaśnień oskarżonego co do tego, że nie ubiegał się on o udzielenie mu przez (...) żadnej pożyczki. Występował on z przeświadczeniem, że jest poręczycielem zobowiązania zaciąganego przez P. P. (1). Nie miał świadomości rodzaju dokumentów wymaganych do poręczenia pożyczki, a przede wszystkim nie znał treści dokumentów, które były podane mu do podpisu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, że nie czytał tego co podpisuje. Tak jak już wcześniej Sąd wskazał, oceniając wyjaśnienia oskarżonego w kontekście zeznań świadków taka sytuacja była możliwa. Oskarżony poza pożyczkami pracowniczymi nie zaciągał innych kredytów ani pożyczek. Mógł więc nie znać procedur z tym związanych. Zasadnicze jednak znaczenie miała tu osoba P. P. (1), który nie tylko w środowisku rodzinnym, do którego zaliczał się oskarżony, ale także – co wynika z zeznań J. P. w znacznie szerszym środowisku, traktowany

był jako autorytet, osoba mająca przemożny wpływ na działania innych osób. Ten autorytet i postawa P. P. (1) sprawiły, że Z. P. działał w absolutnym zaufaniu do P. P. (1) i w przekonaniu o legalności tych działań.

Sąd miał na uwadze, że zarówno wniosek o udzielenie pożyczki, jak i kwestionariusz wywiadu pożyczkowego to dokumenty czytelne i wyraźne zarówno w tytule, jak i w treści. W realiach przedmiotowej sprawy nie można jednak tracić z pola widzenia całego kontekstu przestępnego procederu mającego miejsce w (...). Taka - jak wynika to choćby z zeznań P. P. (1), pośrednio J. P., czy też G. P., osoba, która wykorzystywana była do zaciągnięcia kredytu nie miała zasadniczo możliwości zapoznawania się z tym, co podpisuje. Dokumenty były skompletowane w pewnym pliku i przedstawione do podpisu. Świadek M. D. zeznała wprawdzie, że osoba składająca wniosek o udzielenie jej pożyczki miała świadomość tego co podpisuje, ale konkretnej sytuacji oskarżonego nie pamiętała. O winie oskarżonego w zakresie zarzucanych mu przestępstw nie świadczy także złożenie przez niego podpisów na drukach KP. Z żadnego dowodu

bowiem nie wynika w jakich okolicznościach oskarżony miałby je podpisać, a zatem należy dać wiarę temu, iż mogły się one znaleźć wśród innych, na których podpis składał. Zauważyć należy, że wśród licznych dokumentów znajdujących się w (...), a związanych z kredytami, które zostały udzielone na nazwisko Z. P. tylko jeden został przez niego napisany w całości, jest to mianowicie wniosek o zwiększenie kwoty wnioskowanej. W ocenie Sądu ten dokument, zważywszy na jego treść („Uprzejmie proszę o zwiększenie kwoty wnioskowanej na 3.400.000 trzy miliony czterysta tyś. Wniosek złożony 17.03. (...). P.”

– **k. 305**) oraz cały kontekst sytuacji, w jakiej znalazł się Z. P. nie dowodzi świadomości tego, że występował on o udzielenie mu kredytu, a przede wszystkim świadomości, że pozostałe przedkładane dokumenty są nierzetelne. Także o winie oskarżonego nie świadczy to, że był on w siedzibie (...) trzykrotnie. Wprawdzie sam Z. P. kojarzył swoje dwie wizyty, ale nie zaprzeczył, że mógł być w W. trzy razy. Zdaniem Sądu, nie można jednak zanegować twierdzeń oskarżonego, iż ponowna wizyta, czy też ponowne wizyty w siedzibie (...) wiązały się

dla niego, a w każdym razie tak były mu przedstawiane - z koniecznością usunięcia jakichś wad wcześniej podpisanych dokumentów. **W ocenie Sądu niezapoznanie się przez oskarżonego z podpisywanymi dokumentami można z pewnością ocenić jako przejaw niedbalstwa, jednakże wobec umyślnego charakteru przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. niedbalstwo to nie jest wystarczające do przypisania Z. P. przestępstw zarzucanych mu w punkcie I i II aktu oskarżenia.**

Z tych samych powodów Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia przestępstwa zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, zaliczonym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych, jakie można popełnić jedynie w zamiarze bezpośrednim, którego wykazanie jest niezbędne do przypisania sprawcy odpowiedzialności karnej. Nie jest to jednak równoznaczne z tym, że taki zamiar musi towarzyszyć osobom działającym w formie

zjawiskowej, o której mowa w art. 18 § 3 k.k.

O pomocnictwie można mówić tylko wtedy, gdy dana osoba podejmuje określone zachowanie o cechach ułatwiania w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego. Aby pociągnąć daną osobę do odpowiedzialności karnej za pomocnictwo, trzeba udowodnić jej zamiar bezpośredni, tj. to że chciała ona, aby inna osoba dopuściła się czynu zabronionego, albo przynajmniej zamiar ewentualny, tj. że przewidywała taką możliwość i godziła się z tym. Zaznaczyć należy, że w orzecznictwie rysują się dwie koncepcje odnoszące się do tego, czy popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa wymaga wyłącznie zamiaru bezpośredniego, czy też dopuszczalne jest przyjęcie zamiaru ewentualnego. Sąd podziela ten pogląd, z którego wynika, że sprawca pomocnictwa może działać także z zamiarem ewentualnym, zawsze jednak pomocnictwo musi być objęte umyślnością. Sąd podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2012 r. II Aka 150/11, iż pojęcie zamiaru użyte w art. 18 § 3

k.k. należy interpretować jako zamiar bezpośredni lub wynikowy, zgodnie z art. 9 § 1 k.k. Udzielający pomocy musi obejmować prawną charakterystykę czynu zabronionego, którego popełnienie ma zamiar ułatwić oraz mieć świadomość znaczenia swojego zachowania. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że pomocnictwo zachodzi tylko wtedy, gdy pomoc do popełnienia czynu zabronionego jest świadczona konkretnej osobie lub zindywidualizowanemu kręgowi osób, a nie komuś lub kręgowi nieokreślonymu. Nie musi być to jednak osoba znana z imienia i nazwiska ani znana osobiście pomocnikowi. Musi mieć on jednak bliższą wiedzę, komu i do jakiego czynu zabronionego udziela pomocy (postanowienie SN z dnia 20 października 2005 r., II KK 184/05, OSNKW 2005, nr 12, poz. 120)

W realiach przedmiotowej sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu wskazującego na to, że Z. P. co najmniej przewidywał, że pomaga P. P. (1), albo jakiegokolwiek innej osobie w popełnieniu przestępstwa oszustwa i na to się godził. Oskarżony postrzegał P. P. (1) jako osobę majątną, która przy prowadzeniu biznesu

korzysta z pożyczek i kredytów. Oskarżony działał w przeświadczeniu poręczenia kredytu, co którego nie miał wątpliwości że zostanie spłacony. Także i w tym przypadku nie czytał dokumentów pod którymi złożył swój podpis, co także może być traktowane w kategoriach niedbalstwa. O świadomości oskarżonego, że pomaga innej osobie w popełnieniu oszustwa nie świadczy także wypełniona przez niego prośba do Zarządu (...) w W. (k. 249) dotycząca przedłużenia terminu spłaty zobowiązania. Treść naniesiona przez samego Z. P. jest dość ogólna.

Na zakończenie jeszcze raz odnieść się należy do okoliczności

„zwerbowania”

oskarżonego przez P. P. (1). Z. P. z jednej strony nie jest osobą ani majątną, ani posiadającą jakiegoś szczególnego wyrobienia biznesowego, ale z drugiej strony nie jest także osobą bezrobotną, o niskim statusie społecznym, jakich wiele angażowanych było w pozyskiwanie pożyczek i kredytów w (...). Jednocześnie jest spokrewniony z P. P. (1) i w okresie objętym zarzutami pozostawał z nim w dobrych relacjach. Nie można zatem stwierdzić, iż czymś niewiarygodnym,

<p>albo nieprawdopodobnym jest aby P. P. (1) zwrócił się akurat do niego o poręczenie mu kredytu. Z drugiej także strony pokrewieństwo z P. P. (1) nie świadczy o tym, że Z. P. był zorientowany w ewentualnej przestępnej działalności P. P. (1).</p>			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt II wyroku	Zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 k.p.k. w przypadku uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
1Podpis		