

Sygn. akt V K 59/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2021 roku

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Sławomir Bielecki

Protokolant: Edyta Orłowska;

w obecności Prokuratora: Ryszarda Pęgał, Eweliny Pawłowskiej i oskarżyciela posiłkowego L. K. Syndyk masy upadłości (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. – L. K.;

po rozpoznaniu w dniach: 28.10.2019r., 16.07.,04.12.2020r., 18.01.2021r.;

sprawy:

W. P., urodzonego (...) w O., syna Z. i E. z domu S.;

oskarżonego o to, że: w okresie od dnia 28.05.2014 r. do dnia 10 czerwca 2014 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby ustalona osoba oraz inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu jednostki organizacyjnej prowadzącej na podstawie ustawy podobną działalność gospodarczą do banku, to jest (...) z siedzibą w W. przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 990 000 zł, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) w W. co do zdolności kredytowej W. P. oraz rzetelności dokumentów dotyczących jego zatrudnienia i osiąganych przez niego dochodów, a także co do tożsamości osób, na których rzecz kredyt został faktycznie udzielony,

ułatwił jego popełnienie, w ten sposób, że w placówce (...) w W., w celu uzyskania dla innych osób od (...) w W., kredytu w wysokości 990 000,00 zł, przedłożył nierzetelne dokumenty w postaci:

- **zaświadczenia z dnia 27.04.2014 r.** z którego wynikało, iż W. P. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na stanowisku kierownika ds. kluczowych klientów i osiąga miesięczne wynagrodzenie w kwocie 34 714,79 zł,

- **umowy o pracę** na czas nieokreślony z dnia 01.10.2012 r., zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. jako pracodawcą, a W. P. jako pracownikiem, z której wynikało, iż W. P. został zatrudniony we wskazanej firmie na stanowisku kierownika ds. kluczowych klientów i określono miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 30 000,00 zł,

- **informacji rocznej dla osoby ubezpieczonej** z dnia 05.05. 2014 r., wystawionej przez płatnika (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dla ubezpieczonego W. P., w której podano zestawienie należnych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za miesiące od stycznia do kwietnia 2014 r.,
- **zeznania Pit 37 za 2013 r.** rzekomego złożonego do Urzędu Skarbowego W.-(...), z którego wynikało, iż W. P. osiągnął w 2013 r. dochód w kwocie 595 379,00 zł,

a także nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci **wniosku o przyznanie kredytu**, w którym podał nieprawdziwe informacje, co do wysokości osiąganych dochodów miesięcznych w kwocie 34 714,79 zł z tytułu zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., na podstawie których to dokumentów zawarto umowę kredytu zabezpieczonego hipoteką nr (...), której zabezpieczeniem

była hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości B., gmina R., powiat (...), na mocy której (...) w W. udzieliła kredytu w kwocie 990 000,00 zł, który został następnie przekazany na konto ustalonej osoby, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

ORZEKA:

I. Oskarżonego W. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka środek karny w postaci obowiązku częściowego naprawienia szkody poprzez wpłacenie przez oskarżonego W. P. kwoty 30.000 (trzydziestu tysięcy) złotych na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W., reprezentowanej przez Syndyka Masy Upadłości (...) w W. w (...).

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. B. Kancelaria Adwokacka w W., (...)-(...) W. Pl. (...), kwotę 2.140 złotych i 20 groszy w tym stawkę 23 % podatku od towarów i usług tytułem obrony z urzędu oskarżonego W. P..

IV. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego W. P. kwotę 300 złotych tytułem opłaty oraz obciąża oskarżonego pozostałymi kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 59/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. P.	art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czyn z pkt. I. wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W. P. urodził się (...) w O., zamieszkuje w W. wraz z rodzicami, nie pracuje zawodowo, nie posiada majątku, ma wykształcenie podstawowe. W 2012 roku osiągnął dochód w kwocie 1.697 złotych 64 groszy, natomiast w 2014 roku nie osiągnął żadnego dochodu.</p> <p>W 2013 roku skorzystał z zamieszczonej w Internecie oferty pożyczki gotówkowej w kwocie 2.000 złotych i w ten sposób poznał mężczyznę o imieniu R., pochodzącego z miejscowości K.. W. P. zwrócił pożyczkodawcy kwotę pożyczki wraz z odsetkami, łącznie kwotę</p>	<p><u>Dowody w postaci:</u></p> <p>częściowo wyjaśnień oskarżonego W. P.:</p> <p><u>zeznań świadków:</u></p> <p>M. G. (2);</p> <p>J. P.,</p> <p>Ł. S.</p> <p>P. A.</p> <p><u>dokumentów:</u></p> <p>kserokopii Statutu (...) w W.</p> <p>kserokopii Odpisu Aktualnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS</p> <p>kserokopii pisma Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z</p>	<p>k. 352-358, 426-429, 932-934.</p> <p>k. 291-293, 296-297 298-315.</p> <p>k. 543-554, 555-565, 984a-985;</p> <p>k. 646-655, 1012;</p> <p>k. 532-533, 534-540, 541-542, 935;</p> <p>k. 20-40;</p> <p>k. k. 54-57;</p> <p>k. 108-110;</p> <p>k. 113-117, 122-132, 138-141, 228-232;</p> <p>k. 142;</p> <p>k. 143-144</p>	

6.000 złotych. Pomimo tego, że spłacił pożyczkę, w lutym 2014 roku pożyczkodawca zażądał od niego podpisania umowy o kredyt ze (...) w W. (dalej (...)). W celu podpisania przez W. P. umowy o kredyt, mężczyzna o imieniu R. wraz z innym nieustalonym mężczyzną przyjechali do miejsca zamieszkania W. P., pojechali z nim na zakupy, aby kupić mu eleganckie ubranie i nakazali mu podpisanie umowy kredytowej na kwotę 1.000.000 złotych w siedzibie (...).	24 listopada 2014 roku wraz z załącznikiem	k. 145
	kserokopii informacji ze (...)	k. 146
	kserokopii uchwały nr (...) Zarządu (...) w W.	k. 147-150v
	kserokopii protokołu z posiedzenia KKS	k. 151-152
	oryginału deklaracji członkowskiej	k. 153-154
	oryginału oświadczenia o zadeklarowaniu dodatkowych udziałów w (...)	k. 155
	oryginału umowy o prowadzenie rachunku	k. 156
	wydruku Karty wniosku	k. 157
	oryginału wniosku o przyznanie pożyczki/kredytu	k. 158-162
	kserokopii zaświadczenia o zarobkach	k. 163
	oryginału potwierdzenia zatrudnienia	k. 165-172
	kserokopii umowy o pracę	k. 172-185
	kserokopii druku PIT za 2013 rok wraz z potwierdzeniem nadania	k. 186-188
	kserokopii Informacji rocznej dla osoby ubezpieczonej	k. 189-191
	wydruku Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS	k. 192
	oryginału umowy kredytu nr (...)	k. 193-227
		k. 233
		k. 234-242
		k. 274
		k. 186-188, 189-191
		k. 243-273
		k. 286-287, 388-389v., 400-401
		k. 316-317
		k. 342, 376, 380
		k. 363
		k. 391-392, 403-404
		k. 422-424
		k. 503-504
W dniu 23 kwietnia 2014 roku nieustalone osoby zawiozły W. P. do siedziby (...) znajdującej się przy ul. (...) w W., gdzie złożył Deklarację Członkowską i na mocy uchwały Zarządu (...) w W. z 23 kwietnia 2014 roku nr (...) otrzymał numer członkowski (...).		
Po raz kolejny W. P. przyjechał do siedziby (...) w W. 28 maja 2014 roku i wówczas złożył wniosek o przyznanie kredytu na kwotę 990.000 złotych, gdzie w rubryce „przeznaczenie kredytu” wpisano „zakup domu, działki (na rynku pierwotnym i wtórnym)”. W rubryce dotyczącej średniomiesięcznego dochodu netto kredytobiorcy wpisano kwotę 34.714,79 złotych, zaś stałe miesięczne wydatki kredytobiorcy		

określono na kwotę 3.000 złotych.	oryginału wypisu aktu notarialnego Rep A (...)	k. 445-470, 471-500, 506-507
W. P. przedłożył w (...) dokumenty dostarczone mu uprzednio przez ww. mężczyznę o imieniu R. w postaci zaświadczenia o zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...), (...)-(...) W. wystawionego 27 maja 2014 roku przez Głównego Księgowego M. G. (1) i Prezesa Zarządu P. A., z którego wynikało, że W. P. w spółce zatrudniony był na stanowisku kierownika ds. kluczowych klientów, a jego średnie miesięczne wynagrodzenie w ostatnich trzech miesiącach wynosiło 34.714,79 złotych. Do wniosku o kredyt dołączona była również umowa o pracę na czas nieokreślony w firmie (...) Sp. z o.o., z której wynikało, że W. P. był zatrudniony od 1 października 2012 roku na stanowisku kierownika ds. kluczowych klientów. Pod dokumentami tymi W. P. złożył podpis 27 maja 2014 roku. Dołączono także druk ZUS - informacja roczna dla osoby ubezpieczonej, dotyczący W. P. oraz druk PIT-37 wraz z potwierdzeniem nadania na pocztę, z którego wynikało, że w 2013 roku W. P. osiągnął dochód w kwocie 595.379,00 złotych. Na potrzeby rozpatrzenia wniosku o kredyt został przedłożony przez	<p>oryginału wypisu aktu notarialnego Rep A (...)</p> <p>oryginału potwierdzenia aktu notarialnego</p> <p>kserokopii operatu szacunkowego określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowych z obrębów B., gmina R., powiat kranostawski, województwo (...) o pow. łącznej 1,56 ha</p> <p>kserokopii informacji z ZUS co do W. P.</p> <p>informacji z Urzędu Skarbowego dot. W. P.</p> <p>notatki urzędowej</p> <p>kserokopii aktów notarialnych sporządzonych w Kancelarii (...)</p> <p>wydruków aktualnej treści ksiąg wieczystych</p> <p>karty karnej W. P.</p> <p>wykazu dowodów rzeczowych</p> <p>informacji KRP W. (...)</p> <p>oświadczenia o miejscu zamieszkania</p> <p>wydruku z bazy PESEL</p> <p>informacji z ze zbiorów Elektronicznych Ksiąg Wieczystych</p> <p>opinii sądowo-psychiatrycznej dotyczącej W. P.</p>	k. 788-862

nieustalone osoby operat
szacunkowy sporządzony
przez rzeczoznawcę
majątkowego K. M. (1),
określający wartość ww.
nieruchomości na kwotę
2.160.800 złotych, przy
czym nieruchomości te
zostały nabyte przez T.
R. na potrzeby zawarcia
umowy kredytu przez W.
P. za cenę 15.300 złotych.

W dniu 28 maja
2014 roku Dyrektor
Oddziału (...) w W.
w rozmowie telefonicznej
pod numerem (...) z
M. G. (1) Głównym
Księgowym firmy (...) Sp.
z o.o., potwierdził dane
dotyczące zatrudnienia i
wynagrodzenia W. P. w tej
spółce.

Następnie w dniu 5
czerwca 2014 roku
Dyrektor Biura Zarządu
i Organizacji oraz
Wiceprezes Zarządu (...)
w W. wystawili
zaświadczenie o
udzieleniu W. P. kredytu w
kwocie 990.000 złotych na
podstawie umowy kredytu
nr (...) z dnia 5 czerwca
2014 roku.

W dniu 10 czerwca 2014
roku przed notariuszem A.
K. został sporządzony akt
notarialny Repertorium A
numer (...), do którego
stawił się P. A. działający
w imieniu i na rzecz
T. R. i oświadczył m.in.,
że jego mocodawca jest
właścicielem
niezabudowanej
nieruchomości

historii choroby W. P.
tablic poglądowych

stanowiącej działki gruntu numer: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), 2710, (...), (...), (...), (...) i (...) o łącznej powierzchni 1,5600 hektara, położonej w miejscowości B., w gminie R., w powiecie (...), w województwie (...), dla której Sąd Rejonowy w Zamościu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr Kw nr (...) i w imieniu mocodawcy ustanowił na opisanej wyżej nieruchomości hipotekę na miejscu pierwszym do kwoty 1.485.000 złotych na rzecz (...) w W. w celu zabezpieczenia wierzytelności głównej w kwocie 990.000 złotych i pozostałych należności związanych z kredytem udzielonym W. P..

Tego samego dnia, przed notariuszem A. K. sporządzono akt notarialny Repertorium A numer (...), do którego stawili się P. A., działający w imieniu i na rzecz T. R. oraz W. P.. Strony zawarły przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działki gruntu numer: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), 2710, (...), (...), (...), (...) i (...) o łącznej powierzchni 1,5600 hektara, położonej w miejscowości B., w gminie R., w powiecie (...), w województwie (...) za cenę 2 000 000 złotych,

a termin zawarcia umowy przyrzeczonej określili do 30 września 2018 roku.

W dniu 10 czerwca 2014 roku W. P. podpisał także umowę o prowadzenie rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego w (...) o numerze (...) na jego dane osobowe.

Tego samego dnia została zawarta umowa kredytu hipotecznego Nr (...), którą W. P. podpisał. Kredyt miał być przeznaczony na zakup nieruchomości działek położonych w miejscowości B., gmina R., dla których Sąd Rejonowy w Zamościu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW nr (...), a zabezpieczeniem tego kredytu miał być wpis hipoteki ustanowionej na wyżej wymienionych nieruchomościach, cesja praw z polisy (...) oraz cesja praw z polisy (...). Umowa kredytowa została zawarta na okres 117 miesięcy, a datę pierwszej spłaty określono na 28 września 2014 roku, zaś spłata miała nastąpić 28 maja 2024 roku. W. P. złożył również podpis m.in. pod oświadczeniem, że przed zawarciem umowy otrzymał jej projekt oraz, że w dniu podpisania otrzymał egzemplarz przedmiotowej umowy.

W tym też dniu z rachunku bankowego W. P. dokonano przelewu kwoty 990.000 złotych na numer rachunku bankowego P. A., prowadzony w (...). Kredyt ten nigdy nie został spłacony.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
art. 156 § 3 k.k. z pkt. I wyroku	<u>częściowo</u> <u>wyjaśnienia</u> osk. W. P. <u>zeznanie świadków:</u> P. A., J. P. i	Wiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego W. P. tylko częściowo i zasługują na wiarę, tylko w zakresie w jakim wskazał, że podpisał dokumenty niezbędne do udzielenia mu kredytu w (...) w W. oraz dokumenty przedstawione mu przez mężczyznę o imieniu R.	

Ł. S.

M. G. (2)

i innego nieustalonego mężczyznę. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego potwierdzają dokumenty zawarte w aktach sprawy, związane z zawarciem kredytu hipotecznego nr (...). Oskarżony wiedział, że kredyt nie jest przeznaczony dla niego, a jak wskazał, za swoje działanie nie otrzymał żadnych pieniędzy. Podkreślał, że został zastraszony przez nieustalone osoby, w tym mężczyznę o imieniu R. i dlatego wykonał wszystkie czynności związane z zawarciem umowy kredytowej ze (...).

Sąd nie znalazł podstaw, aby zakwestionować jego wyjaśnienia co do tego, że nie sporządził żadnych dokumentów, które zostały dostarczone do (...). Nie zmienia to jednak faktu, że oskarżony podpisał dokumenty, takie jak zaświadczenie o zarobkach i umowa o pracę na czas nieokreślony, choć zdawał sobie sprawę z tego, że dokumenty te poświadczają nieprawdę, gdyż jak przyznał, nigdy nie był zatrudniony w (...) sp. z o.o., nie osiągał zarobków wskazanych w zaświadczeniu, a przed podpisaniem umowy o kredyt był bezrobotny. Zdaniem Sądu oskarżony znał również cel, dla którego dokumenty zostały stworzone. Oskarżony co najmniej

dwukrotnie stawił się w siedzibie (...) celem złożenia dokumentów wymaganych w procedurze kredytowej, a nadto we wniosku o przyznanie kredytu wskazał kwotę 990.000 złotych, a następnie ten wniosek podpisał. Wreszcie oskarżony przyznał, że zaciągnął kredyt w kwocie 990.000 złotych.

Zeznania świadków P. A., J. P. i Ł. S. są w pełni wiarygodne. Świadkowie ci w swoich zeznaniach wskazali na mechanizmy jakie funkcjonowały w przestępczym procederze udzielania kredytów przez (...) w W., w tym relacjonowali jaki udział w tym procederze miały osoby tzw. „słupy”, jak choćby oskarżony W. P.. Przy czym z ich zeznań wynika, że nie mieli wiedzy konkretnie na temat oskarżonego W. P..

Zeznania świadka M. G. (2) również w ocenie Sądu polegają na prawdzie, gdyż dotyczą okoliczności opartych na dokumentach, w postaci aktów notarialnych, dotyczących procesu nabywania i zbywania przez niego nieruchomości gruntowych, których prawdziwości nie podważano. Świadek dokładnie opisał proces sprzedaży nieruchomości, które następnie stanowiły przedmiot zabezpieczenia

		hipotecznego kredytu zaciągniętego przez oskarżonego.	
opinii sądowo-psychiatrycznej dotyczącej W. P.	<p>Sąd w pełni podzielił opinię sądowo – psychiatryczną sporządzoną przez dwóch biegłych psychiatrów: K. M. (2) i T. B. po jednorazowym badaniu ambulatoryjnym przeprowadzonym 6 lutego 2018 roku. Biegłe wskazały, że na podstawie analizy akt sprawy oraz po przeprowadzeniu badania rozpoznały u W. P. uzależnienie od alkoholu. W ich ocenie W. P. w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolności do rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Nadto dodały, że poczytalność oskarżonego nie budzi wątpliwości a jego aktualny stan zdrowia psychicznego pozwala na uczestniczenie w postępowaniu karnym, jak również prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny</p> <p>Zdaniem Sądu powyższa opinia jest przejrzysta, logiczna, kompletna i sporządzona przez biegłych o niekwestionowanym poziomie wymaganej wiedzy specjalistycznej.</p>		
	<u>dokumenty w postaci:</u>	Wszystkie one są wiarygodne, gdyż	

kserokopii Statutu (...) w W.	korespondują z dowodami ze źródeł osobowych, korespondują one ze sobą wzajemnie, a nadto zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, przez uprawnione osoby, zaś ich treść nie budzi wątpliwości.
kserokopii Odpisu Aktualnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS	
kserokopii pisma Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z 24 listopada 2014 roku wraz z załącznikiem	Podkreślić należy, że zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy mają dowody w postaci dokumentów
kserokopii informacji ze (...)	znajdujących się w aktach sprawy. Dokumenty te są pełnowartościowym materiałem dowodowym, niekwestionowanym przez oskarżonego i to w znacznej mierze na nich Sąd oparł swoje ustalenia. Ich treść koresponduje z dowodami ze źródeł osobowych, a nadto zostały one sporządzone w przepisanej formie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, przez uprawnione do tego osoby, zaś ich treść nie budzi wątpliwości.
kserokopii uchwały nr (...) Zarządu (...) w W.	
kserokopii protokołu z posiedzenia KKS	
oryginału deklaracji członkowskiej	
oryginału oświadczenia o zadeklarowaniu dodatkowych udziałów w (...)	
oryginału umowy o prowadzenie rachunku	
wydruku Karty wniosku	
oryginału wniosku o przyznanie pożyczki/kredytu	
kserokopii zaświadczenia o zarobkach	
oryginału potwierdzenia zatrudnienia	
kserokopii umowy o pracę	
kserokopii druku PIT za 2013 rok wraz z potwierdzeniem nadania	

kserokopii Informacji
rocznej dla osoby
ubezpieczonej

wydruku Informacji
odpowiadającej odpisowi
aktualnemu z Rejestru
Przedsiębiorców KRS

oryginału umowy kredytu
nr (...)

oryginału wypisu aktu
notarialnego Rep A (...)

oryginału wypisu aktu
notarialnego Rep A (...)

oryginału potwierdzenia
aktu notarialnego

kserokopii operatu
szacunkowego określenia
wartości rynkowej prawa
własności nieruchomości
gruntowych z obrębów
B., gmina R., powiat
kransnostawski,
województwo (...) o pow.
łącznie 1,56 ha

kserokopii informacji z
ZUS co do W. P.

informacji z Urzędu
Skarbowego dot. W. P.

notatki służbowej

kserokopii aktów
notarialnych
sporządzonych w
Kancelarii (...)

wydruków aktualnej treści
ksiąg wieczystych

notatki służbowej

karty karnej W. P.

wykazu dowodów
rzeczowych

	<p>informacji KRP W. (...)</p> <p>oświadczenia o miejscu zamieszkania</p> <p>notatki służbowej</p> <p>wydruku z bazy PESEL</p> <p>informacji z ze zbiorów Elektronicznych Ksiąg Wieczystych</p> <p>historii choroby W. P.</p> <p>tablic poglądowych</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt. 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	<p><u>częściowo wyjaśnienia</u> oskarżonego W. P.</p>	<p>W ocenie Sadu niezgodne z prawdą są wyjaśnienia, w których podał, że nie chciał niczego w (...) podpisywać, ale mężczyźni którzy go przywieźli na miejsce, zastraszyli go i pobili. Co prawda w aktach sprawy zgromadzono dokumentację medyczną z leczenia ambulatoryjnego W. P., związanego z operacją barku, jednakże dotyczą one okresu po upływie roku od podpisania przez oskarżonego umowy kredytowej. Poza gołosłownymi twierdzeniami</p>	

		<p>oskarżonego, nie ma przy tym żadnych dowodów, pozwalających na twierdzenie, że W. P. doznał obrażeń barku na skutek pobicia przez osoby żądające od niego podpisania umowy o kredyt. Dlatego jego wyjaśnienia, w zakresie w jakim wskazuje, że działał wbrew własnej woli, pod wpływem przymusu, są w ocenie Sądu przyjętą przez oskarżonego linią obrony. Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony wykonywał wszystkie polecenia mężczyzny o imieniu R. i innych nieustalonych osób. Natomiast będąc w (...) w pełni zdawał sobie sprawę, że podpisuje dokumenty o udzielenie kredytu, a więc równocześnie zaciąga zobowiązanie, nie wyjawiał przy tym nikomu, że nie chce podpisywać umowy. Co więcej, miał przy tym pełną świadomość i godził się na to, że kredytu tego nie spłaci, gdyż wówczas nie pracował i nie osiągał żadnego dochodu.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>pkt. I wyroku</p>	<p>W. P.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W. P. został oskarżony o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Zdaniem Sądu okoliczności popełnienia przez oskarżonego W. P. zarzucanego mu czynu oraz jego wina nie budzą wątpliwości.</p> <p>W myśl art. 18 § 3 k.k. odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji. Nie może budzić wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem polegającym na zawarciu umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką w kwocie 990 000 złotych w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k., ułatwił jego popełnienie.</p> <p>Natomiast ustawowe znamiona strony przedmiotowej przestępstwa oszustwa stypizowanego w art. 286</p>			

§ 1 k.k. wypełnione są, gdy sprawca działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k., należy wykazać, iż w chwili jego dokonywania obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim nie tylko to, że wyzyskuje niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania pokrzywdzonego, ale także i to, że doprowadza go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion. Podkreślić jeszcze należy, że z punktu widzenia art. 286 § 1 k.k. nieistotne jest czy sprawca czerpie zyski dla siebie czy dla kogo innego, jak są one dzielone (wyrok SA w Warszawie z 11 lutego 2019 r., sygn. akt II Aka 278/28, Lex 2635002).

Z kolei art. 294 § 1 k.k. wprowadza obostrzenie odpowiedzialności sprawcy, który dopuszcza się jednego z enumeratywnie wymienionych artykuł przestępstw, w tym

przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., w stosunku do mienia znacznej wartości. Odwołując się natomiast do art. 115 § 5 k.k. mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 złotych.

Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał również znamiona czynu określonego w art. 297 § 1 k.k., polegającego na przedłożeniu podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu albo nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy,

instrumentu płatniczego
lub zamówienia
publicznego.

W. P. złożył wniosek o przyznanie kredytu w kwocie 900.000 zł, podając nieprawdziwe informacje co do miejsca swojego zatrudnienia oraz wysokości uzyskiwanych dochodów. Podpisał również poświadczające nieprawdę dokumenty dotyczące jego zatrudnienia i przedłożył je wraz z wnioskiem o kredyt. Wiedział również, że uzyskane pieniądze nie zostaną wypłacone na jego rzecz. Osobiście podpisał szereg dokumentów o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, co wynika zarówno z treści jego wyjaśnień, jak i załączonych dokumentów. Oskarżony W. P. z pełną świadomością zaciągnął kredyt, który nie był dla niego przeznaczony, gdyż nie miał zdolności kredytowej, ponieważ pracował dorywczo, osiągając roczny dochód w kwocie 1.600 zł, zaś w (...) w W. przedłożył podrobione dokumenty poświadczające nieprawdziwą kwotę osiąganych dochodów. Tym samym podał fałszywe informacje co do swojej zdolności kredytowej, osiąganych dochodów, a także tożsamości osoby, na rzecz której kredyt został udzielony.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. P.	pkt. I wyroku	pkt. I wyroku	<p>Sąd uznał oskarżonego W. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę za zarzucany mu czyn, Sąd zastosował wobec oskarżonego W. P. przepisy ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. albowiem były one korzystniejsze dla sprawcy i na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę za zarzucany mu czyn, Sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary wynikające z art. 53 k.k.</p> <p>Zdaniem Sądu, kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego W. P., jak też stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd uwzględnił również czynnik wychowawczego oddziaływania kary na oskarżonego oraz jej wpływ na całe społeczeństwo, w tym także podniesienia świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta powinna uzmysłwić</p>

oskarżonemu naganność jego postępowania i nieopłacalność popełniania przestępstw.

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Na niekorzyść Sąd wziął pod uwagę sposób w jaki zostało popełnione przestępstwo, wysoką wartość szkody w postaci zaciągniętego kredytu w kwocie 990.000 złotych. Co prawda duża ilość tego typu przestępstw w chwili obecnej nie może być traktowana jako okoliczność obciążająca, jednakże w ocenie Sądu okoliczność ta nie może pozostać niezauważona. Tego typu przestępstwa godzą w zaufanie do instytucji bankowych i podstawy gospodarcze państwa, co w ocenie Sądu wymaga zdecydowanej i stanowczej reakcji ze strony organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął również pod uwagę dotychczasową karalność oskarżonego. Także postawa zaprezentowana przez oskarżonego w toku postępowania polegała na próbie uniknięcia odpowiedzialności karnej i daleka była od wyrażenia skruchy za swoje postępowanie. Nadto wskazać należy, iż w chwili

			<p>popelnienia zarzucanego oskarżonemu czynu był on w pełni poczytalny, o normalnym wyrobieniu społecznym i zdawał sobie sprawę z bezprawności swojego zachowania. Nie zachodziła żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu bądź jego winę.</p> <p><u>Jako okoliczność łagodzącą</u> Sąd uwzględnił rolę W. P. w procederze przestępnym, która była jedynie rolą drugorzędną, o charakterze epizodycznym. W tym miejscu podkreślić należy, że wprawdzie posłużył się podrobionymi dokumentami, a następnie podpisał umowę kredytową, jednak nie był on pomysłodawcą tego przedsięwzięcia, nie uzyskał z tego tytułu żadnego wynagrodzenia i nie podejmował żadnych istotnych decyzji. Świadomie wziął udział w popelnieniu przestępstwa, godząc się na pełnienie roli, jaką wyznaczyły mu inne osoby, które kierowały całym przestępczym procederem.</p>
W. P.	pkt. II wyroku	pkt. II wyroku	<p>Mając na uwadze, iż oskarżony swoim przestępnym działaniem wyrządził szkodę w mieniu pokrzywdzonego (...) w W. oraz fakt, że pokrzywdzony, reprezentowany przez</p>

			<p>Syndyka Masy Upadłości złożył wniosek o jej częściowe naprawienie, Sąd na mocy art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł środek karny w postaci obowiązku częściowego naprawienia szkody poprzez wpłacenie przez oskarżonego W. P. kwoty 30.000 złotych. W ocenie Sądu nałożony na oskarżonego w oparciu o treść art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego będzie stanowił dodatkową dolegliwość dla oskarżonego i uzmysłowi mu nieopłacalność popełniania przestępstw, a jednocześnie będzie stanowił częściową rekompensatę dla pokrzywdzonego za wyrządzoną przez oskarżonego szkodę.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			Na
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. III i IV wyroku</p>	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. B. Kancelaria Adwokacka w W., (...)-(...) W. Pl. (...), kwotę 2.140 złotych i 20 groszy w tym stawkę 23 % podatku od towarów i usług tytułem obrony z urzędu oskarżonego, zgodnie z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k.</p> <p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego W. P. opłatą i pozostałymi kosztami procesu uznając, że jest on w stanie te koszty ponieść. Oskarżony jest osobą posiadającą możliwości zarobkowe i w ocenie Sądu uiszczenie przez niego tych kosztów nie byłoby zbyt uciążliwe dla utrzymania</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		