

Sygn. akt *V K 171/15*

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym

w składzie :

Przewodnicząca: SSO Małgorzata Wasylczuk

Protokolant: Kinga Mistewicz

w obecności **Prokuratora** Gabriela Żuławskiego

po rozpoznaniu w dniu 06 kwietnia 2016 roku

sprawy **R. B. (1)**

urodzonego dnia (...) w W.

syna J. i K. z d. M.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 22 listopada 2004 roku, w sprawie **IX K 1260/04**, za przestępstwo z art. 276 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, popełnione w dniu 30 grudnia 1997 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby i oddaniem skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, której wykonanie zostało zarządzone mocą postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 listopada 2009 roku, sygn. akt IV Ko 1251/09,

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 19 czerwca 2008 roku, w sprawie **III K 2257/06**, za przestępstwo z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w okresie od sierpnia 2005 roku do listopada 2005 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na poczet której Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 11 września 2005 roku, i którą odbywał w okresie od 17 września 2009 roku do 26 lutego 2010 roku,

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2008 roku, w sprawie **III K 141/07**, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione w dniu 15 listopada 2006 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 24 lutego 2009 roku, w sprawie **III K 1491/08**, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 272 kk, popełnione w dniu 3 lipca 2001 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary na okres 4 (czterech) lat próby,

5. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 17 marca 2009 roku, w sprawie **III K 1711/06**, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie **IX Ka 473/09** za przestępstwo z art. 207 § 1 kk, popełnione w okresie od stycznia 2000 roku do 31 marca 2005 roku, na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 31 marca 2005 roku do 01 kwietnia 2005 roku,

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 22 maja 2009 roku, w sprawie **III K 24/08**, za przestępstwo z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, popełnione w dniu 22 lipca 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i oddaniem pod dozór kuratora,

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 25 maja 2009 roku, w sprawie **III K 2969/06**:

I. za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione na początku czerwca 2006 roku oraz w dniu 10 czerwca 2006 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 10 czerwca 2006 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

za które to czyny wymierzona została kara łączna 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby i oddaniem skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2009 roku, w sprawie **III K 220/09**, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 17 grudnia 2009 roku, w sprawie **VI Ka 1061/09**, za przestępstwo z art. 233 § 1 i 6 kk, popełnione w dniu 14 sierpnia 2008 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2010 roku, w sprawie **IV K 533/08**, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 listopada 2010 roku, w sprawie **IX Ka 648/10**:

I. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 15 stycznia 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w bliżej nieustalonym dniu w grudniu 2007 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III. za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełnione w bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż od października 2007 roku i nie później niż do dnia 15 stycznia 2008 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

IV. za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione w dniu 9 grudnia 2007 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

V. za przestępstwo z art. 157 § 2 kk, popełnione w dniu 9 grudnia 2007 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

za które to przestępstwa wymierzona została kara łączna 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, a na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczony został okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od dnia 15 stycznia 2008 roku do dnia 30 lipca 2008 roku,

10. Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 19 maja 2010 roku, w sprawie **V K 135/09**:

I. za przestępstwo z art. 197 § 3 kk, popełnione w dniu 6 września 2008 roku na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 9 września 2008 roku na karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

za które to przestępstwa wymierzona została kara łączna 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaś na poczet orzeczonej kary zaliczony został okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od dnia 9 września 2008 roku do dnia 17 września 2009 roku,

11. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie **III K 227/09**, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie **IX Ka 827/10** za przestępstwo z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 20 listopada 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2012 roku, w sprawie **III K 333/11**, za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione w dniu 20 listopada 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2012 roku, **sygn. akt V K 13/12** połączono kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. akt **III K 2257/06, III K 141/07, III K 1711/06, IV K 533/08, III K 227/09, III K 333/11** i wymierzono karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 11 września 2005 roku i od dnia 17 września 2009 roku do dnia 26 lutego 2010 roku w sprawie III K 2257/06; od dnia 31 marca 2005 roku do dnia 01 kwietnia 2005 roku oraz od dnia 16 lipca 2012 roku do dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie III K 1711/06, od dnia 17 września 2008 roku do dnia 17 września 2009 roku w sprawie III K 141/07, a także od dnia 15 stycznia 2008 roku do dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie IV K 533/08; połączono także kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt **III K 220/09, V K 135/09** i wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 09 września 2008 roku do dnia 17 września 2008 roku w sprawie V K 135/09, zaś w odniesieniu do kar orzeczonych w sprawach IX K 1260/04, III K 1491/08, III K 24/08 i III K 2969/06 postępowanie umorzono;

13. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 11 września 2012 roku, w sprawie **IV K 1240/10**, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 lutego 2013 roku w sprawie **IX Ka 1089/12** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od dnia 28 grudnia 2007 roku do dnia 14 stycznia 2008 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

o r z e k a

1. na podstawie art. 569 § 1 i § 2 kpk, art. 85 kk oraz art. 86 § 1 kk - w brzmieniu obowiązującym do dnia 01 lipca 2015 roku, łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi: w punkcie **2**, czyli wyrok w sprawie **III K 2257/06**, w punkcie **3**, czyli wyrok w sprawie **III K 141/07**, w punkcie **5**, czyli wyrok w sprawie **III K 1711/06**, w punkcie **9**, czyli wyrok w sprawie **IV K 533/08**, w punkcie **11**, czyli wyrok w sprawie **III K 227/09**, w punkcie **12**, czyli wyrok w sprawie **III K 333/11** oraz w punkcie **13**, czyli wyrok w sprawie **IV K 1240/10** części wstępnej wyroku i orzeka wobec skazanego R. B. (1) **karę łączną 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

2. na podstawie art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej w punkcie pierwszym kary łącznej pozbawienia wolności, zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 11 września 2005 roku i od dnia 17 września 2009 roku do dnia 26 lutego 2010 roku w sprawie III K 2257/06; od dnia 31 marca 2005 roku do dnia 01 kwietnia 2005 roku oraz od dnia 16 lipca 2012 roku do dnia 14 kwietnia 2013 roku w sprawie III K 1711/06, od dnia 17 września 2008 roku do dnia 17 września 2009 roku w sprawie III K 141/07, a także od dnia 15 stycznia 2008 roku do dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie IV K 533/08;

3. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na mocy art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w części dotyczącej wydania wyroku łącznego, obejmującego skazania w sprawach o sygn. akt **III K 220/09, V K 135/09, IX K 1260/04, III K 1491/08, III K 24/08, III K 2969/06;**

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata R. B. (2), Kancelaria Adwokacka, Al. (...) lok. (...), (...)-(...) W., kwotę 354,24 złotych, tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną skazanemu z urzędu,

6. wydatkami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

V K 171/15

UZASADNIENIE

R. B. (1) złożył wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach **IX K 1260/04, III K 2257/06, III K 141/07, III K 1491/08, III K 1711/06, III K 24/08, III K 2969/06, III K 220/09, IV K 533/08, V K 135/09, III K 227/09, III K 333/11, V K 13/12 i IV K 1240/10**

Sąd ustalił co następuje:

R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 22 listopada 2004 roku, w sprawie IX K 1260/04, za przestępstwo z art. 276 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, popełnione w dniu 30 grudnia 1997 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby i oddaniem skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, której wykonanie zostało zarządzone mocą postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 listopada 2009 roku, sygn. akt IV Ko 1251/09.

Wobec skazanego zapadł takie wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 19 czerwca 2008 roku, w sprawie III K 2257/06, za przestępstwo z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w okresie od sierpnia 2005 roku do listopada 2005 roku, skazujący go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na poczet której Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 11 września 2005 roku, i którą odbywał w okresie od 17 września 2009 roku do 26 lutego 2010 roku.

Kolejno Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie skazał R. B. (1) wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2008 roku, w sprawie III K 141/07, za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione w dniu 15 listopada 2006 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat.

Następnie wobec skazanego zapadł wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 24 lutego 2009 roku, w sprawie III K 1491/08, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 272 kk, popełnione w dniu 3 lipca 2001 roku, skazujący go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary na okres 4 (czterech) lat próby.

Nadto R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 17 marca 2009 roku, w sprawie III K 1711/06, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie IX Ka 473/09 za przestępstwo z art. 207 § 1 kk, popełnione w okresie od stycznia 2000 roku do 31 marca 2005 roku, na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 31 marca 2005 roku do 01 kwietnia 2005 roku.

Wobec R. B. (1) zapadł wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 22 maja 2009 roku, w sprawie III K 24/08, za przestępstwo z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, popełnione w dniu 22 lipca 2007 roku, skazujący go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i oddaniem pod dozór kuratora.

R. B. (1) został też skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 25 maja 2009 roku, w sprawie III K 2969/06:

I. za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione na początku czerwca 2006 roku oraz w dniu 10 czerwca 2006 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 10 czerwca 2006 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

za które to czyny wymierzona została kara łączna 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby i oddaniem skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Nadto R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2009 roku, w sprawie III K 220/09, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 17 grudnia 2009 roku, w sprawie VI Ka 1061/09, za przestępstwo z art. 233 § 1 i 6 kk, popełnione w dniu 14 sierpnia 2008 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec skazanego wydany został też wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2010 roku, w sprawie IV K 533/08, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 listopada 2010 roku, w sprawie IX Ka 648/10:

I. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 15 stycznia 2008 roku skazujący go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w bliżej nieustalonym dniu w grudniu 2007 roku- skazujący go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III. za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełnione w bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż od października 2007 roku i nie później niż do dnia 15 stycznia 2008 roku, skazujący go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

IV. za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione w dniu 9 grudnia 2007 roku skazujący go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

V. za przestępstwo z art. 157 § 2 kk, popełnione w dniu 9 grudnia 2007 roku skazujący go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za które to przestępstwa wymierzona została kara łączna 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, a na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczony został okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od dnia 15 stycznia 2008 roku do dnia 30 lipca 2008 roku,

Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 19 maja 2010 roku, w sprawie V K 135/09 R. B. (1) został skazany:

I. za przestępstwo z art. 197 § 3 kk, popełnione w dniu 6 września 2008 roku na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

II. za przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 9 września 2008 roku na karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

za które to przestępstwa wymierzona została kara łączna 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaś na poczet orzeczonej kary zaliczony został okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od dnia 9 września 2008 roku do dnia 17 września 2009 roku.

Kolejno R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 7 września 2010 roku, w sprawie III K 227/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie IX Ka 827/10 za przestępstwo z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 20 listopada 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Następnie R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2012 roku, w sprawie III K 333/11, za przestępstwo z art. 190 § 1 kk, popełnione w dniu 20 listopada 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2012 roku, **sygn. akt V K 13/12** połączono kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. akt III K 2257/06, III K 141/07, III K 1711/06, IV K 533/08, III K 227/09, III K 333/11 i wymierzono R. B. (1) karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 11 września 2005 roku i od dnia 17 września 2009 roku do dnia 26 lutego 2010 roku w sprawie III K 2257/06; od dnia 31 marca 2005 roku do dnia 01 kwietnia 2005 roku oraz od dnia 16 lipca 2012 roku do dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie III K 1711/06, od dnia 17 września 2008 roku do dnia 17 września 2009 roku w sprawie III K 141/07, a także od dnia 15 stycznia 2008 roku do dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie IV K 533/08.

Połączono także kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt III K 220/09, V K 135/09 i wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 09 września 2008 roku do dnia 17 września 2008 roku w sprawie V K 135/09.

W odniesieniu do kar orzeczonych w sprawach IX K 1260/04, III K 1491/08, III K 24/08 i III K 2969/06 postępowanie umorzono;

Wobec R. B. (1) zapadł jeszcze wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 11 września 2012 roku, w sprawie IV K 1240/10, zmieniony następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 lutego 2013 roku w sprawie IX Ka 1089/12 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od dnia 28 grudnia 2007 roku do dnia 14 stycznia 2008 roku, skazujący go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie: danych o karalności (k. 5-7, 53-55, 115-117); opinii o skazanym (k. 9-11, 59); odpisów wyroków (k. 12, 13-14, 15-16, 17, 18-19, 20-21, 22, 23, 24-25, 26-27, 28-29, 30, 31, 32, 33-36, 37-38, 39-40, 42, 43, 44, 45-47, 74-75, 76, 79-80, 81); obliczenia kar (k. 41, 48, 49, 82, 118, 119, 120); informacji o pobytach i orzeczeniach (k. 60-62) oraz w całości akt spraw IX K 1260/04, III K 2257/06, III K 141/07, III K 1491/08, III K 1711/06, III K 24/08, III K 2969/06, III K 220/09, III K 227/09, III K 333/11, IV K 1240/10, IV K 533/08, V K 135/09.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 i § 2 k.p.k., wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną, przy czym w przypadku osoby skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Jeżeli zaś w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Warunki orzeczenia kary łącznej wobec skazanego R. B. (1) określają przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu obowiązującym do dnia 01 lipca 2015 r. W myśl art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, przepisów rozdziału IX ustawy, w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy. Wszystkie kary zostały orzeczone wobec R. B. (1) przed dniem 01 lipca 2015 r.

Przechodząc więc do reguł wymiaru kary łącznej wskazać należy, że w myśl art. 85 k.k. połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu wymierzone za dwa lub więcej przestępstw popełnionych zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Mając na uwadze sytuację prawną skazanego R. B. (1) przypomnieć należy, że w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 roku, sygn. akt I KZP 36/04, która uzyskała rangę zasady prawnej i która zachowuje swoją aktualność w realiach tej sprawy, zawarty w art. 85 kk zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (opubl. OSNKW 2005/2/13). Zgodnie z wskazaną uchwałą możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Także przy kolejnych zbiegach, obejmujących drugą, czy trzecią grupę przestępstw zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne grupy przestępstw pozostających w zbiegu. Mówiąc inaczej oznacza to, że przestępstwa popełnione po dacie pierwszego chronologicznego wyroku mogą utworzyć odrębny zbieg (odrębne zbiegi), który może skutkować orzeczeniem odrębnej kary łącznej, bądź kilku kar łącznych (vide uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Analizując dane o karalności oraz treść wydanych orzeczeń dotyczących R. B. (1) Sąd stwierdził, iż wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego może zostać uwzględniony częściowo.

W odniesieniu do skazań w sprawach o sygn. akt **III K 220/09, V K 135/09, IX K 1260/04, III K 1491/08, III K 24/08, III K 2969/06** zachodzi negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej. Ta negatywna przesłanka procesowa wynika z braku przesłanek do innego ukształtowania kary łącznej, (a tym samym wydania nowego wyroku łącznego), niż kara łączna orzeczona w wyroku łącznym z dnia 30 sierpnia 2012 r. sygn. **akt V K 13/13** w zakresie kar orzeczonych w sprawach **III K 220/09 oraz V K 135/09**, a także braku przesłanek do odmiennej oceny rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania w zakresie kar orzeczonych w sprawach **IX K 1260/04, III K 1491/08, III K 24/08, III K 2969/06**.

Podsumowując tę część stwierdzić należy, iż skoro przestępstwo, za które R. B. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 11 września 2012 roku, w sprawie IV K 1240/10 nie pozostaje w zbiegu realnym z przestępstwami za które został on skazany w wyżej wymienionych sprawach postępowanie karne w przedmiocie wyroku łącznego należało umorzyć w oparciu o treść art. 17 § 1 pkt 7 kpk.

Warunki do wydania nowego wyroku łącznego zachodzą natomiast w zakresie kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami w sprawach **III K 2257/06, III K 141/07, III K 1711/06, IV K 533/08, III K 227/09, III K 333/11** oraz **IV K 1240/10**. Przestępstwa, za które został skazany R. B. (1) tymi wyrokami pozostają w zbiegu realnym.

Granice kary łącznej pozbawienia wolności wyznacza kara 2 lat pozbawienia wolności wymierzona w sprawie III K 2257/06 oraz w sprawie IV K 533/08 – jako jednostkowa kara wymierzona za dwa przestępstwa, a także suma kar jednostkowych orzeczonych połączonymi wyrokami, to jest kara 12 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną pozbawienia wolności na zasadzie asperacji. Przy wymiarze kary łącznej, Sąd podzielił pogląd prawny wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 29.10.2009 r, sygn. akt II AKa 189/09, że jako nieporozumienie należy traktować żądanie wymierzenia skazanemu „korzystnej” kary łącznej. Celem wyroku łącznego nie jest bowiem łagodzenie prawnokarnych skutków popełnienia przez sprawcę kilku przestępstw, ale zapobieganie sytuacji, w której sprawca taki, pociągany do odpowiedzialności karnej odrębnie za każde z przestępstw pozostających w zbiegu realnym, znajduje się w gorszej sytuacji z perspektywy wymiaru kary niż sprawca, który za takie przestępstwa odpowiada w jednym postępowaniu. Wyrokiem łącznym nie można doprowadzić do pogorszenia sytuacji skazanego w stosunku do tej, w której doszłoby do oddzielnego wykonania poszczególnych kar (KZS 2009/12/57). Sąd podziela też pogląd wyrażany w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, iż zastosowanie zasady pochłaniania lub zasady kumulacji, jako skrajnych metod łącznia kary winno odbywać się

wyjątków, a zatem przy wystąpieniu szczególnych okoliczności faktycznych, uzasadniających wybór jednej z tych dwóch zasad.

W przypadku R. B. (1), mając na względzie zaprezentowane poglądy orzecznicze, Sąd kierował się również tym, że kara łączna, to swoistego rodzaju uporządkowanie aktualnej sytuacji prawnej skazanego. Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd zastosował ogólne dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości, w tym wyrażone również przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami.

W realiach niniejszej sprawy niemożliwym byłoby orzeczenie kar łącznych przy zastosowaniu systemu absorpcyjnego, albowiem nie zostały spełnione przesłanki stosowania tego systemu łączenia kar. O ile można stwierdzić stosunkowo bliski związek czasowy zachodzący pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, o tyle nie można przyjąć, że spełnione zostały przesłanki bliskiego związku przedmiotowego i podmiotowego. Przestępstwa bowiem, za które został skazany R. B. (1), zostały popełnione przeciwko różnym dobrom prawnym i na szkodę różnych pokrzywdzonych.

Wymierzając R. B. (1) karę łączną 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze opinię Aresztu Śledczego W. S. oraz Aresztu Śledczego w R.. Z opinii Aresztu Śledczego W. S. wynika, że zachowanie skazanego było przeciętne. Nie był nagradzany ani karany dyscyplinarnie. Nie sprawiał problemów wychowawczych, ale do popełnionych przestępstw nie przyznawał się. Z opinii Aresztu Śledczego w R., w którym R. B. (1) aktualnie odbywa karę w systemie programowego oddziaływania wynika, że zachowanie skazanego jest poprawne. Był on trzykrotnie nagradzany regulaminowo. Nie był karany dyscyplinarnie. Odbył terapię dla skazanych uzależnionych od alkoholu. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Do popełnionych przestępstw ma stosunek umiarkowanie krytyczny.

Wydana w niniejszej sprawie aktualna pozytywna opinia o skazanym nie stanowi jednak aż tak znacznej okoliczności łagodzącej, aby mogła zaważyć na wymierzeniu w stosunku do niego kary pozbawienia wolności w innym wymiarze, niż orzeczona. W ocenie Sądu dobra opinia pozwala jedynie ocenić, że proces resocjalizacji skazanego przebiega prawidłowo.

Podsumowując, Sąd nie znalazł przesłanek, by orzec karę łączną pozbawienia wolności w dolnych granicach, tj. w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Zastosowanie zasady absorpcji przy wymiarze kary łącznych kłóciłoby się z zasadami prewencji ogólnej oraz szczególnej i w rzeczywistości prowadziłoby do nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw, a do takiej kategorii osób należy zaliczyć R. B. (1). Oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie pośredniej stwarza podstawy do orzeczenia kary w granicach adekwatnych z punktu widzenia zasad prewencji ogólnej i prewencji szczególnej, przy uwzględnieniu zasady racjonalizacji jako podstawowego celu wymiaru kary łącznej oraz zasady humanitaryzmu w stosowaniu kar i środków karnych, a także zasady poszanowania godności człowieka określonej w art. 3 k.k.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z obowiązującymi przepisami.