

Sygn. akt **V K 83/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Dobrasiewicz

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Fudecka, p.o. prot. sąd. Agnieszka Król

w obecności prokuratora Waldemara Basteckiego,

po rozpoznaniu w dniach 15 kwietnia, 5 i 19 maja 2016 r. sprawy:

1.J. K. syna J. i K. z d. B., urodz. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I – w okresie od 05 grudnia 2005 roku do 20 listopada 2006 roku w W. oraz L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w L., ul. (...) oraz jednocześnie pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) jako osoba uprawniona wystawił dokumenty w postaci 186 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 32.272.507,62 zł dla spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne;

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II – w okresie od 05 grudnia 2005 roku do 20 listopada 2006 roku w W. oraz L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w L., ul. (...) oraz jednocześnie pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.809.806,24 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami w postaci 186 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych opieczetowanych pieczęcią nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O., obrazujących nieistniejące transakcje sprzedaży o łącznej wartości brutto 32.218.016,46 PLN, poprzez ujęcie ich w księgowości firm (...) oraz (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. M. M. (1), syna S. i S. z d. J., urodz. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

III – w okresie od 08 listopada 2006 roku do 27 czerwca 2007 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował działaniami W. D. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., Al. (...), polegającymi na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa z tytułu uszczuplenia należności podatkowych w łącznej

kwocie nie mniejszej niż 5.454.164,80 zł stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, polecił W. D. (1) użycie 114 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), poświadczających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez potwierdzenie nieistniejących transakcji sprzedaży o wartości brutto 30.245.823,02 PLN, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, wprowadzając tym samym w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IV – w okresie od 02 listopada 2006 roku do dnia 27 czerwca 2007 roku w W. i innych miastach Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, kierował działaniami W. D. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. poprzez zlecenie mu wystawienia 117 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 32.447.138,81 zł dla firm:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...),

(...) z siedzibą w C. przy ul. (...),

potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczono nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

V – w okresie od 01 grudnia 2005 roku do listopada 2006 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.817.979,89 PLN stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 179 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez (...) z siedzibą w L. i Spółkę z o.o. (...) z siedzibą w W., potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 43.354.252,10 zł, czym poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VI – w okresie od 02 grudnia 2005 roku do 28 maja 2007 roku w W. i innych miastach Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję prezesa Zarządu Spółki (...) z siedzibą w W., jako osoba uprawniona, wystawił dokumenty w postaci 176 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 28.336.595,40 zł dla firm:

(...) S.J. z siedzibą w K. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przy ul. (...),

(...) z siedzibą w C. przy ul. (...),

„ P.H. (...)” z siedzibą w W. przy ul. (...);

Firma Handlowa (...) z siedzibą w E. przy ul. (...);

(...) S.C. z siedzibą w E. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą B. przy ul. (...),

potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VII – w nieustalonym okresie czasu, lecz nie później niż do dnia 17 lipca 2007 roku w O. w swoim miejscu zamieszkania posiadał łącznie 27 sztuk dokumentów w postaci dowodów wpłaty in blanco opieczętowanych pieczęcią nagłówkową Sp. z o. o. (...) i z podpisem właściciela tej Spółki, czym czynił przygotowania do użycia jako autentycznych wyżej wskazanych dokumentów

tj. o czyn z art. 270 § 3 k.k.

3. W. D. (1), syna J. i M. z d. K., urodz. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

VIII – w okresie od 08 listopada 2006 roku do 27 czerwca 2007 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., Al. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.454.164,80 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 114 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 30.245.823,02 zł, czym poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IX – w okresie od 02 listopada 2006 roku do dnia 27 czerwca 2007 roku w W. i innych miastach Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy Al. (...) jako osoba uprawniona wystawił dokumenty w postaci 117 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączna brutto 32.447.138,81 zł dla firm:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...),

(...) z siedzibą w C. przy ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. L. W., syna K. i H. z d. S., urodz. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

X – w okresie od 01.12.2005 roku do 20.11.2006 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował działaniami M. M. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) z siedzibą w W., polegającymi na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa z tytułu uszczuplenia należności podatkowej w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.817.798,89 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, polecił M. M. (1) użycie 179 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez firmę (...) z siedzibą w L. i Spółkę z o.o. (...) z siedzibą w W. poświadczających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez potwierdzenie nieistniejących transakcji sprzedaży o wartości brutto 43.354.252,10 zł, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o. o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, wprowadzając tym samym w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XI – w okresie od 02 grudnia 2005 roku do 28 maja 2007 roku w W. i innych miastach Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, kierował działaniami M. M. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. poprzez zlecenie mu wystawienia 176 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 28.336.595,40 zł dla firm:

(...) S.J. z siedzibą w K. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przy ul. (...),

(...) z siedzibą w C. przy ul. (...),

„ P.H. (...)” z siedzibą w W. przy ul. (...);

Firma Handlowa (...) z siedzibą w E. przy ul. (...);

(...) .H. (...) W. R. K. (...) S.C. z siedzibą w E. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą B. przy ul. (...);

potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczono nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XII – w okresie od 8 listopada 2006 roku do 27 czerwca 2007 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował działaniami M. M. (1), który na jego polecenie kierował działaniami W. D. (1) - prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., polegającymi na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa z tytułu uszczuplenia należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.454.164,80 zł stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, polecił W. D. (1) użycie 114 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez potwierdzenie nieistniejących transakcji sprzedaży o wartości brutto 30.245.823,02 zł, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, wprowadzając tym samym w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. z art. 12 k.k.

XIII – w okresie od 02 listopada 2006 roku do dnia 27 czerwca 2007 roku w W. i innych miastach Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, kierował działaniami M. M. (1), który na jego polecenie kierował działaniami W. D. (1) - Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. poprzez zlecenie mu wystawienia 117 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączna brutto 32.447.138,81 zł dla firm:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...);

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...),

(...) z siedzibą w C. przy ul. (...),

potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczono nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. M. G. (1), syna J. i H. z d. Ż., urodz. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XIV – w okresie od 02 listopada 2006 roku do 27 czerwca 2007 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) jako osoba uprawniona wystawił dokumenty w postaci 114 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączna brutto 30.358.136,62 zł. dla spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., Al. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XV – w okresie od 02 listopada 2006 roku do 27 kwietnia 2007 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.831.565,51 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami w postaci 201 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych opieczetowanych pieczętą nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O., obrazujących nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 21.247.772,42 PLN, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XVI – w nieustalonym okresie, lecz nie później niż do dnia 08 sierpnia 2007 roku w W. przy ul. (...) czynił przygotowania do:

- podrobienia dokumentów w postaci faktur VAT poprzez przysposabianie ku temu środków w ten sposób, że posiadał 7 sztuk blankietów In blanco faktur VAT opieczetowanych pieczętą nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O. oraz

- użycia jako autentycznych podrobionych 60 sztuk faktur VAT opieczetowanych pieczętą nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O. dotyczących sprzedaży złomu metali kolorowych na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. wystawionych z datą „maj 2007” na łączną kwotę brutto 4.553.042,72 PLN;

tj. o czyn z art. 270 § 3 k.k.

6. J. R. syna L. i I. z d. Ł., urodz. (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

XVII – w nieustalonym okresie, lecz nie później niż do dnia 08 sierpnia 2007 roku w P. przy ul. (...) czynił przygotowania do podrobienia w celu użycia za autentyczne dokumentów w postaci faktur VAT poprzez przysposabianie ku temu środków w ten sposób, że posiadał pieczętą firmową (...) T. J. (...)-(...) K. ul. (...) oraz druki faktur częściowo wypełnione:

- faktura VAT oryginał z dnia 14 kwietnia 2007 r. na nabywcę (...) T. J. o wartości 1.871.525,45 zł brutto;
- faktura VAT kopia z dnia 14 kwietnia 2007 r. na nabywcę (...) T. J. o wartości 1.871.519,80 zł brutto;
- faktura VAT oryginał i kopia z dnia 11 kwietnia 2007 r. o wartości 445.471,25 zł brutto;
- faktura VAT oryginał z dnia 14 kwietnia 2007 r. na nabywcę (...) T. J. oraz sprzedawcę Pośrednictwo (...) G. D. o wartości 1.871.519,80 zł brutto;
- faktura VAT oryginał z dnia 11 kwietnia 2007 r. na nabywcę (...) T. J. oraz sprzedawcę Pośrednictwo (...) G. D. o wartości 446.227,76 zł brutto
- faktura VAT kopia z dnia 14 kwietnia 2007 r. na sprzedawcę Przedsiębiorstwo (...) (...)-(...) W., ul. (...) o wartości 1.870.323,40 zł brutto
- faktura VAT kopia z dnia 11 kwietnia 2007 r. na sprzedawcę Przedsiębiorstwo (...) (...)-(...) W., ul. (...) o wartości 445.471,23 zł brutto
- faktura VAT kopia z dnia 14 kwietnia 2007 r. na nabywcę (...) T. J. oraz sprzedawcę Pośrednictwo (...) G. D. o wartości 1.871.519,80 zł brutto;

tj. o czyn z art. 270 § 3 k.k.

XVIII – w okresie od sierpnia 2006 roku do grudnia 2006 roku w P. i innych miastach Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) z siedzibą w P., ul. (...) jako osoba uprawniona wystawił dokumenty w postaci 32 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 10.496.006,37 zł dla firmy (...) T. J. z siedzibą w K., ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne;

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XIX – w okresie od 11 sierpnia 2006 roku do grudnia 2006 roku w P. i innych miastach Polski, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) z siedzibą w P., ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.887.199,20 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami w postaci 31 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych opieczetowanych pieczętą nagłówkową o treści Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą we W., ul. (...), obrazujących nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 10.465.377,42 zł poprzez ujęcie ich w księgowości firmy PHU „(...)” i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

7. **T. J.** syna G. i R. z d. Z., urodz. (...) w Ł.,

oskarżonego o to, że:

XX – w okresie od sierpnia 2006 roku do grudnia 2006 roku w W. i innych miastach Polski, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) T. J. z siedzibą w K., ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.892.722,47 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 32 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez PHU (...) z siedzibą w P., ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 10.496.006,37 PLN, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) T. J. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXI – w okresie od lutego 2007 roku do czerwca 2007 roku w W. i innych miastach P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) T. J. z siedzibą w K., ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.155.817,08 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 30 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez „Pośrednictwo (...) G. D.” z siedzibą P. przy ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 6.409.531,11 PLN, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) T. J. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXII – w okresie od 02 sierpnia 2006 roku do 27 lipca 2007 roku w W. i innych miastach Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach czynu ciągłego, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) T. J. z siedzibą w K., ul. (...) jako osoba uprawniona wystawił dokumenty w postaci 72 faktury VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 21.548.122,75 PLN dla firmy (...) o.o. z siedzibą w W., przy ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne;

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

8. **T. Ł.**, syna H. i A. z d. P., urodz. 12.01. (...). w P.,

oskarżonego o to, że:

XXV – w okresie od 02 listopada 2006 roku do 26 czerwca 2007 roku w W. i innych miastach Polski, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 4.624.004,63 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 88 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy Al. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 25.642.207,51 zł, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich

w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXVI – w okresie od 02 sierpnia 2006 roku do 27 lipca 2007 roku w W. i innych miastach P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa poprzez uszczuplenie należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.885.727,05 zł stanowiące mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, użył 72 faktury VAT zakupu złomu metali kolorowych wystawionych przez (...) T. J. z siedzibą w K., ul. (...), potwierdzających nieistniejące transakcje sprzedaży o wartości brutto 21.548.122,75 PLN, czym poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez ujęcie ich w księgowości firmy (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, czym wprowadził w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

9. A. S. syna S. i H. z domu G., urodz. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XXVII – w okresie grudnia 2005 roku do listopada 2006 roku w W. oraz L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach czynu ciągłego kierował działaniami J. K. – właściciela firmy (...) oraz spółki (...) Sp. z o.o. poprzez zlecenie mu wystawienia 186 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 32.272.507,62 zł na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczone nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXVIII – w okresie od grudnia 2005 roku do listopada 2006 roku w W. oraz L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował działaniami J. K. – właściciela firmy (...) oraz spółki (...) Sp. z o.o., polegającymi na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa z tytułu uszczuplenia należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.089.806,24 zł stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, polecił J. K. użycie jako autentycznych podrobionych 186 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych opieczetowanych pieczętą nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O., obrazujących nieistniejące transakcje sprzedaży o łącznej wartości brutto 32.218.016,46 PLN, poprzez ujęcie ich w księgowości firm (...) oraz (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, wprowadzając tym samym w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXIX – w okresie listopada 2006 roku do czerwca 2007 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach czynu ciągłego kierował działaniami M. G. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) poprzez zlecenie mu wystawienia 114 faktur VAT sprzedaży złomu metali kolorowych na kwotę łączną brutto 30.358.136,62 zł na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., Al. (...) potwierdzających nieistniejące transakcje, czym poświadczone nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne;

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXX – w okresie od listopada 2006 roku do kwietnia 2007 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował działaniami M. G. (1) – prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarb Państwa z tytułu uszczuplenia należności podatkowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.831.565,51 zł stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu zaniżenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, polecił M. G. (1) użycie jako autentycznych podrobionych 201 faktur VAT zakupu złomu metali kolorowych opieczętowanych pieczętą nagłówkową o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O., obrazujących nieistniejące transakcje sprzedaży o łącznej wartości brutto 21.247.772,42 PLN, poprzez ujęcie ich w księgowości firm (...) Sp. z o.o. i następnie dokonanie na ich podstawie rozliczeń z Urzędem Skarbowym, wprowadzając tym samym w błąd organ podatkowy w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku należnego od towarów i usług VAT,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

10. E. K. córki R. i E. z d. D., urodz. (...) w N.,

oskarżonej o to, że:

XXXI – w okresie od 01 grudnia 2005 roku do 20 listopada 2006 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu użycia za autentyczny podrobiła 186 faktur VAT tj.

1. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2005 r.
2. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.12.2005 r.
3. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.12.2005 r.
4. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.12.2005 r.
5. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.12.2005 r.
6. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.12.2005 r.
7. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.01.2006 r.
8. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.01.2006 r.
9. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.01.2006 r.
10. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.01.2006 r.
11. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.01.2006 r.
12. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.01.2006 r.
13. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2006 r.
14. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2006 r.
15. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.01.2006 r.
16. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.01.2006 r.
17. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.01.2006 r.

18. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.01.2006 r.
19. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.01.2006 r.
20. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2006 r.
21. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.01.2006 r.
22. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.01.2006 r.
23. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.01.2006 r.
24. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.01.2006 r.
25. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.01.2006 r.
26. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2006 r.
27. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2006 r.
28. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2006 r.
29. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.01.2006 r.
30. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.02.2006 r.
31. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.02.2006 r.
32. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.02.2006 r.
33. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2006 r.
34. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.02.2006 r.
35. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.02.2006 r.
36. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.02.2006 r.
37. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.02.2006 r.
38. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.02.2006 r.
39. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.02.2006 r.
40. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.02.2006 r.
41. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r.
42. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.02.2006 r.
43. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2006 r.
44. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.03.2006 r.
45. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.03.2006 r.
46. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.03.2006 r.

47. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.03.2006 r.
48. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.03.2006 r.
49. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.03.2006 r.
50. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.03.2006 r.
51. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.03.2006 r.
52. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.03.2006 r.
53. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.03.2006 r.
54. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.03.2006 r.
55. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.03.2006 r.
56. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.03.2006 r.
57. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.04.2006 r.
58. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.04.2006 r.
59. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.04.2006 r.
60. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r.
61. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2006 r.
62. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.04.2006 r.
63. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.04.2006 r.
64. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.04.2006 r.
65. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.05.2006 r.
66. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.05.2006 r.
67. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.05.2006 r.
68. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.05.2006 r.
69. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2006 r.
70. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2006 r.
71. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2006 r.
72. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2006 r.
73. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.05.2006 r.
74. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r.
75. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2006 r.

76. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.05.2006 r.
77. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2006 r.
78. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2006 r.
79. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.05.2006 r.
80. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2006 r.
81. Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2006 r.
82. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2006 r.
83. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2006 r.
84. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.06.2006 r.
85. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.06.2006 r.
86. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2006 r.
87. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2006 r.
88. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2006 r.
89. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r.
90. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.06.2006 r.
91. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2006 r.
92. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r.
93. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2006 r.
94. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2006 r.
95. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2006 r.
96. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r.
97. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2006 r.
98. Faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2006 r.
99. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r.
100. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2006 r.
101. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2006 r.
102. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2006 r.
103. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2006 r.
104. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.07.2006 r.

105. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.07.2006 r.
106. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2006 r.
107. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2006 r.
108. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.07.2006 r.
109. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2006 r.
110. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r.
111. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.07.2006 r.
112. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2006 r.
113. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2006 r.
114. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2006 r.
115. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2006 r.
116. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.08.2006 r.
117. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r.
118. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r.
119. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r.
120. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r.
121. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r.
122. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r.
123. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r.
124. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r.
125. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r.
126. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r.
127. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2006 r.
128. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2006 r.
129. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2006 r.
130. Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r.
131. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2006 r.
132. Faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2006 r.
133. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.09.2006 r.

134. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.09.2006 r.
135. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2006 r.
136. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.09.2006 r.
137. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2006 r.
138. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2006 r.
139. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.09.2006 r.
140. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.09.2006 r.
141. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2006 r.
142. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2006 r.
143. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2006 r.
144. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2006 r.
145. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.09.2006 r.
146. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2006 r.
147. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2006 r.
148. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.09.2006 r.
149. Faktura VAT nr (...) z dnia 22.09.2006 r.
150. Faktura VAT nr (...) z dnia 25.09.2006 r.
151. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2006 r.
152. Faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2006 r.
153. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.10.2006 r.
154. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.10.2006 r.
155. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.10.2006 r.
156. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.10.2006 r.
157. Faktura VAT nr (...) z dnia 05.10.2006 r.
158. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.10.2006 r.
159. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.10.2006 r.
160. Faktura VAT nr (...) z dnia 09.10.2006 r.
161. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.10.2006 r.
162. Faktura VAT nr (...) z dnia 11.10.2006 r.

163. Faktura VAT nr (...) z dnia 12.10.2006 r.
164. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.10.2006 r.
165. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.10.2006 r.
166. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.10.2006 r.
167. Faktura VAT nr (...) z dnia 18.10.2006 r.
168. Faktura VAT nr (...) z dnia 19.10.2006 r.
169. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.10.2006 r.
170. Faktura VAT nr (...) z dnia 21.10.2006 r.
171. Faktura VAT nr (...) z dnia 23.10.2006 r.
172. Faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2006 r.
173. Faktura VAT nr (...) z dnia 27.10.2006 r.
174. Faktura VAT nr (...) z dnia 02.11.2006 r.
175. Faktura VAT nr (...) z dnia 03.11.2006 r.
176. Faktura VAT nr (...) z dnia 04.11.2006 r.
177. Faktura VAT nr (...) z dnia 06.11.2006 r.
178. Faktura VAT nr (...) z dnia 07.11.2006 r.
179. Faktura VAT nr (...) z dnia 08.11.2006 r.
180. Faktura VAT nr (...) z dnia 10.11.2006 r.
181. Faktura VAT nr (...) z dnia 13.11.2006 r.
182. Faktura VAT nr (...) z dnia 14.11.2006 r.
183. Faktura VAT nr (...) z dnia 15.11.2006 r.
184. Faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2006 r.
185. Faktura VAT nr (...) z dnia 17.11.2006 r.
186. Faktura VAT nr (...) z dnia 20.11.2006 r.

obrazujących transakcje zakupu złomu metali kolorowych przez firmę: (...) z/s w L., ul. (...) oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...), gdzie w miejscu sprzedawcy widnieje odbitka pieczętki nagłówkowej o treści (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna z siedzibą w B. k/O. i jej podpis za osobę M. K. jako upoważnionej do wystawienia faktury

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

1. **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt. I i II;
2. za czyn przypisany mu w pkt. I z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
3. za czyn przypisany mu w pkt. II z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 120 /stu dwudziestu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
4. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. J. K. wymierza karę łączną 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
5. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności J. K. warunkowo zawiesza na okres próby 3 /trzech/ lat;
6. **M. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt. III, IV, V, VI i VII;
7. za czyn przypisany mu w pkt. III z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
8. za czyn przypisany mu w pkt. IV z mocy z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
9. za czyn przypisany mu w pkt. V z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
10. za czyn przypisany mu w pkt. VI z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
11. za czyn przypisany mu w pkt. VII z mocy art. 270 § 3 k.k. skazuje go i na tej podstawie wymierza mu karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
12. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. M. M. (1) wymierza karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 400 /czterystu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
13. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności M. M. (1) warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;
14. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny M. M. (1) zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 17 lipca 2007 r. oraz od dnia 8 listopada 2007 r. do dnia 5 marca 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 238 /dwustu trzydziestu ośmiu/ stawek;

15. **W. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VIII i IX;
16. za czyn przypisany mu w pkt. VIII z mocy z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
17. za czyn przypisany mu w pkt. IX z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
18. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. W. D. (1) wymierza karę łączną 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwustu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
19. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności W. D. (1) warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;
20. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny W. D. (1) zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 6 listopada 2007 r. do dnia 14 lutego 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w całości;
21. **L. W.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. X, XI, XII i XIII, przy czym ustala, że czyny z pkt. XI i XIII stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;
22. za czyn przypisany mu w pkt. X z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
23. za ciąg przestępstw z pkt. XI i XIII z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
24. za czyn z pkt. XII z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
25. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. L. W. wymierza karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 350 /trzystu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
26. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności L. W. warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;
27. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny L. W. zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 sierpnia 2007 r. do dnia 29 stycznia 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 338 /trzystu trzydziestu ośmiu/ stawek;
28. **M. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XIV, XV i XVI;

29. za czyn przypisany mu w pkt. XIV z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
30. za czyn przypisany mu w pkt. XV z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwustu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
31. za czyn przypisany mu w pkt. XVI z mocy art. 270 § 3 k.k. skazuje go i na tej podstawie wymierza mu karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
32. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. M. G. (1) wymierza karę łączną 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 360 /trzysta sześćdziesiąt/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
33. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności M. G. (1) warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;
34. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny M. G. (1) zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 sierpnia 2007 r. do dnia 25 stycznia 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 340 /trzystu czterdziestu/ stawek;
35. **J. R.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XVII, XVIII i XIX;
36. za czyn przypisany mu w pkt. XVII z mocy art. 270 § 3 k.k. skazuje go i na tej podstawie wymierza mu karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
37. za czyn przypisany mu w pkt. XVIII z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
38. za czyn przypisany mu w pkt. XIX z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwustu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
39. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. J. R. wymierza karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 350 /trzystu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;
40. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności J. R. warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;
41. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny J. R. zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 sierpnia 2007 r. do dnia 25 stycznia 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 340 /trzystu czterdziestu/ stawek;
42. **T. J.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XX, XXI i XXII;
43. za czyn przypisany mu w pkt. XX z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33

§ 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

44. za czyn przypisany mu w pkt. XXI z mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

45. za czyn przypisany mu w pkt. XXII z mocy art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 50 /pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

46. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. T. J. wymierza karę łączną 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwustu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

47. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności T. J. warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;

48. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny T. J. zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 stycznia 2008 r. do dnia 29 stycznia 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 /czterech/ stawek dziennych;

49. **T. Ł.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XXV i XXVI, przy czym ustala, że czyny te stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;

50. za czyny z pkt. XXV i XXVI na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 500 /pięciuset/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

51. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności T. Ł. warunkowo zawiesza na okres próby 3 /trzech/ lat;

52. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny T. Ł. zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 czerwca 2008 r. do dnia 20 czerwca 2008 r. i uznaje tym samym karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 /czterech/ stawek dziennych;

53. **A. S.** uznaje za winnego popełnia czynów zarzucanych mu w pkt. XXVII, XXVIII, XXIX i XXX;

54. za czyn przypisany mu w pkt. XXVII z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

55. za czyn przypisany mu w pkt. XXVIII z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

56. za czyn przypisany mu w pkt. XXIX z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę

9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

57. za czyn przypisany mu w pkt. XXX z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

58. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. A. S. wymierza karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 300 /trzystu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł;

59. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności A. S. warunkowo zawiesza na okres próby 4 /czterech/ lat;

60. **E. K.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. XXXI;

61. za czyn przypisany jej w pkt. XXXI z mocy art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje ją i na tej podstawie wymierza jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

62. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności E. K. warunkowo zawiesza na okres próby 2 /dwóch/ lat;

63. pobiera od E. K. 120 zł, od J. K. 600 zł, od W. D. (1) i od T. J. po 700 zł, od A. S. 900 zł, od L. W. i od J. R. po 1.000 zł, od M. G. (1) 1.020 zł, od M. M. (1) 1.100 zł a od T. Ł. 1.300 zł tytułem opłaty na rzecz Skarbu Państwa oraz obciąża J. K., M. M. (1), W. D. (2), L. W., M. G. (1), J. R., T. J., T. Ł., A. S. i E. K. kosztami postępowania w kwocie po 53,63 zł każdego z nich;

64. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. F. kwotę 2.066,40 zł, na rzecz radcy prawnego R. R. (1) i radcy prawnego R. R. (2) kwoty po 2.361,60 zł, na rzecz adw. T. M. i adw. S. J. kwoty po 3.099,60 zł, w tym podatek od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym.

V K 83/15

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. uzasadnienie sporządzono jedynie w zakresie dotyczącym M. G. (1).

Na podstawie materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2006 r. M. G. (1) zainteresowany był rozpoczęciem działalności gospodarczej. Ponieważ w tamtym czasie był żołnierzem zawodowym, jej rozpoczęcie wiązało się z koniecznością uzyskania zgody dowódcy jednostki. Aby ominąć ten wymóg w dniu 26 września 2006 r. zawiązał on spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...) sp. z o.o., której został jedynym udziałowcem oraz Prezesem Zarządu. Przedmiotem działalności tej spółki był m.in. handel złomem, handel samochodami i częściami samochodowymi oraz gospodarka odpadami. Po zarejestrowaniu spółki nie rozpoczęła ona faktycznie jednak żadnej działalności i taki stan utrzymywał się do listopada 2006 r. Wówczas M. G. (1) spotkał swojego znajomego A. S. i podczas rozmowy, jaka między nimi się wywiązała, A. S. zaproponował mu rozpoczęcie działalności w zakresie handlu złomem. Rola M. G. (1) miała polegać na tym, że miał on pośredniczyć w transakcjach pomiędzy dwoma innymi podmiotami – miał nabywać złom od firmy (...) Przedsiębiorstwo (...) sp. j. z siedzibą w B. k. O. i sprzedawać spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. M. G. (1) już na samym początku zadał A. S. pytanie o to, dlaczego podmioty te nie mogą same ze sobą dokonywać transakcji, jednakże nie uzyskał od niego żadnej konkretnej odpowiedzi. M. G. (1) w tym czasie nie dysponował również żadnym placem, na którym mógłby składować złom, jak również środkami transportu, przy pomocy których mógłby dokonywać transportu towaru. Dla

A. S. nie stanowiło to jednak żadnego problemu i stwierdził on, że wszystko jest legalne, a rola M. G. (1) miała polegać jedynie na wystawianiu faktur i księgowym rozliczaniu się.

M. G. (1) przystał na tę propozycję i od listopada 2006 r. A. S. raz w miesiącu zaczął dostarczać mu faktury zakupu przez spółkę (...) sp. z o.o. towaru od spółki (...) Przedsiębiorstwo (...) sp. j. z siedzibą w B. k. O.. Jednocześnie z tymi fakturami przekazywał mu również odręcznie sporządzone zapiski, na których zawarte były informacje odnośnie ilości towaru, ceny oraz dat, jakie miał wpisać M. G. (1) na wystawianych przez swoją spółkę fakturach sprzedaży spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Różnica pomiędzy ceną zakupu, a ceną sprzedaży wynosiła maksymalnie 2 grosze, a ilości towaru na fakturach zakupu i sprzedaży pokrywały się. M. G. (1) również raz w miesiącu, choć z różnymi datami, sporządzał faktury sprzedaży, zgodnie ze wskazówkami udzielonymi mu przez A. S.. W toku dalszej ich współpracy A. S. zamiast odręcznych zapisków, w oparciu o które M. G. (1) sporządzał faktury sprzedaży, zaczął dostarczać mu komputerowo wypełnione druki faktur, które M. G. (1) jedynie stemplował i na których składał podpisy. A. S. skwitował to słowami „w końcu ktoś pomyślał”.

Rozliczenia wynikające z tych transakcji, w których uczestniczyła spółka (...) odbywały się w ten sposób, że nim jeszcze spółka (...) sp. z o.o. miała uiścić należność z tytułu faktury zakupu towaru od spółki (...), na jej konto już wpływała należność od spółki (...). M. G. (1) niemalże codziennie dokonywał wypłat gotówki z banku, przy czym A. S. wskazywał mu, aby dziennie nie wypłacał wyższych kwot niż 55 tys. zł i pieniądze te, w gotówce, przekazywał A. S.. Na fakturach zakupu złomu ze spółki (...) jako sposób zapłaty wskazywana była natomiast płatność gotówką, a termin zapłaty określano na 14 dni, pomimo tego, iż kwoty wskazywane na fakturach były w takich wysokościach, których płatność winna być regulowana w formie wpłaty na rachunek bankowy.

Za wystawianie tych faktur M. G. (1) miesięcznie otrzymywał od A. S. 5.000 zł, przy czym ponosił on koszty wynikające z prowizji bankowych oraz funkcjonowania spółki, w tym koszty najmu lokalu, podatki oraz wynagrodzenie księgowego. Po jakimś czasie A. S. stwierdził, że M. G. (1) przekazał mu o 10 tys. zł za mało i od tego czasu miał pracować za darmo. Taka współpraca pomiędzy A. S. i M. G. (1) trwała do czerwca 2007 r. i w tym czasie M. G. (1) nigdy nie widział złomu, którym jakoby miał handlować.

W tym czasie, od listopada 2006 r. do kwietnia 2007 r. M. G. (1), jako Prezes Zarządu spółki (...), wprowadził do dokumentacji tej spółki 201 faktur VAT dokumentujących zakup złomu od firmy (...) Przedsiębiorstwo (...) sp. j. z siedzibą w B. k. O., przy czym w rozbiciu na poszczególne miesiące wyglądało to w następujący sposób:

- listopad 2006 r. 7 faktur na łączną kwotę brutto 1.869.301,08 zł, w tym VAT 337.087,08 zł,
- grudzień 2006 r. 5 faktur na łączną kwotę brutto 1.788.214,27zł, w tym VAT 322.464,87zł,
- styczeń 2007 r. 30 faktur na łączną kwotę brutto 4.495.901,30 zł, w tym VAT 810.736,30zł,
- luty 2007 r. 39 faktur na łączną kwotę brutto 3.283.563,57 zł, w tym VAT 592.118,02 zł,
- marzec 2007 r. 40 faktur na łączną kwotę brutto 3.088.841,14 zł, w tym VAT 557.004,14 zł,
- kwiecień 2007r. 80 faktur na łączną kwotę brutto 6.753.273,56zł, w tym VAT 1.217.807,76zł,

Spółka (...) w latach 2006 i 2007 nie sprzedała jednak żadnego towaru spółce (...).

Jednocześnie, w okresie od listopada 2006 r. do czerwca 2007 r. M. G. (1), jako Prezes Zarządu spółki (...), wystawił 114 faktur VAT dokumentujących sprzedaż złomu spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym w rozbiciu na poszczególne miesiące wyglądało to w następujący sposób:

- listopad 2006 r. 7 faktur na łączną kwotę brutto 1.869.301,08 zł, w tym VAT 337.087,08 zł,
- grudzień 2006 r. 5 faktur na łączną kwotę brutto 1.789.563,95zł, w tym VAT 322.708,25 zł,

- styczeń 2007 r. 18 faktur na łączną kwotę brutto 4.501.691,59zł, w tym VAT 811.780,09 zł,
 - luty 2007 r. 12 faktur na łączną kwotę brutto 3.280.496,43zł, w tym VAT 591.564,93 zł,
 - marzec 2007 r. 15 faktur na łączną kwotę brutto 3.062.719,11zł, w tym VAT 552.293,61 zł,
 - kwiecień 2007 r. 21 faktur na łączną kwotę brutto 6.765.073,96zł, w tym VAT 1.219.931,36zł,
 - maj 2007 r. 17 faktur na łączną kwotę brutto 4.656.664,26zł, w tym VAT 839.726,36 zł,
 - czerwiec 2007 r. 19 faktur na łączną kwotę brutto 4.432.626,24zł, w tym VAT 799.326,04 zł,
- co daje łącznie kwotę 30.358.136,62 zł brutto.

Na podstawie postanowienia z dnia 11 grudnia 2008 r. wydanego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej przeprowadzono wobec spółki (...) postępowania kontrolne w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2006 – 2007 oraz podatku od towarów i usług za miesiące od listopada 2006 r. do grudnia 2007 r.

Postępowania te zakończone zostały w dniu 30 marca 2009 r. wydaniem przez Dyrektora (...) w B. decyzji:

- (...) określającej:

- zobowiązanie w podatku od towarów i usług za listopad i grudzień 2006 r. oraz za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2007 r. w kwocie 0 zł,
- obowiązek zapłaty podatku w kwocie:

- 337.087 zł wynikającej z faktur wystawionych w listopadzie 2006 r.,
- 322.708 zł wynikającej z faktur wystawionych w grudniu 2006 r.,
- 811.780 zł wynikającej z faktur wystawionych w styczniu 2007 r.,
- 591.565 zł wynikającej z faktur wystawionych w lutym 2007 r.,
- 552.294 zł wynikającej z faktur wystawionych w marcu 2007 r.,
- 1.219.931 zł wynikającej z faktur wystawionych w kwietniu 2007 r.,
- 839.726 zł wynikającej z faktur wystawionych w maju 2007 r.,
- 799.326 zł wynikającej z faktur wystawionych w czerwcu 2007 r.

- (...) określającej:

- stratę w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2006 w kwocie 0 zł, w miejsce zadeklarowanej straty w zeznaniu CIT-8 w kwocie 2.917,89 zł,
- stratę w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2007 w kwocie 0 zł, w miejsce zadeklarowanej straty w zeznaniu CIT-8 w kwocie 23.556,28 zł.

Ponadto w dniu 8 sierpnia 2007 r. dokonano przeszukania mieszkania przy ul. (...) w W., w wyniku którego ujawniono:

- 7 sztuk blankietów in blanco faktur VAT opieczętowanych pieczęcią nagłówkową o treści: (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna /załącznik nr V/,

- 60 sztuk faktur VAT opieczętowanych pieczętą nagłówkową o treści: (...) Przedsiębiorstwo (...) Spółka Jawna, wskazujących na to, że w miesiącu maju 2007 r. spółka (...) miała sprzedać złom metali kolorowych firmie (...) na łączną kwotę 4.553.042,72 zł. Faktury te w chwili przeprowadzania tej czynności nie zostały jeszcze ujęte w (...) spółki (...) /załącznik nr V/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie wyjaśnień złożonych przez M. G. (1) /k 280v, t. XXXVII, 2251 – 2253, 2299 – 2300, 3637 – 3641/, A. S. /k 278v – 279, t. XXXVII, 6489 – 6491/ oraz częściowo J. K. /k 280, t. XXXVII, 508, 4530 – 4533/, protokołu przeszukania mieszkania /k 2255 – 2259/, protokołu przeszukania samochodu z załącznikami /k 2260 – 2263/, dokumentacji bankowej /k 2264/, protokołu przeszukania domu /k 2293 – 2294/, wypisu aktu notarialnego /k 217 – 219, załącznik nr V, tom II/2/, dowodów rzeczowych ujętych w załącznikach nr V i nr X oraz decyzji Dyrektora (...) w B. /k 4992 – 5006, 5007 – 5010/.

M. G. (1) /k 280v, t. XXXVII, 2251 – 2253, 2299 – 2300, 3637 – 3641/ tak w toku śledztwa, jak i w toku postępowania sądowego, przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył obszernie wyjaśnienia, które pozostawały w zgodzie zarówno z ustalonym przez sąd stanem faktycznym, jak również w pewnej mierze umożliwiały poczynienie w sprawie ustaleń.

Sąd zważył, co następuje:

Zarzuty stawiane M. G. (1) stanowiły jedynie pewien fragment znacznie szerszego postępowania, którego przedmiotem były wyłudzenia podatku VAT, do jakich doszło w latach 2006 – 2007 na tle fikcyjnych transakcji złomem.

Wyjaśnienia złożone przez M. G. (1) na temat roli, jaką odegrał on w tym procederze, nie budziły żadnych wątpliwości. Pozostawały one również w zgodzie z wyjaśnieniami złożonymi przez inne osoby zaangażowane w ten proceder, w tym zwłaszcza A. S. /k 278v – 279, t. XXXVII, 6489 – 6491/ i J. K. /k 280, t. XXXVII, 508, 4530 – 4533/. Co prawda w toku przewodu sądowego wszystkie te osoby odmówiły składania wyjaśnień, jednakże nie miało to praktycznie żadnego znaczenia, gdyż potwierdzili oni swoje wyjaśnienia złożone na etapie śledztwa.

Ponadto relacje przedstawione przez M. G. (1), A. S. i J. K. posiadały oparcie w dokumentach zabezpieczonych w toku postępowania oraz ustaleniach poczynionych przez organa podatkowe, które skontrolowały firmy będące w zainteresowaniu organów ścigania w związku z niniejszą sprawą, a w szczególności spółki (...) i (...). Szersze ustalenia kontrolne odnośnie spółki (...) na gruncie niniejszej sprawy nie były konieczne albowiem poczynione w sprawie i niekwestionowane ustalenia, wskazywały na to, że spółka ta w żaden sposób nie współpracowała ze spółką (...).

Rzetelność przeprowadzonych przeszukań, podczas których ujawniono w całości wypełnione już faktury, które wprowadzone zostały już do dokumentacji poszczególnych podmiotów, w tym zwłaszcza spółki (...), jak i faktury jedynie częściowo wypełnione, oraz faktury w całości wypełnione, ale jeszcze nie wprowadzone do dokumentacji tej spółki, które to ujawniono podczas przeszukania mieszkania przy ul. (...) w W. /k 2255 – 2259, dowody rzeczowe ujęte w załącznikach nr V i nr X/ nie budziły żadnych wątpliwości i przez żadną stronę postępowania nie była kwestionowana.

Z uwagi na powyższe uznać należało, że okoliczności popełnienia wszystkich trzech czynów zarzucanych M. G. (2) nie budziły wątpliwości.

Kwalifikacja prawna tych czynów również, w ocenie sądu, nie budziła wątpliwości.

W zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. XIV stwierdzić należy, iż oskarżony, jako prezes Zarządu spółki, uprawniony był do wystawienia w jej imieniu faktur. Wystawiając faktury opisane w tym punkcie, najpierw, w oparciu o zapiski dostarczone mu przez inną osobę, a następnie podpisując przygotowane już przez kogo innego faktury i nie widząc jednocześnie nigdy towaru, oskarżony miał pełną świadomość tego, że poświadczają nieistniejące transakcje. Ponadto przedmiotowego czynu oskarżony dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a działania przez niego

podjęte, w ramach tego czynu, składały się z szeregu, podjętych w krótkich odstępach czasu i w tym samym celu zachowań. Powyższe uzasadniało przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W odniesieniu do czynu przypisanego M. G. (1) w pkt. XV mogło powstać pytanie o to, czy czyn ten należało zakwalifikować w oparciu o przepisy k.k., czy też k.k.s. Odpowiadając na to pytanie zauważyć należy, iż spółka (...) nie prowadziła innej działalności i jej działalność wykorzystana została praktycznie jedynie w celu uszczuplenia należności w podatku VAT poprzez wprowadzenie w błąd Skarbu Państwa co do autentyczności faktur zakupu. Taki zaś mechanizm uznać należało za przestępstwo z k.k., co znajduje wsparcie chociażby w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie II KK 20/13, w którym to stwierdzono, iż „Osoba, która tworzy albo współtworzy podmiot gospodarczy jedynie w celu wykorzystania procedury zwrotu nadpłaconego VAT i podejmuje działania dla osiągnięcia tego celu przez nabywanie lub podrabianie dokumentów związanych z tym podatkiem, przedkładając je następnie odpowiedniemu organowi skarbowemu, bez prowadzenia poza tym jakiegokolwiek działalności gospodarczej rozliczanej ze Skarbem Państwa, dopuszcza się przestępstwa powszechnego, o jakim mowa w art. 286 § 1 k.k., a nie przestępstwa skarbowego określonego w art. 76 § 1 k.k.s.” LEX nr 1335574. Ponadto oskarżony poprzez wprowadzenie do dokumentacji spółki podrobionych faktur, użył ich jako autentycznych, a celem jego działania było osiągnięcie korzyści majątkowej. Z uwagi zaś na wartość uszczuplonej należności podatkowej przyjąć należało, iż przedmiotem tego przestępstwa było mienie znacznej wartości. W przypadku tego czynu działania zrealizowane przez oskarżonego również składały się z szeregu, podjętych w krótkich odstępach czasu i w tym samym celu zachowań. Powyższe uzasadniało przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 286 § 1 k.k. w zb z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Mając natomiast na uwadze z jednej strony rodzaj procedury, w jakim uczestniczył oskarżony, a z drugiej strony rodzaj zabezpieczonych u niego dokumentów, opisanych w pkt. XVI, stwierdzić należy, iż posiadając te dokumenty, czynił on przygotowania do podrobienia części z tych dokumentów, które nie były jeszcze w pełni wypełnione oraz do posłużenia się, jako autentycznymi, tą częścią tych dokumentów, która co prawda była już wypełniona, ale nie została jeszcze wprowadzona do dokumentacji spółki. To zaś uzasadniało zakwalifikowanie tego czynu z art. 270 § 3 k.k.

Sąd wymierzył za czyn przypisany M. G. (3) w pkt. XIV karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł, za czyn przypisany mu w pkt. XV karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwustu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł, a za czyn przypisany mu w pkt. XVI karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł. Karę łączną sąd wymierzył M. G. (1) w wysokości /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 360 /trzysta sześćdziesiąt/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ zł.

Kształtując kary cząstkowe oraz karę łączną sąd podzielił wniosek zgłoszony przez oskarżonego oraz zaakceptowany przez prokuratora. Oskarżony ten dotychczas nie był karany, jego rola w przedmiotowym przestępstwie była drugorzędna, a złożone przez niego wyjaśnienia przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie. W tej sytuacji, pomimo znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się M. G. (1), a w szczególności czynu przypisanego mu w pkt. XVI, możliwe było wymierzenie mu kar cząstkowych oraz kary łącznej w dolnych granicach przewidzianych za tego rodzaju przestępstwa.

Ponieważ ustawa obowiązująca w czasie popełnienia tych czynów przez oskarżonego była względniejsza od tej obowiązującej w dacie orzekania, w oparciu o art. 4 § 1 k.k. możliwe było zastosowanie ustawy poprzednio obowiązującej, co z kolei umożliwiło warunkowe zawieszenie wykonania oskarżonemu orzeczonej kary pozbawienia wolności na wnioskowany przez niego okres próby 4 /czterech/ lat.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. obowiązkiem sądu było zaliczenie M. G. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 sierpnia 2007 r. do dnia 25 stycznia 2008 r., co skutkowało uznaniem tej kary za wykonaną w wymiarze 340 /trzystu czterdziestu/ stawek.

Tak ukształtowana kara spełni, zdaniem sądu, stawiane przed nią cele prewencyjne, represyjne, jak i wychowawcze względem tego oskarżonego.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k., a o opłacie na podstawie ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

O wynagrodzeniu dla obrońcy oskarżonego M. G. (1) sąd orzekł, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.