

7.Sygn. akt V K 56/14

1.1.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Sławomir Bielecki

Protokolant: Edyta Orłowska

w obecności: oskarżyciela subsydiarnego M. K.;

po rozpoznaniu w dniach: 11.02., 27.07., 25.10., 04.11.2016r., 25.01., 07.03., 22.06., 04.10., 19.12.2017r., 15.02., 15.05., 24.07., 23.10.2018r., 21.01., 17.05., 23.07., 28.10.2019r., 06.02., 09.06.2020r. sprawy:

P. B. urodz. (...) w M., syna F. i J. zd. B.;

oskarżonego o to, że: I. w okresie od dnia 6 stycznia 2009 roku do dnia 26 września 2009 roku w W., wykonując funkcję prezesa zarządu spółki o nazwie Przedsiębiorstwo Produkcyjno — Handlowe (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...) i z tego tytułu będąc zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nadużył udzielonych mu uprawnień poprzez stwierdzenie w dokumentacji finansowo — księgowej spółki udzielenia B. K. i M. K. pożyczki w kwocie 600.000 zł (sześćset tysięcy złotych), podczas gdy w rzeczywistości ww. nie zostały przekazane środki pieniężne w tej kwocie, a P. B. nie rozliczył się jednocześnie ze Spółką z pobranych z tytułu rzekomego udzielenia pożyczki środków pieniężnych, wyrządzając w ten sposób Spółce (...) Sp. z o.o. znaczną szkodę majątkową w kwocie 600.000 zł

tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 k.k., w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w okresie od miesiąca września 2012 r. do października 2012 r. w W., wykonując funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień, dokonał sprzedaży lokali należących do ww. spółki, wyrządzając w ten sposób znaczną szkodę w mieniu spółki w kwocie co najmniej 580, 000 zł (pięćset osiemdziesiąt tysięcy złotych)

tj. o czyn z art. 296 § 1a k.k.;

III. w okresie od stycznia 2012 r. do lipca 2012 r. w W., wykonując funkcję prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. odmówił udostępnienia dokumentów posiadającemu udziały w spółce (...)

tj. o czyn z art. 276 k.k.

ORZEKA:

I. Oskarżonego P. B. uniewinnia od wszystkich zarzucanych mu czynów.

II. Zasądza od oskarżyciela subsydiarnego M. K. na rzecz P. B. kwotę 3.060 złotych tytułem zwrotu wydatków wynikających z obrony oskarżonego P. B..

III. Kosztami postępowania obciąża oskarżyciela subsydiarnego M. K..

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 56/14	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. B.	Czyn zarzucony P. B. oznaczony cyfrą I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Umowa pożyczki została zawarta w dniu 29 września 2009 w formie aktu notarialnego,	zeznania M. K. zeznania B. K.	136-147 116-125	

<p>repertorium A nr (...), przed notariuszem W. F., prowadzącą Kancelarię Notarialną przy ul. (...) w W..</p>	<p>zeznania T. K.</p>	<p>125-130</p>
<p>M. i B. K. oświadczyli w akcie notarialnym, że przyjęli pożyczkę oraz pokwitowali jej odbiór.</p>	<p>zeznania W. F.</p>	<p>199-201, 224-226</p>
<p>Tytułem zabezpieczenia wiarygodności ustanowiono hipotekę umowną zwykłą w kwocie 600 000 zł wraz z odsetkami, ustanowiona na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr (...)</p>	<p>kserokopia wyroku w sprawie XXIV C 574/16 SO w Warszawie z dnia 09.02.2017 roku z powództwa (...) przeciwko B. K. i M. K.</p>	<p>208-222 411-582</p>
<p>W okresie od dnia 6 stycznia 2009 roku do dnia 29 września 2009 roku suma pożyczki została wypłacona pożyczkobiorcom w ratach.</p>	<p>kserokopie dokumentów z akt sprawy cywilnej III C 1353/11 SO w Warszawie;</p>	
<p>Odbiór rat pożyczki potwierdzany był pokwitowaniami.</p>		
<p>Dokonano zaksięgowania pożyczki w dokumentach spółki.</p>		
<p>W dniu 21 listopada 2011 roku spółka (...) zwróciła się do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, w zakresie oświadczenia o poddaniu się egzekucji zawartego w § 4 w/w akcie.</p>		
<p>W przedmiotowej sprawie wszczęto egzekucje komorniczą, zakończoną</p>		

ostatecznie splate przedmiotowej pozyczki.			
Akta postepowania przygotowawczego PR 3 Ds. 771/13			
wyjasnienia P. B.	752 - 755, 964		
akty zalozycielskie spolki	253-274, 277-287		
wyciag z KRS dot. (...)	26-31		
wyciagi z rachunkow bankowych	144-195		
polecenie ksiegowania	135		
akt notarialny - umowa pozyczki	131-134		
opinia bieglego z zakresu informatyki wraz z opiniami uzupealnajacymi	483-534 534f-534i 672-682		
akty notarialne	91-130		
zeznania M. K.	2-3, 35-40, 701-704		
	zeznania R. W.	896-897	
Lp.	Oskarzony	Czyn przypisany oskarzonemu (ewentualnie zarzucany, jezeli czynu nie przypisano)	
2.	P. B.	Czyn zarzucony P. B. oznaczony cyfra II	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>P. B., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) sp. z o.o. dokonał sprzedaży lokali wchodzących w skład majątku spółki</p> <p>Kwota pochodząca ze sprzedaży przedmiotowych nieruchomości została przeznaczona na spłatę zobowiązań spółki, między innymi na rzecz wierzyciela, spółki (...) Sp. z o.o. w przedmiocie której to wierzytelności prowadzona była sprawa egzekucyjna KM 1728/12</p>	<p>zeznania M. K.</p> <p>zeznania B. K.</p> <p>zeznania T. K.</p>	<p>41-82</p> <p>116-125</p> <p>125-130</p>	
<p>akta sprawy egzekucyjnej Km 1728/12</p>			
<p>Akta postępowania przygotowawczego PR 3 Ds. 771/13</p>			
<p>zeznania M. K.</p> <p>wyjaśnienia P. B.</p> <p>Sprawozdanie z działalności spółki (...)</p>	<p>572 – 574</p> <p>752 – 755</p> <p>41-82</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

3.	P. B.	Czyn zarzucony P. B. oznaczony cyfrą III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
M. K. jako udziałowiec, żądał udostępnienia mu dokumentów spółki. Wobec wysuwania powyższego żądania, doszło do spotkania pomiędzy P. B. a M. K., przy obecności pełnomocników obydwu stron, na którym doszło do udostępnienia dokumentów spółki	zeznania M. K. zeznania B. K. zeznania R. W.	136-147 116-125 296-300	
Akta postępowania przygotowawczego PR 3 Ds. 771/13			
Korespondencja zawierająca wnioski o udostępnienie dokumentów wyjaśnienia P. B. Postanowienie Sądu Gospodarczego w sprawie udostępnienia dokumentów	7, 89-90, 752 – 755 8-9		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

3.	P. B.	Czyn zarzucony P. B. oznaczony cyfrą III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
P. B. jako prezes zarządu spółki (...) odmówił M. K. udostępnienia dokumentów	zeznania świadka S. W. zeznania świadka M. W.	226-227 227-228	
2. OCena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia P. B.	Oskarżony w swoich wyjaśnieniach odniósł się do wszystkich z zarzucanych mu czynów. Jego wyjaśnienia są spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, iż W okresie od dnia 6 stycznia 2009 roku do dnia 29 września 2009 roku suma pożyczki została wypłacona pożyczkobiorcom w ratach. Znajduje to odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym. Sąd dał również wiarę wyjaśnieniom P. B. w zakresie w jakim opisuje on okoliczności sprzedaży mieszkań, należących do majątku spółki jak również okoliczności przekazania	

		dokumentów, których żądał M. K., w zakresie w jakim są one zbieżne z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, bowiem w tym zakresie pojawiły się okoliczności niedające się usunąć.	
	Zeznania M. K.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania M. K. w zakresie, w jakim opisywał on sposób działania spółki, personalia osób w niej pracujących i współpracujących z nią oraz zależności w niej panujące. Są one bowiem zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.	
	zeznania B. K.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania B. K. w zakresie, w jakim opisywała ona sposób działania spółki, personalia osób w niej pracujących i współpracujących z nią oraz zależności w niej panujące. Są one bowiem zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.	
	Zeznania W. F.	Zeznania uzyskane na skutek zwolnienia świadka z zachowania tajemnicy notarialnej, są spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Zeznania te potwierdzają okoliczności, które zawiera przedmiotowy akt notarialny.	
	Zeznania T. K.	Zeznania świadka są wewnętrznie spójne i korespondują z pozostałym materiałem	

		<p>dowodowym. Świadek jako współpracownik spółki była dobrze zaznajomiona z jej sposobem funkcjonowania w szczególności w zakresie rozliczeń finansowych i prowadzonej dokumentacji. W sposób wyczerpujący odpowiadała na zadawane pytania a jej odpowiedzi były logiczne i nie zawierały nieścisłości, które mogłyby świadczyć o ich niewiarygodności.</p>	
	Zeznania R. W.	<p>Zeznania świadka są wewnętrznie spójne i korespondują z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek jako pracownik spółki był dobrze zaznajomiony z jej sposobem funkcjonowania oraz ze stosunkami w niej panującymi. W sposób wyczerpujący odpowiadał na zadawane pytania a jego odpowiedzi były logiczne i nie pojawiły się w nich rozbieżności, które mogłyby doprowadzić do uznania ich za niewiarygodne.</p>	
	Zeznania K. M.	<p>Sąd nie dopatrył się w zeznaniach świadka żadnych nieścisłości a zatem należało je uznać za wiarygodne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
	Opinie biegłego w zakresie informatyki	Opinie przeprowadzone była w celu stwierdzenia	

		<p>istnienia na komputerze należącym do spółki, plików potwierdzające przekazanie M. K. środków pieniężnych. Opinie te mają charakter opinii niekategorycznych i nie rozstrzygają jednoznacznie o istnieniu albo o nieistnieniu takich plików. Co prawda biegła nie znalazła żadnych plików mogących potwierdzać przekazywanie środków, lecz nie wykluczyła że mogły one zostać usunięte.</p>	
	<p>kserokopia wyroku w sprawie XXIV C 574/16 SO w Warszawie z dnia 09.02.2017 roku z powództwa (...) przeciwko B. K. i M. K.</p>	<p>Przedmiotowemu wyrokowi należało dać wiarę ponieważ Sąd nie znalazł jakichkolwiek okoliczności mogących świadczyć o jego niewiarygodności. Mające na uwadze brak związania Sądu karnego rozstrzygnięciem dokonany przez Sąd cywilny, należało przedmiotowe dokumenty uznać za istotne w zakresie ustalenia stanu faktycznego, nie zaś co do przesądzenia o winie bądź też jej braku.</p>	
	<p>kserokopie dokumentów z akt sprawy cywilnej III C 1353/11 SO w Warszawie;</p>	<p>Przedmiotowe akta mają charakter dokumentów urzędowych. Należało zatem dać im wiarę ponieważ Sąd nie znalazł jakichkolwiek okoliczności mogących świadczyć o ich niewiarygodności. Mające na uwadze brak związania Sądu karnego rozstrzygnięciem dokonany przez Sąd</p>	

		cywilny, należało przedmiotowe dokumenty uznać za istotne w zakresie ustalenia stanu faktycznego, nie zaś co do przesądzenia o winie bądź też jej braku.	
	dokumenty z akt postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej W. P. w W. w sprawie wyłudzenia pieniędzy z konta (...).	Przedmiotowe akta mają charakter dokumentów urzędowych. Należało zatem dać im wiarę ponieważ Sąd nie znalazł jakichkolwiek okoliczności mogących świadczyć o ich niewiarygodności. Za szczególnie istotne w ustalaniu stanu faktycznego uznano między innymi wyjaśnienia P. B. wyciąg z KRS dot. (...), wyciągi z rachunków bankowych akt notarialny - umowa pożyczki zeznania M. K. oraz R. W..	
	Całość akt sprawy egzekucyjnej Km 1728/12 przeciwko (...) Sp. z o.o	Przedmiotowe akta mają charakter dokumentów urzędowych. Należało zatem dać im wiarę ponieważ Sąd nie znalazł jakichkolwiek okoliczności mogących świadczyć o ich niewiarygodności.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1, 2, 3	Zeznania M. K.	<p>Sąd uznał za niewiarygodne zeznania oskarżyciela subsydiarnego w zakresie, w jakim twierdzi on że nie doszło do faktycznego przekazania przedmiotu pożyczki czyli kwoty 600 tyś zł. Twierdzenie takie stoi w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym i zdaniem Sądu niemożliwym było uznać takie twierdzenie za zgodne z prawdą. W tym zakresie zeznania świadka są nieścisłe a okoliczności zawarcia umowy nie są przez niego opisane w sposób szczerzy i jednoznaczny.</p> <p>W sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym stoją również twierdzenia M. K., jakoby niemożliwym było przekazywanie mu kwot pożyczki w ratach, gdyż w tamtym czasie przebywał w Rosji. Sąd uznał zeznania w tej części za niespójne ze względu na to, iż M. K. sam twierdził, że pieniądze te były przeznaczone na spłatę kontrahentów rosyjskich. Ponadto umowa nie określała sposobu ani miejsca przekazywania pieniędzy.</p> <p>Sąd nie dał również wiary w zeznania w zakresie, w jakim twierdzi on, iż oskarżony nie przekazał wszystkich dokumentów przez niego żądanych. Na marginesie należy jedynie</p>	
---------	----------------	--	--

		zaznaczyć, iż wobec zeznań T. K. wynika, że do czasu rozwiązania umowy o pracę to M. K. zajmował się dokumentacją finansową spółki, a co za tym idzie musiał znać ich treść, co stoi w sprzeczności z twierdzeniem o nieudostępnieniu dokumentów spółki.	
1,2,3	zeznania B. K.	Sąd uznał za niewiarygodne zeznania świadka, w zakresie w jakim twierdzi ona, że nie doszło do faktycznego przekazania kwoty przedmiotowej pożyczki. Jest to bowiem niezgodne z poczynionymi przez Sąd ustaleniami i stoi w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym.	
3	Zeznania S. W.	Zeznania przez nią złożone nie stanowią wartościowego materiału dowodowego dla ustaleń faktycznych, albowiem w części odnoszącej się do meritum sprawy świadek skorzystała z ochrony przewidzianej treścią art. 180 § 2 k.p.k.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I.	P. B.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

Zarzut w tej części dotyczył nadużycia udzielonych uprawnień poprzez stwierdzenie w dokumentach finansowo-księgowych spółki udzielenia pożyczki, w sytuacji gdy takiej pożyczki nie udzielono. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności treści aktu notarialnego i zeznań świadków, wynika, że pożyczka została udzielona. Konsekwencją dojścia do takiego wniosku musi być zdaniem Sądu uniewinnienie. Zarzucane przestępstwo, w takim stanie faktycznym, nie mogło zaistnieć bowiem stwierdzenie w dokumentach finansowo-księgowych spółki udzielenia pożyczki faktycznie udzielonej, nie stanowi nadużycia uprawnień.

Z materiału dowodowego, w tym w postaci dokumentów, wynika jednoznacznie, że kwota pożyczki została wypłacona pożyczkobiorcom w ratach, w okresie od stycznia do września 2009 r.

W kontrze do ustalonego stanu faktycznego stoją jedynie dowody w postaci zeznań małżeństwa K.. Sąd uznał je za niewiarygodnie, a szerzej o powodach dojścia do takiego wniosku wypowiedział

się części uzasadnienia odnoszącej się do oceny dowodów. W tym miejscu jednak wyjaśnić należy następujące kwestie.

Przed wszystkim wątpliwości Sądu budzi to, iż jakiegokolwiek kroki prawne, związane z przedmiotową pożyczką, podjęte zostały przez małżeństwo K. dopiero w marcu 2010 roku, czyli pół roku po podpisaniu umowy w formie aktu notarialnego, a w listopadzie 2009 roku zawarli kolejną umowę pożyczki. Dodatkowo Państwo K. nigdy nie skorzystali z przysługującego im ewentualnie roszczenia o wydanie przedmiotu pożyczki, tj. kwoty 600 tys. zł.

#

3.6. Uniewinnienie

II.

P. B.

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

Zarzut w tej części dotyczył nadużycia udzielonych P. B. jako prezesowi zarządu spółki uprawnień, poprzez sprzedaż należących do spółki lokali, wyrządzając w ten sposób znaczną szkodę w jej mieniu.

W świetle ustalonego w sprawie materiału dowodowego Sąd doszedł do wniosku, że zachowanie P. B., które obejmuje swoją

treścią zarzut oskarżyciela subsydiarnego, nie nosi znamion czynu zabronionego.

Ustalenia poczynione w sprawie wskazują przede wszystkim, iż P. B. był osobą uprawnioną do dokonania przedmiotowej czynności sprzedaży. Uprawnienie to wynika wprost z umowy spółki i z przepisów kodeksu spółek handlowych. Dodatkowo, z materiału dowodowego wynika, iż pieniądze pochodzące ze sprzedaży owych mieszkań, zostały przeznaczone na zaspokojenie roszczeń finansowych innych podmiotów gospodarczych względem spółki (...).

#	3.7. Uniewinnienie	III.	P. B.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zarzut w tej części dotyczył odmowy udostępnienia osobie uprawnionej-udziałowcowi, dokumentów spółki. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, wynika, iż pomiędzy stronami doszło do spotkania, na którym zostały przedstawione dokumenty. Na spotkaniu byli również obecni pełnomocnicy. Wobec			

braku zgody Sadu wyższego rzędu na zwolnienie pełnomocników z tajemnicy zawodowej, w przedmiotowej sprawie odnośnie tegoż zarzutu pojawiły się wątpliwości, których Sąd nie był w stanie usunąć na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Oskarżyciel subsydiarny twierdzi bowiem, iż nie zostały mu przekazane wszystkie dokumenty, do których dostępu żądał. Twierdzenie to stoi w sprzeczności z twierdzeniami oskarżonego.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu należało odnośnie przedmiotowego zarzutu zastosować regułę zawartą w art. 5 k.p.k. i niedające się usunąć wątpliwości rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego, a co za tym idzie uniewinnić go od zarzucanych mu czynów.

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-	-	-	-

7.5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-	-	-	-
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-			
7.7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	<p>Na podstawie art. 632 pkt. 1 Zasądzono od oskarżyciela subsydiarnego M. K. na rzecz P. B. kwotę 3.060 złotych tytułem zwrotu wydatków</p> <p>wynikających z obrony oskarżonego P. B..</p>		

III.	Na podstawie art. 632 pkt. 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążono oskarżyciela substydianego M. K..	
7.8.Podpis		