

Sygn. akt IV Ca 503/14

POSTANOWIENIE

Dnia 06 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Iwona Wróblewska-Pokora (spr.)

Sędziowie SO Elżbieta Gajewska

SO Bożena Kulczycka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 06 maja 2014 r. w W.

sprawy ze skargi L. K. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa A. K. przeciwko L. K. o wydanie nieruchomości zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 07 marca 2014 r., sygn. akt IV Ca 1551/13

postanawia:

odrzuć skargę.

Sygn. akt IV Ca 503/14

UZASADNIENIE

Skarga L. K. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt IV Ca 1551/13 zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 07 marca 2014 r., podlegała odrzuceniu na mocy art. 410 § 1 k.p.c., jako nieoparta na ustawowej podstawie wznowienia.

Podnieść należy, iż przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania skargi, Sąd ma obowiązek zbadania przesłanek z art. 410 § 1 k.p.c. Brak którejkolwiek z nich uniemożliwia rozpoznanie zasadności merytorycznej skargi i skutkuje jej odrzuceniem.

Przedmiotem badania sądu jest zachowanie terminu oraz oparcie skargi na jednej z ustawowych podstaw wznowienia, a więc dopuszczalność skargi z mocy ustawy i legitymacja do jej wniesienia. Wskazać należy, iż stwierdzenie na posiedzeniu niejawnym dopuszczalności wznowienia nie ogranicza się do badania, czy wskazane przez skarżącego okoliczności dają się podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, lecz obejmuje badanie i ustalenie, czy podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 07 lipca 2005 r., IV Co 6/05, LEX nr 155376).

Skarżący wskazał, iż wnosi o wznowienie postępowania na podstawie art. 403 § 1 k.p.c. Podniósł, że wyrok Sądu Rejonowego został oparty na fałszywej opinii Policji oraz na prawomocnym wyroku skazującym, mimo że od zarzucanych mu czynów został uniewinniony. Skarżący formułował przede wszystkim zarzuty w stosunku do sędziego prowadzącego postępowanie przed Sądem Rejonowym.

Stosownie do treści art. 403 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c można żądać wznowienia postępowania na tej podstawie, że wyrok został oparty na dokumencie podrobionym lub przerobionym albo na skazującym wyroku karnym, następnie uchylonym lub też został uzyskany za pomocą przestępstwa.

Wskazać należy, że w uzasadnieniu skargi o wznowienie konieczne jest wykazanie związku przyczynowego między treścią orzeczenia sądu, a przytaczaną podstawą wznowienia, skarżący natomiast powołuje w skardze okoliczności,

które nie miały w żadnej mierze wpływu na rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego. Skarżący żąda wznowienia postępowania w sprawie o wydanie nieruchomości, w której sąd oceniał jedynie, czy powód jest właścicielem nieruchomości oraz czy pozwanemu przysługuje skuteczny względem właściciela tytuł prawny do zajmowania przedmiotowej nieruchomości. Na ocenę zasadności powództwa A. K. nie miał zatem wpływu wyrok, którym skarżący został uznany za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z art. 124 § 1 k.w. Fakt, iż skarżący został następnie uniewinniony nie miał więc również znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie o wydanie nieruchomości, podobnie jak zachowanie skarżącego podczas policyjnych interwencji. Samo natomiast twierdzenie skarżącego, że postępowanie prowadzone było w jego ocenie w sposób wadliwy i że nie zgadza się z rozstrzygnięciem Sądu nie może stanowić przyczyny uzasadniającej wznowienie postępowania.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego Sąd odrzuca skargę o wznowienie postępowania, jeżeli wskazana podstawa nie występuje (post. Sądu Najwyższego z dnia 07 lipca 2005 r., sygn. akt IV CO 6/05, LEX nr 155376).

Dlatego też, Sąd Okręgowy na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. w zw. z art. 403 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił skargę, jako nieopartą na ustawowej podstawie.