

**Sygn. akt III C 1048/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Westra

Protokolant: Katarzyna Żukowska

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa E. L.

przeciwko (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. oddała powództwo

II. zasądza od E. L. na rzecz (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 10834,00 zł (dziesięć tysięcy osiemset trzydzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu

III. nieopłacone koszty sądowe przejmują na rachunek Skarbu Państwa

**Sygn. akt III C 1048/15**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 marca 2015 roku powódka E. L. wniosła przeciwko (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 23 października 2012 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 11 grudnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie, sygn. akt I Co 3941/12 oraz o zabezpieczenie powództwa poprzez zwieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie A. W., w sprawie Km 124/13, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania w tym także kosztów zastępstwa procesowego (k.1-4).

Postanowieniem z 24 września 2015 roku oddalono wniosek powódki o zabezpieczenie powództwa poprzez zwieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie A. W., w sprawie Km 124/13 (k. 38-40). Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 22 marca 2016 roku, sygn. akt VI Acz 1/16 oddalił zażalenie powódki na postanowienie o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie (k.158-160).

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 października 2015 roku strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.57-60).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka w dniu 29 listopada 2007 roku zawarła z pozwanym bankiem umowę o kredyt hipoteczny nr (...). Bank udzielił powódce kredytu w kwocie 158.560,10 zł, ustalając okres kredytu na 15 lat z przeznaczeniem na inne

cele związane z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych (dowód – umowa kredytu wraz z załącznikami, k. 86-99). Powódka poza kredytem hipotecznym miała zawarte z bankiem inne umowy dotyczące: kredytu odnawialnego, kredytu gotówkowego oraz karty kredytowej (dowód - zeznania powódki e-protokół z dnia 8 września 2016 roku 00:12:55–00:25:49). Powódka z uwagi na likwidację jej zakładu pracy przeszła na emeryturę i jej dochody uległy znacznemu obniżeniu. Udała się do banku w celu podjęcia rozmów o wydłużeniu okresu spłaty kredytu, prowadziła rozmowy z pracownikami banku (dowód – notatki służbowe, k.104, 113,114, 116, 118). Powódka kierowała również pisma do banku z prośbą o pomoc w załatwieniu jej sprawy (dowód - pisma powódki, k. 105-107, 108, 111-112, 117). Powódka zaprzestała spłat rat kredytu, ponieważ chciała zawrzeć ugodę z bankiem w celu zmiany warunków spłat jej zadłużenia obejmującego wszystkie przedmioty finansowe, które posiadała u pozwanego. Podczas rozmów z pracownikami banku nikt nie poinformował jej, aby do czasu ustalenia nowych warunków umowy zaprzestała spłaty rat (dowód – zeznania powódki e-protokół z dnia 8 września 2016 roku 00:12:55–00:25:49). Strona pozwana zwracała się do powódki, zarówno na spotkaniach indywidualnych, udokumentowanych notatkami służbowymi, jak i pisemnie, z propozycjami ugodowymi, jednak powódka ich nie akceptowała (dowód – pismo pozwanego k.109, 124, notatka służbowa k.128). W związku z niewywiązywaniem się przez powódkę ze spłaty zobowiązania bank pismem z dnia 9 sierpnia 2012 roku wypowiedział umowę i wezwał powódkę do zapłaty kwoty 142.431,58 zł (dowód – wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru przez powódkę, k.100-101). Dnia 23 października 2012 roku pozwany wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) obejmujący kwotę należności głównej - 135.641,22 zł, odsetki skapitalizowane – 3.985,42 zł, odsetki od dnia 22 października 2012 - 5.882,54 zł oraz koszty 104,69 zł (dowód – bankowy tytuł egzekucyjny, k.102). Bankowy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 11 grudnia 2012 roku, sygn. akt I Co 3941/12 (dowód – postanowienie k. 103). Na wniosek pozwanego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie A. W. wszczął przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne, w toku którego doszło do zajęcia nieruchomości należącej do powódki. Powódka kierowała do Sądu Rejonowego w Legionowie skargi na czynności komornika sądowego, w związku z prowadzonymi czynnościami w toku egzekucji, które jednak nie zostały uwzględnione (dowód – postanowienia Sądu Rejonowego w Legionowie, k.129-131).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody z dokumentów, znajdujące się w aktach sprawy. Żadna ze stron postępowania nie zakwestionowała ich autentyczności, ani też nie zaprzeczyła ich prawdziwości w trybie przewidzianym art. 252 k.p.c. i 253 k.p.c., a Sąd nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność z urzędu. Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki o przesłuchanie świadka, jako spóźniony, bowiem dane świadka zostały sprecyzowane dopiero na rozprawie w dniu 8 września 2016 roku, a powódka nie uprawdopodobniła braku winy w niezgłoszeniu tego dowodu w pozwie wniesionym w dniu 31 marca 2015 roku i kolejnych pismach wniesionych przed terminem rozprawy.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Zgodnie z regulacją art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, albo po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Oznacza to, iż powództwo przeciwegzekucyjne – opozycyjne, jest środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją przysługującą dłużnikowi. Istotą powództwa opozycyjnego jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy.

Tytułami egzekucyjnymi są dokumenty urzędowe stwierdzające obowiązek świadczenia dłużnika. Stanowią je nie tylko orzeczenia sądowe, ale także tytuły egzekucyjne wydane na podstawie odrębnych przepisów w tym inne orzeczenia, ugody i akty, które z mocy ustawy podlegają wykonaniu w drodze egzekucji sądowej. (art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Przykładem tytułu egzekucyjnego wydanego na podstawie odrębnych przepisów jest bankowy tytuł egzekucyjny. Wskazać należy, że banki na podstawie wyciągów z ksiąg bankowych oraz innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych, stwierdzających zobowiązania na rzecz banków, mogły wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne na podstawie art. 96 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U z 2002r. nr 72 poz. 665 ze zm.), obowiązującej w dacie wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przez stronę pozwaną. Stosownie zaś do treści art. 97 cytowanej ustawy, powyższy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej na podstawie przepisów Kodeksu Postępowania Cywilnego nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

Dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Co do zasady powództwo wywiedzione na podstawie art. 840 § 1 k.p.c. dotyka tytułu wykonawczego wydanego w oparciu o tytuł egzekucyjny nie będący orzeczeniem sądu. Jeżeli tytuł nie korzysta z powagi rzeczy osądzonej, tak jak w przypadku bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu nadano klauzulę wykonalności, zarzuty mogą zostać oparte na dwóch podstawach powództwa i dotyczyć również wszystkich zdarzeń sprzed powstania tytułu egzekucyjnego, które spowodowały wygaśnięcie albo ograniczenie obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Okoliczności te obejmuje art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. i mogą one dotyczyć samego obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym, gdy obowiązek ten nie powstał, albo gdy obowiązek wygasł na skutek zdarzeń wywołujących skutki prawne, które miały miejsce po powstaniu tego obowiązku, np. spełnienie świadczenia. Biorąc pod uwagę podstawy faktyczne wskazane w pozwie oraz zeznania powódki złożone na rozprawie, jej żądanie należy oceniać w oparciu o ten właśnie przepis. Powódka posiadała u pozwanego kilka produktów finansowych w tym kredyt hipoteczny, gotówkowy oraz kartę kredytową. Po zlikwidowaniu jej zakładu pracy popadła w trudności finansowe i nie miała możliwości spłaty kredytu zgodnie z zawartą umową. Rozpoczęła rozmowy z pracownikami banku w celu zmiany warunków umowy, jednak nie zaakceptowała propozycji ugodowych banku. Powódka w pozwie powoływała się na okoliczność, że podczas rozmów z pracownikami banku została wprowadzona w błąd, bowiem według jej oświadczeń poradzono jej zaprzestać spłat rat kredytu do czasu zakończenia rozmów z bankiem. Okoliczności tej powódka jednak nie potwierdziła składając zeznania przed Sądem, ponieważ wprost wskazała, że nikt z pracowników banku nie poradził jej zaprzestania spłaty zobowiązań względem banku. Powódka nie zaprzeczyła w toku postępowania, że zaprzestała spłaty kredytu, a brak spłaty doprowadził do wypowiedzenia umowy kredytu i wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego. Powódka nie wykazała żadnych okoliczności, które skutkowałyby uznaniem, iż w dacie wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego lub po jego wystawieniu doszło do powstania takich zdarzeń, które świadczyłyby o nieistnieniu tego zobowiązania, co za tym idzie świadczyłyby o braku podstaw do egzekwowania roszczenia pozwanego. W ocenie powódki wystawiony przeciwko niej bankowy tytuł egzekucyjny winien zostać pozbawiony wykonalności, bowiem została ona wprowadzona w błąd przez pracowników pozwanego, jednak okoliczności tej nie potwierdziła w toku prowadzonego postępowania dowodowego. Wobec braku podstaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażoną w art. 98 k.p.c., na które składało się wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 7.200 zł na podstawie §6 pkt 7 oraz 3.600 zł na podstawie §12 ust. 2 pkt 2 w zw. z §6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz 34 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw.