

Sygn. akt II C 429/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2018 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Piotr Rempola
Protokolant:	Marlena Łukanowska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa T. Z.

przeciwko (...) Związkowi (...) z siedzibą w W.

o ustalenie

I. oddała powództwo.

II. zasądza od T. Z. na rzecz (...) Związku (...) z siedzibą w W. 377 (trzysta siedemdziesiąt siedem) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 429/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 15 kwietnia 2015 r. powód T. Z. wniósł o ustalenie istnienia stosunku członkostwa powoda w stowarzyszeniu (...).

Pozwany (...) Związek (...) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu od powoda.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 6 kwietnia 2006 r. VII Krajowy Zjazd Delegatów (...) uchwalił Statut (...) Związku (...) ze zmianami wprowadzonymi przez VIII Krajowy Zjazd Delegatów (...) w dniu 9 grudnia 2007 r. oraz IX Krajowy Zjazd Delegatów (...) w dniu 17 grudnia 2011 r.

(k. 27 Statut (...) Związku (...) z 6 kwietnia 2006r. )

Uchwałą nr (...) z dnia 10 sierpnia 2013 r. Zarząd (...) w S. przyjął w poczet członków (...) Związku (...) i przydzielił mu w użytkowanie działkę nr (...), na mocy której powód był uprawniony do użytkowania przydzielonej działki.

(k. 17, dokument nr (...))Decyzja Przydziału Działki z dnia 10 sierpnia 2013 r.)

T. Z. zgłosił do straży pożarnej, iż nie wszystkie hydranty w ogrodzie działkowym (...) w S. są sprawne (k.414 zeznania świadka H. B.).

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej decyzją z dnia 17 października 2014 r. nakazał (...) (...) zapewnić sprawność techniczną hydrantów zewnętrznych zlokalizowanych na terenie, potwierdzoną stosownym protokołem z badań potwierdzających wykonania przeglądu technicznego i czynności konserwacyjnych. Od tej decyzji (...) (...) nie złożył odwołania.

(k. 427 decyzja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w P.; k.538 informacja od Komendanta PSP w P.)

Na terenie ogrodu działkowego (...) (...) w S. z uwagi na brak budynków mieszkalnych oraz zakaz działalności gospodarczej, w ogóle nie było wymagane zapewnienie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożarów (hydrantów)

(k.515-518 opinia techniczna rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych).

W dniu 23 października 2014 r. XI Krajowy Zjazd Delegatów (...) uchwalił Statutu (...). Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 17 marca 2015 r. przy uczestnictwie Prezydenta (...) W. o zmianę wpisu w KRS odmówił zarejestrowania zmiany statutu z dnia 23 października 2014 r. Wnioskodawca (...) wniósł apelację od postanowienia Sądu Rejonowego, która została w całości oddalona. W uzasadnieniu, Sąd Okręgowy wskazał, że Nadzwyczajny XI Krajowy Zjazd Delegatów (...) w dniu 23 października został zwołany w sposób niezgodny z prawem w związku z powyższym uchwały na nim podjęte nie istnieją w znaczeniu prawnym.

(k. 301 Statut (...) Związku (...) z 23 października 2014r.; k. 237-242 postanowienie z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2016 r. sygn. akt XXIII Ga 773/15)

W dniu 20 grudnia 2014 r. Zarząd (...) podjął decyzję o pozbawieniu członkostwa w (...) Związku (...), T. Z., z powodu działania na szkodę (...) (...), a tym samym na szkodę (...) Związku (...) poprzez nękanie firm współpracujących z ogrodem, wykonywanie zdjęć pracowników firm współpracujących z ogrodem i ich samochodów, przez co firmy te wycofywały się ze współpracy z ogrodem działkowym. Ponadto poprzez donos do straży pożarnej w P. o temacie „zagrożenie życia”, przez co działkowicze ogrodu będą musieli w trybie natychmiastowym pokryć koszty, spowodowane wydaniem decyzji przez straż pożarną nakazującej natychmiastowe do dnia 30 marca 2015r. wykonanie remontu całej instalacji przeciwpożarowej na terenie ogrodu. Do chwili podjęcia uchwały, instalacja mająca 30 lat przechodziła przeglądy odcinkowe i była remontowana sukcesywnie w miarę posiadanych środków. Nakazany remont i adaptacja miał kosztować ogród działkowy około 120.000,00 zł. Zaś inne rodzinne ogrody działkowe nie posiadają żadnej sieci przeciwpożarowej (całorocznej), jeżeli nie są podłączone do centralnego osiedlowego wodociągu. Z tego powodu na każdą działkę ogrodową przypaść miała dodatkowa opłata po około 110 zł.

(k.17 dokument nr 9 - Uchwała nr (...) zarządu (...) o pozbawieniu członkostwa w (...); k.608-609 zeznania świadka T. F.; k.610 zeznania świadka K. K.; k.682 zeznania świadka T. S.; k.946-947verte dowód z przesłuchania K. D. )

Przed podjęciem uchwały, T. Z. został pismem z dnia 11.11.2014r. wezwany przez zarząd (...) (...) w S. na termin zebrania w dniu 20.12.2014r. celem złożenia wyjaśnień, z uwagi na planowane rozważenie sprawy pozbawienia członkostwa w (...). Pismo to T. Z. odebrał w dniu 1 grudnia 2014r. (k.870-870verte wezwanie i zwrotne potwierdzenie odbioru).

Powód wniósł odwołanie od w/w uchwały Zarządu (...) (...) w S., które zostało rozpatrzone przez Okręgowy Zarząd (...). Dnia 17 marca 2015 r. Prezydium (...) przyjęło uchwałę nr (...), którą odwołania nie uwzględniło.

(k.17 dokument nr 1 – Uchwała Prezydium Okręgowego Zarządu (...) nr (...))

T. Z. złożył w marcu 2015r. wniosek o ponowne przyjęcie go w poczet członków (...) (k.945 dowód z przesłuchania powoda T. Z.).

W dniu 2 lipca 2015 r. XII Krajowy Zjazd Delegatów (...) Związku (...) uchwalili Statut (...)

(k. 313 statut (...) Związku (...) z 2 lipca 2015r.; k.865 statut (...) z 2 lipca 2015r. tekst jednolity ze zm. z dnia 09 grudnia 2017r.)

Dnia 5 października 2017 r. Prezydium Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) podjęło uchwałę nr (...) stwierdzającą nieważność uchwały nr (...) z dnia 17 marca 2015r. na podstawie § 51 statutu z 2 lipca 2015 r. z powodu podjęcia tej uchwały sprzecznie z prawem przez niewłaściwy (nieuprawniony - nieistniejący) organ, oraz sprzecznie ze statutem z 2006r., który obowiązywał, bowiem statut z dnia 23 października 2014r. z powodu odmowy rejestracji przez sąd rejestrowy w KRS nie obowiązywał i organy odwoławcze powołane w statucie z 23 października 2014r. nie istniały w sensie prawnym.

Uchwałę nr (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z dnia 28 grudnia 2017r. nie uwzględniło odwołania T. Z. i utrzymało w mocy uchwałę nr (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...)

(k.749-750 Uchwała nr (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) z dnia 5 października 2017r.; k.316 verte - §51 statutu (...) z 2 lipca 2015r.; k.830-832 uchwała nr (...) Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) z dnia 28 grudnia 2017r.).

Uchwałę nr (...) z dnia 13 marca 2018r. Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) rozpoznano odwołanie T. Z. od uchwały Zarządu (...) (...) w S. nr (...) z dnia 20 grudnia 2014r. dotyczącej pozbawienia członkostwa w (...) Związku (...) poprzez nieuwzględnienie odwołania.

(k.786-795 Uchwała nr (...) z dnia 13 marca 2018r. Okręgowego Zarządu (...) Związku (...); k. 867 lista obecności na posiedzeniu Okręgowego Zarządu (...) w dniu 13.03.2018r.).

W dniu 5 kwietnia 2018r. T. Z. złożył kolejną deklarację – wniosek o przyjęcie go w poczet członków (...), który wpłynął do zarządu (...) (...) w dniu 11 kwietnia 2018r. (k.939 deklaracja członkowska z dnia 05.04.2018r., przyjęta w dniu 11.04.2018r. w zarządzie (...) pod L. Dz. 2132).

Wniosek ten został rozpatrzony poprzez podjęcie uchwały nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r. poprzez odmowę powtórnego przyjęcia T. Z., jako członka (...). W uzasadnieniu wskazano, iż T. Z. został pozbawiony członkostwa w (...) i toczy się spór sądowy w tej sprawie. T. Z. rażąco narusza regulamin (...), gdyż nie działa w interesie (...). Nie przestrzega zasad współzycia społecznego (k.938 uchwała nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r.).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony, dowodu z zeznań świadków oraz dowodu z przesłuchania stron.

Sąd częściowo nie dał wiary dowodowi z przesłuchania powoda w zakresie w jakim wskazał on, iż wykonując zdjęcia na terenie ogrodu działkowego nie robił zdjęć osobom i samochodom, bowiem z zeznań świadków T. F., K. K., T. S. oraz prezesa zarządu (...) K. D., wynikało, iż powód robił zdjęcia osobom z firm współpracujących z (...) (...) oraz robił zdjęcia samochodom tych firm. Za częściowo niewiarygodny, Sąd uznał także dowód z przesłuchania powoda w zakresie, w jakim wskazał on, iż nie pamięta czy pisał do straży pożarnej w sprawie (...) (...), bowiem świadek H. B., będąca koleżanką powoda, z którą razem założyli stowarzyszenie (...), w zeznaniach potwierdziła, iż powód zwrócił się do straży pożarnej w sprawie hydrantów. Także świadkowie T. F. i T. S. potwierdzili, iż to powód składał zawiadomienia do straży pożarnej.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo o ustalenie istnienia stosunku członkostwa T. Z. w stowarzyszeniu (...) jako niezasadne podlega oddaleniu. Powód został bowiem skutecznie w postępowaniu wewnątrzorganizacyjnym pozbawiony członkostwa w (...) art.50 ust.1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w z art.189 k.p.c.

Spełnione zostały przesłanki formalne i materialne pozbawienia powoda T. Z. w stowarzyszeniu ogrodowym (...) Związku (...).

Powód został z wyprzedzeniem powiadomiony o terminie posiedzenia zarządu (...) w przedmiocie pozbawienia członkostwa w (...), na którym mógł się stawić oraz wypowiedzieć się w tej sprawie - §36 ust. 3 w zw. z §25 statutu (...) z 2006r. (obowiązującego w dacie podjęcia uchwały o wykluczeniu – k.32).

Uchwałę o wykluczeniu powoda z członkostwa w (...) podjął organ uprawniony w I instancji Zarząd (...) (...) - §37 ust. 1 statutu (...) z 2006r.

Spełnione zostały przesłanki materialne pozbawienia powoda T. Z. w stowarzyszeniu ogrodowym (...) Związku (...) - §36 ust. 1 statutu (...) rażące naruszenie zasad współzycia społecznego i działanie na szkodę (...) Związku (...) (jednostki organizacyjnej (...)), poprzez nękanie firm współpracujących z ogrodem, wykonywanie zdjęć pracowników firm współpracujących z ogrodem i ich samochodów, przez co firmy te wycofywały się ze współpracy z ogrodem działkowym. W ich miejsce zaistniała potrzeba znalezienia częściowo nowych firm wykonujących prace na rzecz ogrodu, takich między innymi jak, przycinanie gałęzi, wywóz gałęzi, liści i zielonych odpadów, wyrównywanie dróg dojazdowych, konserwacje i naprawy urządzeń. Znalezione nowe firmy, często świadczyły droższe usługi niż pierwotne firmy. Zaś dla części dotychczasowych firm współpracujących z (...), zarząd musiał podjąć dodatkowe działania zachęcające do pozostania we współpracy z ogrodem. Ponadto poprzez donos do straży pożarnej w P. o temacie „zagrożenie życia”, przez co działkowicze ogrodu zostali zmuszeni w trybie natychmiastowym pokryć koszty, spowodowane wydaniem decyzji przez straż pożarną nakazującej natychmiastowe wykonanie remontu całej instalacji przeciwpożarowej na terenie ogrodu, zamiast sukcesywne co roczne wymiany poszczególnych hydrantów. Do chwili podjęcia uchwały, instalacja mająca 30 lat przechodziła przeglądy odcinkowe i była remontowana sukcesywnie w miarę posiadanych środków. Natomiast nakazany przez straż pożarną remont i adaptacja miał nastąpić w trybie pilnym i generował olbrzymie koszty do poniesienia natychmiastowo zamiast jak dotychczas rozłożone w czasie. Ponadto inne rodzinne ogrody działkowe nie posiadały żadnej sieci przeciwpożarowej (całorocznej), jeżeli nie były podłączone do centralnego osiedlowego wodociągu. Zaś z opinii rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych przeprowadzonej, już po wydaniu decyzji straży pożarnej (od której to decyzji się nie odwołano z powodu przeświadczenia, iż rzeczywiście istnieje obowiązek zapewnienia w ogrodach działkowych zewnętrznego źródła wody dla gaszenia pożarów), wynikało, iż na terenie ogrodu działkowego (...) (...) w S. z uwagi na brak budynków mieszkalnych oraz zakaz działalności gospodarczej, w ogóle nie było wymagane zapewnienie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożarów (hydrantów). Wskutek donosu powoda, w konsekwencji (...) (...) (członkowie (...)) ponieśli zbędny natychmiastowy wydatek w celu szybkiego zapewnienia sprawności hydrantów, zamiast wydatku zapewnienia sprawności hydrantowo rozłożonego w czasie. Napastliwe robienie zdjęć osobom z firm współpracujących z ogrodem oraz samochodom tych firm należy uznać za rażące naruszenie zasad współzycia społecznego przez powoda. Co pogarszało wizerunek (...) i należy je traktować jako działanie na szkodę (...).

Od uchwały zarządu (...) wykluczającej go z członkostwa w (...), powód odwołał się komisji rozjemczej (...) zgodnie z §38 ust. 1 statutu (...) z 2006r. Wniesienie odwołania wstrzymało wykonanie zaskarżonej uchwały - §38 ust. 4 statutu (...) z 2006r. W konsekwencji do czasu rozpatrzenia odwołania T. Z., pozostawał on członkiem (...).

Na podstawie art.65 ust. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych, dotychczasowy statut (...) z 2006r. pozostawał w mocy, do czasu uchwalenia nowego statutu.

Nowy statut (...) z dnia 2 lipca 2015r. został skutecznie uchwalony i zatwierdzony przez sąd rejestrowy dopiero w 2015r.

Zlikwidowano komisje rozjemcze, które miały rozpatrywać odwołania według statutu z 2006r. W nowym statucie z 2 lipca 2015r. powołano jako organ właściwy do rozpatrzenia odwołań od decyzji zarządu (...) – Okręgowy Zarząd (...) (prezydium okręgowego zarządu (...)) - §30-§32 statutu (...) z 2 lipca 2015r. (k.315).

Okręgowy Zarząd (...) rozpoznał odwołanie T. Z. w przedmiocie wykluczenia go z członkostwa w (...), nie uwzględniając jego odwołania, uchwałą nr (...) z dnia 13 marca 2018r. Uchwała ta jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie - §50 ust. 2 statutu (...) z dnia 2 lipca 2015r. (k.316). Z chwilą podjęcia tej uchwały T. Z. utracił członkostwo w (...), bowiem spełniły się przesłanki formalne i materialne wykluczenia powoda z członkostwa z (...).

Wniosek T. Z. złożony w marcu 2015r. o ponowne przyjęcie go w poczet członków (...) był bezskuteczny, bowiem w marcu 2015r. T. Z., był członkiem (...), bowiem do czasu skutecznego rozpoznania odwołania czyli do 13 marca 2018r. T. Z. był członkiem (...). Nie można nabyć prawa do bycia członkiem w (...), jeśli się już posiada to prawo.

Kolejna deklaracja – wniosek powoda T. Z. z dnia 5 kwietnia 2018r. o przyjęcie w poczet członków (...), który wpłynął do zarządu (...) (...) w dniu 11 kwietnia 2018r. (k.939), został rozpatrzony poprzez podjęcie uchwały nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r. poprzez odmowę powtórnego przyjęcia T. Z., jako członka (...) (k.938).

Pismem z dnia 26 września 2018r. T. Z. wskazał, iż nigdy nie otrzymał uchwały nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r. o odmowie powtórnego przyjęcia go jako członka (...) (k.942). Z załączonego przez pełnomocnika pozwanego dowodu nadania przesyłki poleconej z dnia 14 września 2018r. (k.940), wynika, iż pismo pełnomocnika pozwanego z dnia 14 września 2018r. (k.936) wraz z załącznikiem do tego pisma kopią uchwały nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r. odmowie ponownego przyjęcia w poczet członków (...) (k.938), zostało wysłane do pełnomocnika powoda r. pr. A. J.. Zaś powód w swoim piśmie z dnia 26 września 2018r. potwierdza, iż zapoznał się z pismem pełnomocnika pozwanego i załącznikiem do tego pisma w postaci uchwały nr (...) zarządu (...) (...) w S. z dnia 14.07.2018r., wskazując, iż nigdy nie otrzymał tej uchwały bezpośrednio od pozwanego (k.942).

Zatem co najmniej w dniu 26 września 2018r. zgodnie z art.50 ust. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych, stowarzyszenie ogrodowe udzieliło przed upływem 6 miesięcy od złożenia w dniu 11 kwietnia 2018r. deklaracji członkowskiej, jednoznacznej informacji T. Z. o odmowie ponownego przyjęcia go w poczet członków (...), przesyłając mu uchwałę za pośrednictwem jego pełnomocnika procesowego. Ponadto jednoznacznie pozwany (...) na rozprawie w dniu 3 października 2018r. wnosił o oddalenie powództwa o ustalenie istnienia członkostwa powoda w (...), ponownie potwierdzając i komunikując powodowi, że pozwany nie akceptuje członkostwa powoda w (...) i nie wyraża zgody powodowi na bycie członkiem (...). Sprzeciw pozwanego (...) co do nabycia przez powoda członkostwa w (...) został jednoznacznie zakomunikowany powodowi przed upływem terminu 6 miesięcy. Nie nastąpiło zatem nabycie z mocy prawa członkostwa przez powoda w (...) na podstawie art.50 ust. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Nastąpiło udzielenie informacji powodowi w terminie 6 miesięcy, o odmowie nabycia przez niego członkostwa w (...) w rozumieniu art.50 ust. 2 ustawy.

Powód nie wykazał także jaki ma interes prawny w rozumieniu art.189 k.p.c. w żądaniu ustalenia istnienia stosunku członkostwa w stowarzyszeniu (...), skoro obecnie prawo do działki w (...) jest niezależne od członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym.

Odmowa przyjęcia T. Z. w poczet (...) stowarzyszenie (...) uchwałą zarządu (...) (...) z dnia 14.07.2018r., nie mogła być badana przez sąd w ramach sprawy II C 429/15, z uwagi na normę określoną w art.50 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych, która nakazuje w sprawach dotyczących nabycia członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym, wyczerpać zainteresowanemu najpierw postępowanie wewnątrzorganizacyjne, a dopiero następnie dopuszczalna jest droga sądowa.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98§1 i §3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. obciążając powoda, który przegrał sprawę obowiązkiem zwrotu niezbędnych i celowo poniesionych kosztów procesu na rzecz pozwanego. Na koszty te składają się: wynagrodzenie jednego pełnomocnika będącego radcą prawnym w kwocie 360 zł obliczone na podstawie

§5 w zw. z §10 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w zw. z §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa.