

Sygn. akt II C 256/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2016 roku.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Kornatka
Protokolant:	Marta Gurtat

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 roku w Warszawie na rozprawie sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej wŁ. i (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko (...) Szpitalowi (...) w W.

o zapłatę kwoty 53.164,70 zł

1. **zasądza od (...) Szpitala (...) w W. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.:**
 - a. **kwotę 9.255,32 (dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt pięć 32/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,**
 - b. **naliczane od kwoty 99.259,49 zł odsetki ustawowe od dnia 04 grudnia 2014 roku do dnia 27 marca 2015 roku,**
 - c. **naliczane od kwoty 53.164,70 zł odsetki ustawowe od dnia 28 marca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2016 roku,**
2. **postępowanie w zakresie zasądzenia kwoty 43.909,38 zł umarza,**
3. **w pozostałym zakresie powództwo oddala,**
4. **zasądza od (...) Szpitala (...) w W. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 3.617,00 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygnatura akt II C 256/15

Transkrypcja uzasadnienia wyroku z dnia 12.07.2016r.

(...) Uzasadnienie wyroku. Pozwem złożonym w postępowaniu nakazowym z dnia 5 grudnia 2014 roku (...) Spółka Akcyjna w Ł. wniosła o zasądzenie od (...) Szpitala (...) w W. kwoty 99.259,49 groszy wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa to jest od dnia 4 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty. W treści uzasadnienia powódka wskazała, iż dochodzi pozwem roszczeń wynikających z zawartej przez powódkę z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowy gwarancyjnej z dnia 30 maja 2014 roku. Powódka wskazała, iż pozwany

szpital w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabył od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sprzęt medyczny na podstawie odrębnych faktur, które zostały szczegółowo wymienione w treści pozwu za łączną kwotę dochodzoną w niniejszym postępowaniu. W związku z tym, iż 30 maja 2014 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła z powódką umowę gwarancyjną na jej podstawie powódka zobowiązała się względem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do odzyskania przysługującej spółce wierzytelności względem pozwanego szpitala. Pismem z dnia 30 maja 2014 roku powódka poinformowała szpital o zawarciu umowy gwarancyjnej oraz o udzieleniu pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności od dłużnika. Dodatkowo poinformowano szpital, iż w przypadku braku zapłaty przez szpitala zobowiązania do dnia wskazanego w piśmie, podmiotem zobowiązanym do płatności będzie strona powodowa i po zapłacie należności dług należy kierować na jej rzecz. Strona powodowa wskazała, iż pomimo wymienionych działań szpital nie spłacił zobowiązania względem kontrahenta w związku, z czym powódka, jako odpowiedzialna z niedopełnienie zobowiązania dłużnika zapłaciła równowartość jego zobowiązania na rzecz kontrahenta w dniu 13 czerwca 2014 roku wzywając tym samym szpital do zwrotu na rzecz strony powodowej zapłaty równowartości dokonanej zapłat wraz z odsetkami za opóźnienie. Ostatecznie wskazano, iż na kwotę dochodzoną w niniejszym postępowaniu składają się kwota główna tytułem należności wynikającej z faktur w wysokości 90.004,17 Groszy, należne odsetki wyliczone na dzień 3 grudnia 2014 roku w kwocie 9.255,32 grosze oraz dalsze odsetki ustawowe od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Do pozwu dołączono szereg dokumentów potwierdzających powstanie zobowiązania, w tym umowę gwarancyjną zawartą pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł.. Z treści umowy wynikało, iż spółka przeprowadzi w imieniu kontrahenta, czyli (...) z ograniczoną odpowiedzialnością wszelkie czynności prawne i faktyczne mające na celu odzyskanie wierzytelności wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie przysługujące kontrahentowi w stosunku do dłużników. W celu przeprowadzenia restrukturyzacji wierzytelności w myśl paragrafu 4 kontrahent udzielił spółce pełnomocnictwa do podejmowania wszelkich czynności formalno prawnych zmierzających do ustalenia z dłużnikami warunków realizacji zobowiązania. Jednocześnie w myśl paragrafu, 6 jeżeli w terminie określonym umową restrukturyzacja wierzytelności nie doprowadzi do spłaty zobowiązania w całości lub w części wówczas za niedopełnienie obowiązku terminowego spełnienia zobowiązania przez dłużnika odpowiada spółka zgodnie z paragrafem 7 umowy. Spółka jak wskazano odpowiada wobec kontrahenta do wysokości zobowiązań dłużników określonych zgodnie z ustępem 2 umowy i zwolni się w całości od obowiązku naprawienia szkody kontrahenta jaką poniósł w związku z brakiem zapłaty przez dłużników w uzgodnionym ze spółką terminie poprzez zapłatę równą wartości zobowiązań dłużników na dzień płatności spółki, co miało wyczerpywać w całości roszczenia kontrahenta w stosunku do spółki. Jednocześnie w myśl paragrafu 8 po dokonaniu zapłaty na podstawie umowy i przepisów prawa cywilnego (...) Spółka Akcyjna uzyskać miała roszczenie wobec dłużników. W dniu 5 stycznia 2015 roku uznając roszczenie za w całości uzasadnione Sąd Okręgowy w Łodzi I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził całość zobowiązania od pozwanego szpitala na rzecz strony powodowej oraz koszty procesy w wysokości 4.858 Złotych w tym kwotę 3.617 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Sprzeciwie powyższego nakazu zapłaty z dnia 26 stycznia 2015 roku strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, jednocześnie przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa Praga w Warszawie II Wydziałowi Cywilnemu jako miejscowo i rzeczowo właściwemu. Podniosła zarzut nieważności umowy gwarancyjnej z dnia 30 maja 2014 roku zawartej przez powódkę z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z uwagi na jej pozorność i sprzeczność z umowy zakazem cesji. Zarzut nieważności umowy gwarancyjnej z dnia 30 maja 2014 roku z uwagi na jej sprzeczność z zasadami współżycia społecznego jak również kolejno zarzut nieważności umowy gwarancyjnej z 30 maja 2014 roku z uwagi na jej sprzeczność z ustawą to jest artykułem 54 ustęp 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. W treści uzasadnienia sprzeciwu strona pozwana wskazała, iż w ocenie pozwanej pozwanego umowa gwarancyjna przedłożona przez stronę powodową jest umową pozorną dotyczącą rzeczywistości cesji wierzytelności pozwanego na rzecz powódki, co w świetle zakazu wykonywania sprzedaży wierzytelności zawartej w umowie pomiędzy szpitalem z firmą (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w kontekście ustawowego zakazu dokonywania czynności prawnych mających na celu zmianę wierzyciela wynikającego z zapisu ustawy o działalności leczniczej musi skutkować uznaniem tej umowy za nieważną. Jak wskazano w sprzeciwie analiza postanowień umowy gwarancyjnej, która według powódki stanowi obecnie podstawę żądania zapłaty od strony pozwanej wskazuje, iż jest to w istocie umowa nienazwana, oparta na założeniach wynikających z artykułu 391 kodeksu cywilnego. Strona pozwana podniosła, iż w celu zrealizowania

przedmiotu umowy polegającego na restrukturyzacji wierzytelności spółka (...) Spółka Akcyjna zobowiązała się wobec kontrahenta do przeprowadzenia przez biegłych wszelkich czynności prawnych i faktycznych mających na celu odzyskanie wierzytelności wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie. Ponadto strona powodowa zapewniała, iż na skutek jej działań związanych z restrukturyzacją wierzytelności pozwany zapłaci swoje zobowiązania wobec kontrahenta. W treści sprzeciwu wskazano, iż uwzględniając powszechnie znane realia nie sposób oczekiwać, aby w okresie 14 dni wyznaczonych z myślą o podejmowaniu nie tylko wszelkich, ale nawet jakichkolwiek czynności prawnych i faktycznych mających na celu odzyskanie wierzytelności powyższe mogłyby się powieść. Dodatkowo strona pozwana podniosła, iż przedłożone przez strony powodową dokumenty nie dają podstaw prawnych do jednoznacznego przyjęcia, iż strona powodowa w rzeczywistości zapłaciła zobowiązanie pozwanego a jeśli nawet do takiej spłaty doszło trudno ustalić jego wysokość. Strona pozwana zakwestionowała również powyższą umowę podnosząc zarzut nieważności na podstawie umowy gwarancyjnej roszczenia pozwanego wobec, w kwocie 99.259,49 groszy wraz z odsetkami za opóźnienie. Strona pozwana wskazała, iż w jej ocenie umowa gwarancyjna jest kolejną po szeroko stosowanej przez powoda umowie poręczenia próbą zawołanego przejęcia wierzytelności. Strona powodowa posługując się różnymi instytucjami prawa cywilnego próbuje ciągle osiągnąć ten sam skutek to znaczy skupić poniżej wartości zobowiązania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej zarabiając następnie na należnych odsetkach, który sam de facto nie płaci kontrahentom. W treści sprzeciwu podniesiono również, iż umowa została zawarta jedynie formalnie, jej elementy zostały spisane na kartce papieru, jednak ocenione z punktu widzenia artykułu 65 paragraf 2 kodeksu cywilnego zawierały zawołaną umowę cesji wierzytelności, ta zaś, jako wyłączona wobec zastrzeżonego przez dłużnika zakazu zbywania wierzytelności była by nieważna. Powołano się również na brzmienie artykułu 53 ustęp 6 i 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej wskazując, iż zacytowany powyżej przepis wprowadzony został do ustawy, ustawą z 22 października 2010 roku i obowiązywał w powyższym brzmieniu do dnia 22 grudnia 2010 roku do dnia uchylecia ustawy o zakładach opieki zdrowotnej to jest 1 lipca 2011 roku, kiedy to w życie weszła obowiązująca obecnie ustawa z 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej zawierająca artykuł 54 ustęp 5, 7 które zawierają analogiczne zapisy jak poprzednio cytowany przepis. Z treści powyższego strona pozwana wywiodła, iż normując zasady gospodarki publicznych zakładów i zdrowotnej mając na celu ograniczenie handlu wierzytelnościami poprzez konieczność uzyskania zgody przez pomiot, który utworzył zakład intencją ustawodawcy było objęcie powyższym ograniczeniem handlu wierzytelnościami wszystkich czynności prawnych, które w efekcie doprowadziłyby do zmiany wierzyciela. Stąd też strona pozwana wywiodła również nieważność przedmiotowej umowy. Postanowieniem z dnia 5 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Łodzi I Wydział Cywilny uznał się nieważnym i sprawę przekazał do rozpoznania tutejszemu Sądowi, jako że rzeczowo i miejscowo właściwemu. Kolejno w toku prowadzonego postępowania strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 6 maja 2015 roku cofnęła powództwo do kwoty 46.094,79 groszy wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i wniosła o umorzenie postępowania w tym zakresie. Wniosła również o zasądzenie pozostałej kwoty 53.164,70 groszy wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 marca 2015 roku do dnia zapłaty. Zasądzenie kwoty odsetek ustawowych od 99.259,49 groszy od dnia wniesienia pozwu do 27 marca 2015 roku, zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz zawiadomienie w trybie artykułu 196 kodeksu postępowania cywilnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. W treści pisma wskazano, iż strona powodowa nie zgadza się z zarzutami strony pozwanej, co do nieważności umowy gwarancyjnej podniesionymi w, podniesionych w sprzeciwie. Jednocześnie strona powodowa wskazała, iż wobec częściowego uregulowania zobowiązania przez stronę pozwaną na rzecz bezpośrednio (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. powództwo podlega ograniczeniu do kwoty określonej w treści pisma. Jednocześnie wobec wyjaśnienia wszystkich dochodzonych roszczeń a także wobec wątpliwości, co do podmiotu, któremu roszczeń nie przysługuje w ocenie powoda stało się konieczne zawiadomienie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie artykułu 196 o toczącym się postępowaniu i zwrócenie do tego podmiotu czy przystępuje do niniejszego postępowania. Postanowieniem z dnia 8 maja 2015 roku Sąd umorzył postępowanie, co do kwoty 46.094,79 groszy oraz zawiadomił o toczącym się postępowaniu na podstawie artykułu 196 paragraf 1 kodeksu postępowania cywilnego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zakreślając jej termin 14 dni na wskazanie czy przystępuje do sprawy w charakterze powoda. W odpowiedzi na powyższe pismo 30 lipca 2015 roku zawiadomiony czy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oświadczyła, iż przystępuje do sprawy w charakterze powoda. Wnosi o zasądzenie od pozwanego na rzecz (...) kwoty dochodzonej w pozwem wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisami.

Jednocześnie zastrzegła możliwość złożenia dodatkowego pisma procesowego po otrzymaniu odpisu odpow., pozwu oraz odpowiedzi na pozew. W toku prowadzonego postępowania zawiadomiony złożył pisma procesowe z dnia 27 października 2015 roku w którym podtrzymał roszczenie zasądzenia należności wynikającej z umowy zawartej dnia 2 maja 2012 roku między (...) Szpitalem (...) w W. a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością na dostawę sprzętu wobec braku zapłaty należności z tego tytułu przedstawiając jednocześnie wyliczenie salda należności na dzień 27 lipca 2015 roku. Kolejno strony zajmowały dotychczas, dotychczas przedstawione stanowiska, przy czym w toku postępowania doszło do kolejnego ograniczenia powództwa w związku z zapłatą kolejnej części należności przez szpital na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i tak, pismem z dnia 10 maja 2016 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ograniczyła powództwo wobec uiszczenia przez stronę pozwaną kwoty 43.909,38 groszy wnosząc o zasądzenie kwoty 12.619,60 groszy wraz z odsetkami od 1 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty, zasądzenie dalszych odsetek ustawowych od części ograniczonego powództwa. Podobne pismo złożył powód (...) Spółka Akcyjna w Ł. wnosząc również o umorzenie postępowania, co do kwoty 43.909,38 groszy wnosząc o zasądzenie kwoty 9.255,32 groszy wraz z odsetkami od 13 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie dalszych odsetek ustawowych od kwot dochodzonych w ramach niniejszego postępowania. Strona pozwana nie zajęła stanowiska odnośnie pism procesowych zarówno powoda jak i zawiadomionego w zakresie ograniczenia roszczenia oraz podtrzymywania roszczenia w dalszym zakresie, jeśli chodzi o wysokość zakres dochodzonych odsetek. Na podstawie tak zebranego przedstawionego przez strony Sąd ustalił bezspornie, iż (...) Szpital (...) w W. zawarł.

(...)

(...)

(...) ...z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę na dostawę sprzętu medycznego, która została zrealizowana przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w wyniku wykonanych dostaw sprzętu medycznego. Przedmiotowa umowa obowiązywała strony od 02 maja 2012 roku i jak wynika z jej paragrafu 1. przedmiotem była sprzedaż wraz z dostawą przez wykonawcę na rzecz zamawiającego (...) w asortymencie i ilościach określonych w załączniku numer 1 do umowy. Wartość umowy określono na kwotę netto 93.215 złotych, brutto 100.672,20 złote. Dostawa miała odbyć się w okresie od 02 maja 2012 do 01 maja 2013 roku. Strony zgodnie ustaliły w paragrafie 3. umowy, że za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci kwotę ustaloną na podstawie uzgodnionych cen jednostkowych, oraz ilości rzeczywiście zrealizowanych dostaw w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury, na konto określone w umowie przez dostawcę. Ewentualna sprzedaż wierzytelności innemu podmiotowi, lub zawarcie umowy faktoringowej mogło w myśl punktu 4. paragraf 3, odbyć się wyłącznie za zgodą zamawiającego. Powyższa umowa została zrealizowana jak wynikało z dokumentów dołączonych przez zawiadomionego (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością jak i zestawień złożonych bezpośrednio przez stronę powodową. W związku z tym, iż strona pozwana nie wywiązała się z obowiązku zapłaty należności za dostarczony towar w dniu 30 maja 2014 roku doszło do zawarcia umowy gwarancyjnej pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, a (...) Spółką Akcyjną w Ł., której przedmiotem było dokonanie przez, w imieniu kontrahenta przez (...) Spółkę Akcyjną wszelkich czynności prawnych i faktycznych mających na celu odzyskanie wierzytelności wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie przysługujących kontrahentowi w stosunku do dłużników należności, co zwane było w umowie restrukturyzacją wierzytelności. Nadto spółka zapewniła, że na skutek działań przez nią podjętych związanych z restrukturyzacją wierzytelności dłużnicy zapłacą swoje zobowiązania wobec kontrahenta do dnia określonego umową. W myśl umowy spółka zobowiązała się również do spłaty zobowiązania zgodnie z terminem określonym w umowie, w przypadku braku wykonania zobowiązania przez dłużników, co stanowił paragraf 6 przedmiotowej umowy. Ponadto zgodnie z paragrafem 7 umowy, spółka odpowiadać miała wobec kontrahenta do wysokości zobowiązań dłużników, określonych zgodnie z umową i miała uwolnić się w całości od obowiązku naprawienia szkody kontrahenta, jaką poniósł on w z związku z brakiem zapłaty przez dłużników w uzgodnionym ze spółką terminie, poprzez zapłatę równowartości zobowiązań dłużników na dzień płatności spółki, co miało wyczerpywać w całości roszczenia kontrahenta w stosunku do spółki. (...) Spółka Akcyjna w W. jak wskazała w treści pozwu, oraz w związku z przedłożonymi dokumentami uiszcila na rzecz kontrahenta, czyli (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., należność wynikającą z tytułu niespłaconego zobowiązania przez (...) Szpital (...), o czym

informację (...) Szpital (...) otrzymał w ramach pisma z dnia 13 czerwca 2014 roku. W treści pisma wskazano łącznie, iż została uiszczona kwota 90.004,17 złotych, odsetki wyliczone na dzień 13 czerwca 2014 roku wynosiły kwotę 3.709,56 złotych. Na dowód wykonania zobowiązania dołączono przelew bank... kopię przelewu bankowego wykonanego przez (...) na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na kwotę łączną 382.212,17 złotych z tytułu umowy gwarancyjnej z dnia 30 maja 2014 roku. Mimo kierowania wezwań do zapłaty szpital należności nie uiszczył, ani na rzecz (...) przed datą wniesienia pozwu, ani na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.. Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje. Co do zasady ustalony stan faktyczny był w zasadniczej większości niesporny. Żadna ze stron, co do zasady nie kwestionowała wiarygodności jak i umów łączących stronę pozwaną z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Żadna ze stron nie kwestionowała też bezpośrednio treści umowy zawartej pomiędzy (...) Spółką Akcyjną w Ł., a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Jedyną kwestią sporną, była kwestia oceny tejże umowy i możliwość dochodzenia wiarygodności bezpośrednio przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w Ł., jako podmiotu, który spełnił zobowiązanie dłużnika i jednocześnie wstąpił w prawa dotychczasowego wierzyciela, a więc nabył wiarygodność w szpitalu. W ocenie Sądu zarzut sprzeczności określonej umowy zawartej pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w Ł., a (...) Spółką z ograniczoną w W. jest w pełni uzasadnione. Powyższe potwierdza bezpośrednio i wprost wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2015 roku, wydany w sprawie o sygnaturze VI ACa 1660/14, dotyczący zakresu zastosowania artykułu 53 ustęp 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. W myśl powyższego wyroku treść artykułu 53 ustęp 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej nie daje podstaw do ograniczenia zakresu zastosowania powyższego przepisu wyłącznie do tych czynności prawnych, których istotą jest zamiar bezpośredni, istniejący w chwili dokonania czynności z wyłączeniem tych czynności, których dalszym, ale nie bezpośrednim skutkiem może być zmiana wierzyciela. Wyraźne rozróżnienie w treści artykułu 53 ustęp 6 i 7 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej między umowami mającymi na celu zmianę wierzyciela, co niewątpliwie jest pojęciem szerokim, od umowy przelewu kodeksowo uregulowanej w artykule 509 Kodeksu cywilnego, uzasadnia uznanie, iż ustawodawca zmierzał do ograniczenia swobody wierzycieli zakładów opieki zdrowotnej, dokonywaniu jakichkolwiek czynności prawnych, mających na celu zmianę wierzyciela, nawet, jeśli taki skutek nie wynikał wprost z treści czynności prawnych. Mając na uwadze treść przedmiotowego wyroku Sądu Apelacyjnego uznać należy, iż umowa zawarta pomiędzy (...) Spółką Akcyjną w Ł., a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. jest nieważna, albowiem po pierwsze jest sprzeczna z treścią cytowanego przepisu, jak również obecnie obowiązującego artykułu 54 ustęp 5 i 6 ustawy. Nadto była zawarta bez zgody dłużnika, czyli (...) Szpitala (...). Tak jak wynika z treści wyroku pierwotnie ur... regulacja ograniczająca zakres swobody sprzedaży wiarygodności była określona artykułem 53 ustęp 6 i 7 ustawy z 30 lipca 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej do czasu wejścia w życie ustawy z 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, gdzie uregulowana jest ona w artykule 54 ustęp 5 i 6 tejże ustawy. Istotne jest, że przepis artykułu 53 ustęp 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej stosował się wyłącznie do zobowiązań samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, powstałych po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej, czyli po dniu 22 grudnia 2010 roku. W niniejszej sprawie bezsporne jest, iż wszystkie wiarygodności będące przedmiotem umowy gwarancyjnej wykonanej przez (...) S.A. w Ł. powstały po wysta... po dniu 22 grudnia 2010 roku, jak również po dniu, po kwietniu 2011 roku, a więc po wejściu w życie przepisów aktualnie już obowiązujących. Stąd mając na uwadze, iż czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela, o jakiej mowa w artykule 54 ustęp 5 ustawy o działalności leczniczej wymaga zgody dłużnika, a powodowa spółka takiej zgody nie wykazała, niewątpliwie jest to, iż umowa gwarancyjna zawarta między stroną powodową, a (...) Sp. z o.o. była nieważna. Podkreślić należy, iż jak wynika z treści orzeczenia wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, Sąd Apelacyjny uznał nie tylko wprost umowę przelewu wiarygodności za umowę nieważną, ale każdą umowę mającą na celu zmianę wierzyciela. Niewątpliwie jest to, iż umowa gwarancyjna zawarta pomiędzy stronami, takim celem, do tego celu zmierzała, taki był jej cel i taka była jej idea. Strona powodowa w rzeczywistości, bowiem nie wykazała, aby podejmowała jakiejkolwiek czynności zobowiązujące dłużnika do spłaty wiarygodności na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jeszcze przed dokonaniem przelewu przez (...) Spółkę Akcyjną w Ł. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Bezpośrednio natomiast strona powodowa wykazała, iż dokonała zawiadomienia dłużnika o zmianie podmiotu, powiadomiła o dokonaniu przelewu, jak również o wstąpieniu w prawa dotychczasowego wierzyciela. Stąd mając na uwadze wszystkie powyższe przepisy, Sąd uznał, iż zarzuty zawarte w treści sprzeciwu, co do nieważności umowy były zasadne, dlatego też powództwo w stosunku (...) Spółki Akcyjnej w Ł. podlegało oddaleniu. Jednocześnie Sąd mając na uwadze to, iż zgodnie z artykułem 196 Kodeksu pos... 196 paragraf

1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona powodowa wskazała w związku z pojawiającymi się wątpliwościami podmiot, który w jej ocenie winien występować po stronie powodowej w związku z zarzutami dotyczącymi nieważności umowy, Sąd w pozostałym zakresie części dochodzonej nadal do daty zamknięcia rozprawy, powództwo uwzględnił i zasądził kwoty określone w treści wyroku. Niewątpliwie jest, bowiem to, iż strona pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania wynikającego bezpośrednio z umowy zawartej z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Szpital nie kwestionował należności, co do wysokości, co do faktu dostawy towaru, co do faktu wystawienia faktur, jak również dochodzonych odsetek od i dat wymagalności poszczególnych świadczeń. Niewątpliwie jest to, iż należność wyliczona w pozwie, była należnością prawidłową, nie było, bowiem żadnego zarzutu, co do błędu rachunkowego, jeśli chodzi o wykazanie kwoty głównej, jak również odsetek, które były naliczone bezpośrednio przez (...) Spółkę Akcyjną, do daty spełnienia świadczenia, a więc do daty, kiedy i tak biegł termin naliczania odsetek ustawowych od niespełnionego świadczenia przez (...) Szpital (...) w W.. Stąd mając na uwadze te okoliczności, mając na uwadze to, iż bezpośrednia umowa zawarta pomiędzy szpitalem, a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z maja 2012 roku, nie była przez żadną ze stron tego postępowania kwestionowana. Sąd ostatecznie zasądził kwotę 9.255,32 złotych. Jest to należność stanowiąca skapitalizowany naddatek wniesienia pozwu, odsetki naliczane od kwoty głównej, której to należności strona pozwana nie kwestionowała, wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty a więc od daty, kiedy to należność pozostała główna, została już w całości naliczona, za, zapłacona, a jednocześnie odsetki ustawowe nie zostały przez stronę pozwaną na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do tej daty uregulowane. Powyższe, powyższa możliwość wynika wprost z treści artykułu 482 paragraf 1 Kodeksu cywilnego. Sąd zasądził również odsetki ustawowe od kwoty 99.259,49 złotych od dnia 04 grudnia 2014 roku do dnia 27 marca 2015 roku, albowiem dopiero w dniu 27 marca 2015 roku strona po... pozwana spełniła część świadczenia na rzecz (...) w wysokości 53.164 złotych i siedem... w wysokości 46.094,79 złotych, w jakim to zakresie powództwo w dniu 08 maja 2015 roku zostało umorzone. Sąd zasądził również dalsze odsetki ustawowe i odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane od pozostałej części należności, czyli od kwoty 53.164,70 złotych od dnia 28 marca 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku i kolejno odsetki ustawowe za opóźnienie od 01 stycznia 2016 roku do 12 kwietnia 2016 roku, mając na uwadze, iż dopiero w tej dacie należność w wysokości pięćdziesięciu, w kolejny (...) kwoty, czyli 43.909,38 złotych została przez (...) Szpital (...) uregulowana. W pozostałym zakresie powództwo podlegało umorzeniu, czy do kwoty kolejno uregulowanej 43.909,38 złotych, odpowiednio na podstawie artykułu 203 paragraf 1, oraz 355 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Sąd zasądził również na podstawie artykułu 98 paragraf 1 i 3 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z artykułem 99 kodeksu postępowania cywilnego, od strony pozwanej na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 3.617 złotych tytułem kosztów zwrotu procesu, na które składała się opłata z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika profesjonalnego naliczona od, w stawce minimalnej w kwocie 3.600 złotych, oraz połata 17 złotych od pełnomocnictwa. Dodać należy, iż powództwo podlegało również częściowo oddaleniu w zakresie należności dochodzonej przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ponad kwotę określoną pierwotnie w treści pozwu przez (...) Spółkę Akcyjną w Ł.. Strona zawiadomiona o toczącym się postępowaniu występuje, bowiem w niniejszej sprawie w charakterze współuczestnika konkurencyjnego i od orzeczenia Sądu zależy, który podmiot zostanie ostatecznie uprawniony za stronę powodową i uprawniony do dochodzenia pierwotnego roszczenia określonego w pozwie. Podkreślić należy, iż (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wstąpiła w prawa pierwotnego powoda, czyli (...) Spółki Akcyjnej w Ł. w stosunku, do której powództwo podlegało oddaleniu, natomiast również w części, która obejmowała roszczenie ponad kwotę dochodzoną przez (...) Spółkę Akcyjną w Ł., powództwo podlegało oddaleniu, albowiem w tym zakresie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie występowała z odrębnym roszczeniem, nie wnosiła również o to, aby roszczenie to potraktować, jako odrębne, nowe powództwo, nie została od tego uiszczona dodatkowa opłata związana z rozszerzeniem pozwu, w związku z tym w tym zakresie strona zawiadomiona mogła tylko i wyłącznie wstąpić w prawa pierwotnego powoda, czyli (...) Spółki Akcyjnej w Ł., stąd też ostatecznie została na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., zasądzona kwota określona pierwotnie w treści pozwu.

(...)