

Sygn. akt II C 66/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Dubinowicz – Motyk

Protokolant: Anna Fesz

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2017 roku na rozprawie

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych, ewentualnie o nakazanie wydania tytułów wykonawczych

I pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci:

- a) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 13 października 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 10 stycznia 2012 roku sygn. II Co 64/12;
- b) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 22 lipca 2011 roku sygn. II Co 2002/11;
- c) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 18 kwietnia 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 13 lipca 2011 roku sygn. II Co 2030/11;
- d) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 4 lipca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 14 września 2011 roku sygn. II Co 2654/11;
- e) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 22 lipca 2011 roku sygn. II Co 2203/11;

II oddala powództwo o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych w pozostałym zakresie;

III oddala powództwo o nakazanie wydania powodowi tytułu wykonawczego – w części, tj. w zakresie:

- a) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.;
- b) bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.;

IV nakazuje pobrać od pozwanego Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – tut. Sądu kwotę 49 990 zł (czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których zwolniony był powód.

Sygn. akt II C 66/15

UZASADNIENIE

M. W. wniósł w dniu 19 stycznia 2015 roku przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. pozew o pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych w postaci bankowych tytułów egzekucyjnych wystawionych przez pozwany bank o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...), którym referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie nadał klauzulę wykonalności w sprawie o sygn. akt II Co 2204/11, II Co 2258/11, II Co 2202/11, II Co 2030/11, II Co 2654/11, II Co 2203/11 oraz II Co 64/12. Powód dla uzasadnienia swojego żądania podniósł zarzuty dotyczące a) wygaśnięcia umowy o kredyt hipoteczny, roszczenia z której ujęte zostały w bankowym tytule egzekucyjnym nr (...), b) nie zawarcia umów, roszczenia z których ujęte zostały w bankowych tytułach egzekucyjnych nr (...), (...), (...) oraz (...) c) braku skutecznego wypowiedzenia w/w umów bankowych, d) stosowania klauzul niedozwolonych i wadliwego naliczenia należności oraz przedawnienia roszczeń banku. Ponadto w toku postępowania powód wystąpił z roszczeniem ewentualnym, wnosząc o nakazanie pozwanemu, aby wydał powodowi oryginał tytułów wykonawczych obejmujących bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), (...) oraz (...). (pozew, k. 2-11; pismo procesowe powoda z dnia 29.06.2015 r., k. 144-150; pismo procesowe powoda z dnia 15.08.2016 r., k. 439-440)

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany wskazał odnośnie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), że zawarł z (...) Funduszem Inwestycyjnym (...) umowę sprzedaży wierzytelności. Akcentował w odniesieniu do bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), że wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności został oddalony. Co do pozostałych tytułów wykonawczych, pozwany podnosił, że powód otrzymał na podstawie wszystkich umów bankowych umówione świadczenia, umowy zostały skutecznie wypowiedziane, gdyż umieszczone na pismach faksymilia pozwalają na zachowanie formy pisemnej wypowiedzenia, a złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu spowodowało przerwanie biegu przedawnienia. W konsekwencji, w ocenie pozwanego nie zaszły przesłanki opisane w art. 840§1 k.p.c. W odniesieniu zaś do żądania ewentualnego pozwany wniósł o oddalenie powództwa w tym zakresie, wskazując na treść art. 6 k.c. oraz na oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...), wydanie nabywcy wierzytelności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) oraz złożenie do akt komornika sądowego bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...). (odpowieź na pozew, k. 168-169; pismo procesowe pozwanego z dnia 17.01.2017 r., k. 453)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 lutego 2008 roku pomiędzy M. W. a Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. została zawarta umowa o kredyt hipoteczny nr (...), na podstawie której pozwany udzielił powodowi kredytu na zakup mieszkania i refinansowanie kosztów poniesionych na cele mieszkaniowe w kwocie 430 000zł, indeksowanego do franka szwajcarskiego po przeliczeniu wypłaconej kwoty zgodnie z kursem kupna CHF według tabeli kursów walut obcych obowiązującej w Banku (...) w dniu uruchomienia kredytu lub transzy, a powód zobowiązał się do spłaty kredytu wraz z odsetkami oraz opłatami i prowizjami. Okres kredytowania określony został na 420 miesięcy, z okresem karencji w spłacie kapitału oraz odsetek wynoszącym 3 miesiące od dnia wypłaty kredytu lub jego pierwszej transzy (§ 1 i 2). Wypłata kredytu nastąpić miała zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie kredytowania osób fizycznych w ramach usług bankowości hipotecznej w Banku (...) S.A., z uwzględnieniem wypłaty w dwóch transzach – pierwsza na spłatę kredytu zbywców w (...) S.A., a druga transza na spłatę reszty ceny zakupu oraz refinansowanie wpłaconego zadatku. Pierwsza transza miała zostać uruchomiona po spełnieniu warunków w postaci:

- 1) przedstawienia w Banku zaświadczenia o saldzie zadłużenia do spłaty kredytu nr (...) wraz z numerem rachunku przewidzianym do spłaty;
- 2) spełnienia przez kredytobiorcę wszystkich warunków określonych w umowie kredytu oraz w regulaminie kredytowania, których termin spełnienia upłynął przed datą planowanej wypłaty kredytu lub jego transzy;
- 3) zapewnienia środków na rachunku kredytobiorcy w kwocie wystarczającej na pokrycie opłat związanych z udzieleniem kredytu;
- 4) dostarczenia do banku odpisu z aktu notarialnego sprzedaży kredytowanej nieruchomości;
- 5) przedstawienia potwierdzenia wniesienia wkładu własnego w wysokości 50 001zł;
- 6) złożenia pisemnego oświadczenia wszystkich właścicieli nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia spłaty kredytu o ustanowieniu hipoteki oraz przedstawienia wniosku o wpis hipoteki na ww. nieruchomości;
- 7) dostarczenia do Banku potwierdzenia przystąpienia do ubezpieczenia grupowego w (...) S.A. nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia od ognia i zdarzeń losowych;
- 8) dostarczenia do Banku potwierdzenia przystąpienia do ubezpieczenia grupowego na życie w (...) S.A.

Natomiast druga transza kredytu miała zostać uruchomiona po spełnieniu warunku w postaci przedstawienia w Banku kopii złożonego we właściwym sądzie wieczystoksięgowym wniosku o wykreślenie z księgi wieczystej nabywanej nieruchomości obciążających ją hipotek na rzecz innych banków, łącznie z dowodami uiszczenia opłaty sądowej od tych wniosków i zaświadczeniami wierzycieli o całkowitej spłacie zobowiązania będącego podstawą wpisu hipoteki – w terminie 14 dni od daty spłaty zobowiązania, nie później jednak niż przed wypłatą drugiej transzy (§ 3 ust. 3).

Uruchomienie kredytu lub transzy nastąpić miało w terminie wskazanym przez kredytobiorcę w dyspozycji wypłaty, o ile dyspozycja wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie warunków koniecznych do uruchomienia środków z kredytu, określonych w umowie i regulaminie, zostanie złożona na 3 dni robocze, a w przypadku konieczności zlecenia przez Bank kontroli inwestycyjnej - na 10 dni roboczych przed planowaną datą uruchomienia środków (§ 3 ust. 4). Przy tym termin uruchomienia kredytu lub pierwszej transzy kredytu nie mógł być dłuższy niż 60 dni kalendarzowych od dnia sporządzenia umowy (§ 3 ust. 5). Z kolei termin uruchomienia ostatniej transzy kredytu upływał dnia 6 lutego 2010 roku (§ 3 ust. 6). Niezłożenie dyspozycji uruchomienia środków z kredytu/części kredytu w terminie do 6 lutego 2010 roku było równoważne z rezygnacją z niewypłaconej kwoty/ części kwoty kredytu (§ 3 ust. 7), a jeżeli kredytobiorca nie spełniłby warunków określonych w § 3 umowy w terminie 60 dni od daty sporządzenia umowy, chyba że Bank wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu, z tym że zmiana terminu nie wymagała aneksu do umowy (§ 3 ust. 9).

Kredytobiorca zobowiązał się spłacić kwotę kredytu w CHF, ustaloną zgodnie z § 2 w złotych polskich, z zastosowaniem kursu sprzedaży CHF obowiązującego w dniu płatności raty kredytu, zgodnie z tabelą kursów walut obcych Banku, w 417 ratach miesięcznych, zawierających malejącą część odsetek oraz rosnącą część raty kapitałowej (§ 7 ust. 1 i 2).

Na zabezpieczenie spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi kosztami, kredytobiorca ustanawiał na rzecz banku: hipotekę kaucyjną do sumy 731 000zł, cesję na bank praw z polisy ubezpieczeniowej od ognia i innych zdarzeń losowych nieruchomości, na której ustanowiona miała być hipoteka oraz cesję praw z polisy ubezpieczeniowej na życie kredytobiorcy (§ 9 ust. 1). Przy tym do czasu otrzymania przez bank odpisu z księgi wieczystej z prawomocnym wpisem pierwszej hipoteki, zabezpieczenie kredytu na rzecz banku miało stanowić ubezpieczenie kredytów zabezpieczanych hipotecznie na podstawie umowy zawartej przez Bank z (...) S.A. (§ 9 ust. 2). Kredytobiorca zobowiązany był zaś do zwrotu bankowi kosztów składki ubezpieczeniowej wnoszonej przez bank, a miesięczna opłata z tytułu refinansowania składki ubezpieczeniowej określona została na 1/12 z 0,81% kwoty przyznanego kredytu (co stanowiło kwotę 304zł), przy uwzględnieniu kursów waluty obcej, do jakiej kredyt był indeksowany na pierwszy dzień miesiąca, w którym

sporządzona została umowa kredytowa według tabeli kursów walut obcych banku (§ 9 ust. 3). Bank uprawniony został do pobierania opłaty wynikającej z kosztów ubezpieczenia kredytu do czasu ustanowienia hipoteki z dołu, poprzez automatyczne obciążenie rachunku kredytobiorcy 8. dnia każdego miesiąca, począwszy od następnego dnia miesiąca po dacie uruchomienia kredytu lub jego pierwszej transzy (§ 9 ust. 4), a ostatni miesiąc ochrony ubezpieczeniowej, za który pobierana miała być opłata z tytułu ubezpieczenia przypadała w miesiącu, w którym do banku wpłynął dostarczony przez kredytobiorcę odpis z księgi wieczystej z prawomocnym wpisem hipoteki na rzecz banku (§ 9 ust. 5). Ponadto przewidziano, że dodatkowe zabezpieczenie kredytu do czasu, gdy saldo zadłużenia z tytułu udzielonego kredytu stanie się równe lub niższe niż 365 518,40zł stanowi ubezpieczenie kredytów hipotecznych z niskim udziałem własnym kredytobiorcy na podstawie umowy zawartej przez bank z (...) S.A. (§ 9 ust. 7), a kredytobiorca jest zobowiązany do zwrotu bankowi kosztów ubezpieczenia w wysokości 2556zł za pierwszy 36-miesięczny okres trwania ochrony ubezpieczeniowej (§ 9 ust. 8). Jednocześnie, jeżeli w ciągu okresu 36 miesięcy ochrony ubezpieczeniowej saldo zadłużenia z tytułu udzielonego kredytu nie stałoby się równe lub niższe 365 518,40zł kredytobiorca zobowiązany był do zwrotu kosztów ubezpieczenia za kolejny 36-miesięczny okres udzielonej bankowi przez (...) S.A. ochrony ubezpieczeniowej, o czym kredytobiorca miał być poinformowany przez bank pisemnie (§ 9 ust. 9).

Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej. Oprocentowanie kredytu wynosiło 3,8567% w stosunku rocznym, co stanowiło sumę stopy referencyjnej LIBOR 3M (CHF) obowiązującej w dniu sporządzenia umowy oraz marży w wysokości 1,100 p.p., stałej w całym okresie kredytowania, a oprocentowanie ulegało zmianie w zależności od zmiany stopy referencyjnej LIBOR 3M (CHF) (§ 6 ust. 1, 3 i 5).

M. W. jako kredytobiorca złożył oświadczenie, że w zakresie roszczeń banku wynikających z tytułu udzielenia kredytu poddaje się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 Prawa bankowego oraz wyraża zgodę na wystawienie przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 860 000zł (§ 10 ust. 1). Przy tym bank uprawniony był objąć bankowym tytułem egzekucyjnym obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonego kredytu, także odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności banku z tytułu powyższej umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym wraz z kosztami zastępstwa prawnego (§ 10 ust. 2). Bankowy tytuł egzekucyjny mógł być wystawiony do dnia 6 czerwca 2046 roku (§ 10 ust. 3).

Umowa mogła zostać rozwiązana za porozumieniem stron lub wypowiedziana w formie pisemnej przez każdą ze stron z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia (§ 11 ust. 3). Przy tym bank mógł wypowiedzieć umowę w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu, w szczególności w zakresie sposobu i terminu spłaty kredytu (§ 11 ust. 4), a w zakresie nieuregulowanym umową zastosowanie miały postanowienia Regulaminu (§ 11 ust. 5). W szczególności, zgodnie z § 19 ust. 6 Regulaminu, wypowiedzenie umowy kredytu stawało się skuteczne z chwilą otrzymania przez kredytobiorcę wypowiedzenia listem poleconym lub teleksem, telegramem, faksem lub doręczenia go bezpośrednio kredytobiorcy i po upływie okresu wypowiedzenia umowy kredytu kredytobiorca zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i innymi należnymi bankowi opłatami (§ 19 ust. 11). W przypadku, gdyby kredytobiorca nie wywiązywał się ze zobowiązań wynikających z umowy, bank miał prawo obciążyć kredytobiorcę: a) kosztem oprocentowania karnego dla zadłużenia przeterminowanego, równego czterokrotności stopy lombardowej, wynoszącej na dzień sporządzenia umowy 27% i podlegającego zmianie w przypadku każdorazowej zmiany wysokości stopy lombardowej; b) kosztami upomnień i monitów oraz c) kosztami sądowymi i postępowania egzekucyjnego (§ 12 ust. 2).

/dowody: Regulamin kredytowania, k. 25-43; cennik kredyt hipoteczny, k. 44; umowa o kredyt hipoteczny, k. 201-203/

W dniu 26 lutego 2008 roku oraz 18 marca 2008 roku pozwany bank wypłacił powodowi kredyt w dwóch transzach, łącznie w kwocie 198 236,17 CHF.

/dowód: zestawienie transakcji, k. 210. 214-242/

W dniu 10 sierpnia 2011 roku skierowano do powoda pismo datowane na 3 sierpnia 2011 roku, zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu powodowi umowy kredytu hipotecznego z powodu określonego w § 19 ust. 1 pkt

4 Regulaminu kredytowania, ze wskazaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia biegnącego od dnia doręczenia wypowiedzenia. Jednocześnie w piśmie zawarto wezwanie do spłaty w okresie wypowiedzenia całości zadłużenia, wskazując jego wysokość według stanu na dzień wystawienia pisma w kwocie 188 437,36 CHF. Pismo to opatrzone zostało tzw. faksymilami – zeskanowanym obrazem podpisów wraz z pieczęciami imiennymi wydrukowanym następnie na ww. piśmie.

/dowód: pismo z dnia 03.08.2011 r. wraz z kopertą, k. 19-20/

We wrześniu 2011 roku pozwany bank dokonał przewalutowania kapitału kredytu oraz naliczonych odsetek, po czym w dniu 13 października 2011 roku wystawił przeciwko powodowi bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono istnienie wymagalnego zobowiązania z umowy o kredyt hipoteczny w wysokości łącznie 713 828,15zł, obejmującego:

- 1) należność główną w kwocie 699 277,02zł;
- 2) odsetki umowne w kwocie 2743,87zł, naliczone za okres od dnia 26 maja 2011 roku do dnia 16 września 2011 roku;
- 3) odsetki od zadłużenia przeterminowanego, naliczone od przeterminowanej należności głównej za okres od 27 czerwca 2011 roku do 17 września 2011 roku w wysokości 152,76zł;
- 4) odsetki od zadłużenia przeterminowanego, naliczone od przeterminowanej należności głównej za okres od 18 września 2011 roku do 12 października 2011 roku w wysokości 11654,50zł.

Jednocześnie wskazano, że powyższe roszczenie jest w całości wymagalne oraz że dalsze odsetki w wysokości 2,5 x stopy odsetek ustawowych – aktualnie 32,50% w stosunku rocznym, naliczane od kwoty wymagalnego roszczenia, obejmującego kapitał i odsetki, określone powyżej, to jest kwoty 152.550,40 CHF będą obciążać dłużnika od dnia 5 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty.

/dowody: kopia bankowego tytułu egzekucyjnego, k. 121-122; zestawienie transakcji, k. 212-213/

Po wystawieniu ww. bankowego tytułu egzekucyjnego, w dniu 2 stycznia 2012 roku pozwany złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2012 roku sygn. akt II Co 64/12 referendarz sądowy przy ww. Sądzie Rejonowym nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zastrzeżeniem, że kwota egzekwowana nie może przekroczyć 860 000zł (pkt I) i zasądził od M. W. na rzecz wierzyciela kwotę 103zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt II). Po rozpoznaniu skargi powoda na przedmiotowe postanowienie, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 28 maja 2013 roku utrzymał w mocy pkt I zaskarżonego postanowienia, a pkt II zmienił w ten sposób, że w miejsce zasądzonej od powoda kwoty 103zł zasądził kwotę 89zł. Zażalenie powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2014 roku.

/dowody: uwierzytelnione odpisy akt sprawy II Co 1087/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z załącznikami; odpisu postanowienia z dnia 10.01.2012 r.; odpisu skargi dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 28.05.2013 r., odpisu postanowienia z dnia 05.08.2014 r. – koperta, k. 500/

W oparciu o powyższy tytuł wykonawczy Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie J. B. w lutym 2012 roku wszczął przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt KM 1219/12. Postępowanie to jest kontynuowane, egzekucja skierowana została do nieruchomości.

/dowody: kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, k. 57; obwieszczenie o pierwszej licytacji, k. 478; protokół licytacji nieruchomości, k. 479-482; protokół opisu i oszacowania, k. 483-484/

Pomiędzy M. W. a Bankiem (...) S.A. w W. zawarta została w dniu 25 lutego 2008 roku również umowa karty kredytowej nr (...), w ramach której bank wydał powodowi kartę kredytową (...), przyznając limit karty w wysokości wynoszącej w dniu zawarcia umowy 5000zł, z obciążeniem rachunku karty opłatą roczną za obsługę karty, oprocentowaniem zadłużenia (w tym przeterminowanego w czasie obowiązywania umowy), wynoszącym na dzień sporządzenia umowy 22,90% dla transakcji gotówkowych, 21,90% dla transakcji bezgotówkowych oraz 9,90% dla spłat zadłużenia w innym banku. W umowie postanowiono, że rozwiązanie/ wypowiedzenie umowy następować będzie na warunkach określonych w Regulaminie kart kredytowych wydawanych przez Bank (...) S.A. (§ 13 ust. 4), a w zakresie roszczeń Banku wynikających z tytułu ww. umowy, powód poddał się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe oraz wyraził zgodę na wystawienie przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 7500zł w przypadku niewywiązywania się z zobowiązań. Bank był uprawniony objąć bankowym tytułem egzekucyjnym – obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonego kredytu – także odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności banku z tytułu umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym wraz z kosztami zastępstwa prawnego. Bank miał prawo wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie 24 miesięcy od daty rozwiązania umowy (§ 22 ust. 1-3).

Powód korzystał z wydanej mu karty kredytowej, w związku z czym powstawało zadłużenie na rachunku karty. Bank - wskazując na wymagalne zobowiązanie powoda z umowy karty kredytowej oraz na pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku o wypowiedzeniu umowy - złożył w dniu 13 lipca 2011 roku do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28 czerwca 2011 roku wystawionego przeciwko powodowi. Przy czym pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku otrzymane przez powoda opatrzone zostało tzw. faksymiliami – zeskanowanym obrazem podpisów wraz z pieczęciami imiennymi wydrukowanym następnie na ww. piśmie. Po rozpoznaniu ww. wniosku banku, postanowieniem z dnia 22 lipca 2011 roku sygn. akt II Co 2202/11 referendarz sądowy przy ww. Sądzie Rejonowym nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, z zastrzeżeniem, że kwota egzekwowana nie może przekroczyć 7500zł. W oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne. Po rozpoznaniu skargi powoda na powyższe postanowienie referendarza sądowego, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 15 czerwca 2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, a zażalenie powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 8 lutego 2013 roku.

/dowody: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 54; umowa karty kredytowej, k. 184-187; wydruk z rachunku karty, k. 188-192; zestawienie transakcji, k. 214-242; uwierzytelnione odpisy akt sprawy II Co 2202/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności; odpisu umowy karty kredytowej; odpisu postanowienia z dnia 22.07.2012 r.; odpisu skargi dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 08.02.2013 r. – koperta, k. 431/

Strony związane były także umową o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 15 lutego 2008 roku, w ramach której bank udzielił powodowi kredytu w kwocie 11800zł na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej do dnia 15 lutego 2009 roku, z możliwością automatycznego przedłużenia na kolejne 12-miesięczne okresy. Powód zaś zobowiązany był do zapewnienia na rachunku bieżącym wystarczającej ilości środków na pokrycie zobowiązań wynikających z umowy w terminie ich wymagalności i utrzymywania odpowiedniego stanu środków do czasu spłaty. W umowie postanowiono, że może zostać ona wypowiedziana na warunkach i w trybie określonym w Regulaminie kredytowania przedsiębiorców i innych jednostek organizacyjnych (§ 13). W zakresie roszczeń banku wynikających z tytułu ww. umowy, powód poddał się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe oraz wyraził zgodę na wystawienie przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 17700zł w przypadku niewywiązywania się z zobowiązań. Bank był uprawniony objąć bankowym tytułem egzekucyjnym, obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonego kredytu, także należne odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności banku z umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym wraz z kosztami zastępstwa prawnego. (§ 8).

W dniu 8 i 9 lutego 2011 roku powód otrzymał pisma z dnia 24 stycznia 2011 roku zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu powodowi przez bank umowy rachunku bankowego/ kredytu w rachunku bieżącym, ze wskazaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia biegnącego od dnia doręczenia wypowiedzenia. Jednocześnie w piśmie zawarto wezwanie do spłaty w okresie wypowiedzenia całości zadłużenia, wskazując jego wysokość według stanu na dzień wystawienia pism w kwocie 12 974,98zł. Przedmiotowe pismo opatrzone zostało tzw. faksymiliami – zeskanowanym obrazem podpisów wraz z pieczęciami imiennymi wydrukowanym następnie na ww. piśmie.

W dniu 18 kwietnia 2011 roku bank wystawił przeciwko powodowi bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono istnienie wymagalnego zobowiązania z umowy o kredyt w rachunku bieżącym w wysokości łącznie 13737,61zł, obejmującego:

1) należność główną w kwocie 13387,16zł;

2) odsetki od zadłużenia przeterminowanego w kwocie 350,45zł, naliczone za okres od 1 lutego 2010 roku do 17 kwietnia 2011 roku od kwoty należności głównej.

Jednocześnie wskazano, że bankowi przysługują dalsze odsetki od kwoty należności głównej, które na dzień wystawienia tytułu wynoszą 19,50% w skali roku, obliczane według zmiennej stopy procentowej zgodnie z postanowieniami umowy (tj. 1,5 x odsetki ustawowe), cennikiem usług, naliczane od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia efektywnego zaspokojenia wierzytelności banku.

W dniu 13 maja 2011 roku pozwany złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w/w tytułowi egzekucyjnemu i postanowieniem z dnia 13 lipca 2011 roku sygn. akt II Co 2030/11 referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie wniosek ten uwzględnił. Po rozpoznaniu skargi powoda na przedmiotowe postanowienie, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 25 listopada 2011 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, a zażalenie powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 8 lutego 2013 roku.

We wrześniu 2014 roku Bank (...) S.A. w W. dokonał sprzedaży wierzytelności objętej ww. bankowym tytułem egzekucyjnym na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego (...) i w wykonaniu umowy cesji bank wydał nabywcy w/w tytuł wykonawczy.

/dowód: pisma z dnia 24.01.2011 r. wraz z kopertą, k. 12-18; wydruk z CEIDG, k. 151; uwierzytelnione odpisy z akt sprawy II Co 2030/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności; odpisu bankowego tytułu egzekucyjnego; odpisu umowy o kredyt w rachunku bieżącym; odpisów pism z dnia 24.01.2011 r.; odpisu postanowienia z dnia 13.07.2011 r.; odpisu skargi dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 25.11.2011 r.; odpisu zażalenia dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 08.02.2013 r. – koperta, k. 432/

W dniu 2 lipca 2008 roku pomiędzy stronami zawarta została umowa limitu w koncie osobistym, w ramach której bank przyznał powodowi do rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego limit w wysokości 14990zł stanowiący odnawialną linię kredytową w rozumieniu Regulaminu ogólnego otwierania i prowadzenia rachunków bankowych dla osób fizycznych w Banku (...) Spółka Akcyjna, na okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Powód zaś wyraził zgodę, aby zgodnie z obowiązującym cennikiem usług bank obciążał rachunek, w ciężar którego powód otrzymał prawo do zadłużania się: opłatą związaną ze zmianą limitu lub odnowieniem limitu, odsetkami od zadłużenia ma (...) naliczanymi na koniec miesiąca kalendarzowego według obowiązującej stopy procentowej w okresie od występowania zadłużenia, odsetkami od zadłużenia przeterminowanego. W umowie postanowiono, że może zostać ona wypowiedziana przez każdą ze stron na warunkach i w trybie określonym w ww. Regulaminie, a najpóźniej w ostatnim dniu okresu wypowiedzenia powód zobowiązany był do spłaty wszystkich zobowiązań wynikających z umowy (§ 12). W zakresie roszczeń banku wynikających z tytułu ww. umowy, powód poddał się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe oraz wyraził zgodę na wystawienie przez bank bankowego tytułu

egzekucyjnego do kwoty 22485zł. Bank był uprawniony objąć bankowym tytułem egzekucyjnym, obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonego kredytu, także odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności banku z umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym wraz z kosztami zastępstwa prawnego. Bank miał prawo wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie 24 miesięcy od daty rozwiązania umowy (§ 16).

W dniu 22 lutego 2011 roku powód otrzymał pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu powodowi przez bank umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego wraz z limitem w rachunku, ze wskazaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia biegnącego od dnia doręczenia wypowiedzenia. W piśmie zawarto również wezwanie do spłaty w okresie wypowiedzenia całości zadłużenia, w tym zadłużenia przeterminowanego w kwocie 1902,43zł. Przedmiotowe pismo opatrzone zostało tzw. faksymiliami – zeskanowanym obrazem podpisów wraz z pieczęciami imiennymi wydrukowanym następnie na ww. piśmie.

W dniu 4 lipca 2011 roku bank wystawił przeciwko powodowi bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono istnienie wymagalnego zobowiązania z umowy limitu w koncie osobistym w wysokości łącznie 27306zł, obejmującego:

- 1) należność główną w kwocie 25404,28zł;
- 2) odsetki umowne naliczone od należności głównej za okres od 28 lutego 2011 roku do 24 marca 2011 roku w kwocie 44,35zł;
- 3) odsetki od zadłużenia przeterminowanego w kwocie 1857,37zł, naliczone za okres od 28 lutego 2011 roku do 3 lipca 2011 roku.

Jednocześnie wskazano, że od dnia 4 lipca 2011 roku bankowi przysługują dalsze odsetki od kwoty należności głównej, które na dzień wystawienia tytułu wynoszą 24% w skali roku, obliczane według zmiennej stopy procentowej zgodnie z postanowieniami umowy (tj. 1,5 x odsetki ustawowe), cennikiem usług oraz art. 359 § 2¹ k.c., naliczane od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia efektywnego zaspokojenia wierzytelności banku.

Po wystawieniu ww. bankowego tytułu egzekucyjnego, w dniu 10 sierpnia 2011 roku pozwany złożył wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności i postanowieniem z dnia 14 września 2011 roku sygn. akt II Co 2654/11 referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zastrzeżeniem, że kwota egzekwowana nie może przekroczyć 22485zł. Powód złożył skargę na przedmiotowe postanowienie, a następnie zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 15 czerwca 2012 roku, które zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 3 grudnia 2012 roku.

W oparciu o powyższy tytuł wykonawczy Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie J. B. w marcu 2014 roku wszczął przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne z nieruchomości pod sygn. akt KM 1618/14.

/dowody: kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, k. 55; uwierzytelnione odpisy z akt sprawy II Co 2654/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności; odpisu umowy limitu w koncie osobistym; odpisu pisma z dnia 27.01.2011 r. wraz z potwierdzeniem odbioru; odpisu bankowego tytułu egzekucyjnego; odpisu postanowienia z dnia 14.09.2011 r.; odpisu skargi dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 03.12.2012 r. – koperta, k. 430/

Na podstawie umowy pilnej pożyczki z dnia 15 grudnia 2008 roku M. W. została przyznana i wypłacona przez pozwanego banku pożyczka w kwocie 39600zł z nominalnym rocznym oprocentowaniem wynoszącym 15% i spłatą w okresie 36 miesięcy w ratach równych w wysokości 1372,75zł każda, z wyjątkiem ostatniej raty spłaty pożyczki. W umowie postanowiono, że może zostać ona wypowiedziana przez każdą ze stron na warunkach określonych w Regulaminie

kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A. (§ 16 i 18). W zakresie roszczeń banku wynikających z tytułu ww. umowy, powód poddał się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe oraz wyraził zgodę na wystawienie przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 59 400zł. Bank był uprawniony objąć bankowym tytułem egzekucyjnym – obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonej pożyczki – także należne odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności banku z tytułu umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym wraz z kosztami zastępstwa prawnego. Bank miał prawo wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie do dnia 10 stycznia 2015 roku (§ 10 ust. 1-3).

W związku z nieterminową spłatą rat pożyczki i odsetek bank przesłał do powoda wezwanie do zapłaty zadłużenia przeterminowanego w kwocie 5626,50zł, a następnie w dniu 22 lutego 2011 roku powód otrzymał pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu powodowi przez bank umowy pilnej pożyczki, ze wskazaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia biegnącego od dnia doręczenia wypowiedzenia. Jednocześnie w piśmie zawarto wezwanie do spłaty w okresie wypowiedzenia całości zadłużenia, wskazując jego wysokość według stanu na dzień wystawienia pisma w kwocie 22 978,64zł. Ponadto w piśmie wskazano, że skutki wypowiedzenia ustaną pod warunkiem rozwiązującym w przypadku dokonania przez powoda w terminie do dnia upływu okresu wypowiedzenia spłaty zadłużenia przeterminowanego wobec banku z tytułu ww. umowy. Przedmiotowe pismo opatrzone zostało tzw. faksymiliami – zeskanowanym obrazem podpisów wraz z pieczęciami imiennymi wydrukowanym następnie na ww. piśmie.

W dniu 28 czerwca 2011 roku bank wystawił przeciwko powodowi bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono istnienie wymagalnego zobowiązania z umowy pilnej pożyczki w wysokości łącznie 24752,39zł, obejmującego:

- 1) należność główną w kwocie 21422,62zł;
- 2) odsetki umowne naliczone od należności głównej za okres od 10 sierpnia 2010 roku do 24 marca 2011 roku w kwocie 1662zł;
- 3) odsetki przeterminowane od należności głównej za okres od 11 września 2011 roku do 27 czerwca 2011 roku w kwocie 1667,77zł.

Jednocześnie wskazano, że od dnia 28 czerwca 2011 roku bankowi przysługują dalsze odsetki od kwoty należności głównej, które na dzień wystawienia tytułu wynoszą 24% w skali roku, obliczane według zmiennej stopy procentowej zgodnie z postanowieniami umowy, cennikiem usług oraz art. 359 § 2¹ k.c., naliczane od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia efektywnego zaspokojenia wierzytelności banku.

Po wystawieniu ww. bankowego tytułu egzekucyjnego, w dniu 13 lipca 2011 roku pozwany złożył wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności i postanowieniem z dnia 22 lipca 2011 roku sygn. akt II Co 2203/11 referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, z zastrzeżeniem, że kwota egzekwowana nie może przekroczyć 59400zł. Powód złożył skargę na przedmiotowe postanowienie. Po rozpoznaniu skargi powoda, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 23 lipca 2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie referendarza, a zażalenie powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 19 lutego 2013 roku.

W oparciu o powyższy tytuł wykonawczy Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. w październiku 2011 roku wszczął przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne, w tym w styczniu 2012 roku wszczął postępowanie egzekucyjne z nieruchomości, pod sygn. akt KM 1462/11. Przedmiotowy tytuł wykonawczy stanowił również podstawę wszczęcia przeciwko powodowi postępowania egzekucyjnego z

nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie J. B. pod sygn. akt KM 1617/14.

/dowody: wezwanie do zapłaty, k. 23; zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 56; umowa pilnej pożyczki, k. 204-205; zestawienie transakcji, k. 208-209; dokumenty w aktach sprawy II Co 2203/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, k. 1; umowy pilnej pożyczki, k. 2-5, 30-31, 82-85; pisma z dnia 27.01.2011 r. z potwierdzeniem odbioru, k. 7-9; bankowego tytułu egzekucyjnego, k. 18; postanowienia z dnia 22.07.2011 r., k. 19; zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, k. 35, 48; postanowienia z dnia 23.07.2012 r., k. 73; postanowienia z dnia 19.02.2013 r., k. 119/

Bank (...) S.A. w W. złożył w dniu 13 lipca 2011 roku do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28 czerwca 2011 roku wystawionego przeciwko powodowi, wskazując na zobowiązanie wynikające z umowy karty kredytowej, składającej się z wniosku kredytowego oraz potwierdzenia zawarcia umowy, a także na pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku dotyczące wypowiedzenia umowy. Postanowieniem z dnia 22 lipca 2011 roku sygn. akt II Co 2204/11 referendarz sądowy przy ww. Sądzie Rejonowym nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, z zastrzeżeniem, że kwota egzekwowana nie może przekroczyć 10 500zł. W oparciu o w/w tytuł wykonawczy prowadzone było przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne. Po rozpoznaniu skargi powoda na powyższe postanowienie referendarza sądowego, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 15 czerwca 2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Jednakże na skutek zażalenia powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie postanowieniem z dnia 11 grudnia 2012 roku uchylił postanowienie Sądu Rejonowego i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Ostatecznie, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 14 maja 2013 roku zmienił postanowienie referendarza sądowego w taki sposób, że oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28 czerwca 2011 roku. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie w/w tytułu zostało umorzone na wniosek strony pozwanej postanowieniem komornika sądowego z dnia 10 kwietnia 2015 roku.

/dowody: pismo z dnia 27.01.2011 r., k. 21-22; pismo z dnia 08.12.2014 r., k. 52; potwierdzenie zawarcia umowy, k. 193; wydruk z rachunku karty, k. 194-200; zestawienie transakcji, k. 214-242; zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 290; postanowienie z dnia 10.04.2015 r., k. 291; zawiadomienie, k. 292; uwierzytelnione odpisy akt sprawy II Co 441/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z załącznikami; odpisu postanowienia z dnia 22.07.2011 r.; odpisu skargi dłużnika; odpisu postanowienia z dnia 15.06.2012 r., odpisu postanowienia z dnia 11.12.2012 r.; odpisu postanowienia z dnia 14.05.2013 r. – koperta, k. 499/

W dniu 13 lipca 2011 roku pozwany złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28 czerwca 2011 roku wystawionemu przeciwko powodowi, wskazując na zobowiązanie wynikające z umowy karty kredytowej zawartej w dniu 13 lutego 2007 roku i pismo z dnia 27 stycznia 2011 roku dotyczące wypowiedzenia umowy. Postanowieniem z dnia 25 lipca 2011 roku sygn. akt II Co 2258/11 referendarz sądowy przy ww. Sądzie Rejonowym nadał klauzulę wykonalności temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. W oparciu w/w tytuł wykonawczy prowadzone było przeciwko M. W. postępowanie egzekucyjne. Po rozpoznaniu skargi powoda na powyższe postanowienie referendarza sądowego, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 20 czerwca 2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Jednakże na skutek zażalenia powoda na to postanowienie Sądu Rejonowego, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie postanowieniem z dnia 30 maja 2014 roku uchylił postanowienie Sądu Rejonowego i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Ostatecznie, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015 roku zmienił postanowienie referendarza sądowego w ten sposób, że oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na ww. bankowy tytuł egzekucyjny.

/dowody: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 53; umowa karty kredytowej, k. 171-173; operacje na rachunku karty, k. 174-183; zestawienie transakcji, k. 214-242; dokumenty w aktach sprawy II Co 1924/14 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w postaci: wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, k. 1; pisma z dnia 27.01.2011 r., k. 10; postanowienia z dnia 25.07.2011 r., k. 19; postanowienia z dnia 20.06.2012 r., k. 59; postanowienia z dnia 30.05.2014 r., k. 170; postanowienia z dnia 23.01.2015 r., k. 198/

W oparciu o ww. bankowe tytuły egzekucyjne nie zostały dotychczas wyegzekwowane od powoda żadne należności w nich ujęte. Powód dobrowolnie nie dokonał żadnych wpłat na rzecz strony pozwanej.

/dowód: przesłuchanie powoda M. W., e-protokół rozprawy z dnia 08.09.2017 r/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o powołane dokumenty, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd uwzględnił również jako zasadniczo spójne i znajdujące potwierdzenie w dowodach z dokumentów zeznania powoda M. W. co do złożenia przez niego podpisu na dokumentach bankowych, w tym umowach z pozwanym bankiem, jak i co do korzystania ze środków pieniężnych udostępnionych mu przez bank w wykonaniu czynności bankowych. Ponadto z relacji powoda wynika, że bank jako wierzyciel nie wyegzekwował od powoda żadnych należności, jak i powód nie zaspokoił roszczeń banku dobrowolnie, a okoliczności tej nie zaprzeczył również pozwany. Natomiast w pozostałym zakresie relacja powoda dotyczyła zasadniczo nie tyle faktów, co stanowiła próbę dokonania oceny prawnej określonych zdarzeń, w związku z czym w tej mierze Sąd zeznania powoda pominął.

Sąd – mając na uwadze treść art. 227 kpc i art. 278§1 kpc – oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego zakresu księgowości na okoliczność ustalenia kwot pobranych przez pozwanego z rachunku powoda z uwzględnieniem tytułu pobrania (rata, odsetki, opłata itp.) oddzielnie dla każdej umów. W rozpoznawanej sprawie nie zaistniała bowiem potrzeba wyjaśnienia okoliczności wymagających wiadomości specjalnych, ponieważ Sąd rozstrzygnął sprawę z przyczyn innych, niejako wyprzedzających weryfikowanie salda wzajemnych rozliczeń stron ujętych w bankowych tytułach egzekucyjnych i dopuszczenie przedmiotowego dowodu doprowadziłoby do zbędnej przewlekłości postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie powód domagał się pozbawienia wykonalności łącznie siedmiu tytułów wykonawczych w postaci bankowych tytułów egzekucyjnych, ewentualnie nakazania pozwanemu bankowi wydania powodowi trzech tytułów wykonawczych obejmujących bankowe tytuły egzekucyjne nr (...), (...) oraz (...).

Zgodnie z art. 840§1 pkt 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Zważywszy na rodzaj zakwestionowanego przez powoda tytułu wykonawczego, należy wskazać, że dłużnik banku w powództwie przewidzianym w art. 840 kpc może podnieść wszelkie zarzuty materialnoprawne dotyczące wiarygodności banku, objętej bankowym tytułem egzekucyjnym zaopatrzoną w sądową klauzulę wykonalności. W grę mogą wchodzić np. zarzuty nieistnienia roszczenia banku lub istnienia roszczenia w mniejszej wysokości niż ujęte w tytule, nienastąpienia wymagalności roszczenia (mimo umieszczenia w b.t.e. oświadczenia banku innej treści), spełnienia świadczenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003 roku, III CZP 78/03).

Powód M. W. podniósł szereg zarzutów przeciwko spornym tytułom wykonawczym, dotyczących w szczególności: wygaśnięcia umowy o kredyt hipoteczny, nie zawarcia części umów ze względu na nieprawidłową reprezentację banku,

braku skutecznego wypowiedzenia umów, stosowania klauzul niedozwolonych i wadliwego naliczenia należności oraz przedawnienia roszczeń banku.

W ocenie Sądu, zarzuty dotyczące wygaśnięcia umowy o kredyt hipoteczny czy nie zawarcia części umów uznać należy za nieuzasadnione. Nie można bowiem pominąć faktu, że umowy te – jak sam przyznał powód – były przez stronę pozwaną wykonywane (tj. powodowi wypłacono kredyt, pożyczkę czy też powód mógł korzystać z kart kredytowych w ramach przyznanych limitów, rachunek bankowy powoda był też obciążony z tytułu spłat rat), co spotykało się z akceptacją powoda, który nie interweniował w pozwanym banku w związku z otrzymywanymi świadczeniami. Sąd zauważa, że fakt przystąpienia przez bank do wykonania umowy o kredyt hipoteczny i wypłacenia znaczącej kwoty kredytu podważa wiarygodność twierdzeń powoda iż nie spełnił on warunków przewidzianych w §3 umowy kredytowej, co miałoby skutkować wygaśnięciem umowy.

W ocenie Sądu uzasadniony okazał się natomiast zarzut powoda, iż nie doszło do wymagalności roszczenia banku o zwrot kapitału kredytu/pożyczki z odsetkami z uwagi na brak skutecznego wypowiedzenia spornych umów, wierzytelności z których ujęto w bankowych tytułach egzekucyjnych nr (...), (...), (...), (...) oraz (...) przez (...) Bank S.A. w W..

Ponieważ art. 75 ani art. 75a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe nie określają formy wypowiedzenia umowy kredytu, zastosowanie znajduje tutaj art. 77§2 k.c. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 10 lipca 2015 roku, która weszła w życie 8 września 2016 roku. Umowy bankowe zawarte zostały bowiem przed dniem 8 września 2016 roku, a zgodnie z dyspozycją art. XXVI Przepisów wprowadzających kodeks cywilny, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, do stosunków prawnych powstałych przed wejściem w życie nowych przepisów zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Przepis art. 77§2 k.c. dotyczący umów zawartych w formie pisemnej, zastrzegał dla czynności niweczających, takich jak wypowiedzenie, formę pisemną. Jak wynika z kolei z art. 78§1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczające, a zarazem konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Wymogu podpisu nie spełnia zaś wydruk nazwiska czy też obraz podpisu odcisnięty sposobem mechanicznym (tzw. faksymile) i wykluczone jest zastąpienie w taki sposób podpisu własnoręcznego we wszystkich wypadkach, w których ustawa wymaga pisemnej formy oświadczenia. Art. 77§2 kc miał charakter semiimperatywny, co oznacza, że strony mogły przewidzieć jedynie surowsze wymogi formalne przewidziane dla wypowiedzenia umowy niż formę pisemną. W rozpoznawanej sprawie niesporne zaś było, że forma pisemna oświadczeń o wypowiedzeniu w/w umów nie została dochowana, gdyż na pismach zawierających oświadczenia o wypowiedzeniu umieszczone zostały jedynie faksymilia. W tym stanie rzeczy powód zasadnie kwestionuje fakt skutecznego wypowiedzenia mu w/w umów bankowych. W toku postępowania strona pozwana nie zgłosiła wniosków dowodowych dla wykazania, iż złożone zostały oświadczenia o wypowiedzenia umów, wierzytelności z których ujęto w bankowych tytułach egzekucyjnych nr (...), (...), (...), (...) oraz (...), poprzestając na wyrażeniu poglądu, że umieszczone na pismach strony pozwanej faksymila pozwalają na zachowanie formy pisemnej wypowiedzenia. Powyższe zaniechanie skutkowało przyjęciem, że nie doszło do skutecznego wypowiedzenia zawartych między stronami umowy o kredyt hipoteczny z dnia 6 lutego 2008 roku, umowy karty kredytowej z dnia 25 lutego 2008 roku, umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 15 lutego 2008 roku, umowy limitu na koncie osobistym z dnia 2 lipca 2008 roku i umowy pilnej pożyczki z dnia 15 lutego 2008 roku. Pomimo że forma pisemna dla wypowiedzenia zastrzeżona jest jedynie dla celów dowodowych, to jednak nie oznacza, że do rozwiązania stosunku prawnego może dojść poprzez czynności faktyczne (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 roku V CSK 330/12). W konsekwencji Sąd uznał, iż powód wykazał brak skutecznego wypowiedzenia w/w umów bankowych przez stronę pozwaną.

Konkludując, powód skutecznie zakwestionował zdarzenie będące podstawą wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) i nr (...) – wypowiedzenie umowy o kredyt hipoteczny z dnia 6 lutego 2008 roku, umowy karty kredytowej z dnia 25 lutego 2008 roku, umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 15 lutego 2008 roku, umowy limitu na koncie osobistym z dnia 2 lipca 2008 roku i umowy pilnej pożyczki z dnia 15 lutego 2008 roku i postawienie ich w stan natychmiastowej wymagalności. Oznacza to, że oczywiście nieprawidłowe są wyciszenia

wysokości zobowiązania powoda uwidocznione w w/w bankowych tytułach egzekucyjnych. Skoro odpadła podstawa tytułów wykonawczych, należało je pozbawić wykonalności w całości, gdyż zadaniem powoda nie było przedstawienie i udowodnienie rzeczywistego obrachunku stron z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek. Przedmiotem niniejszego postępowania była kontrola prawidłowości wystawionych przez stronę pozwaną bankowych tytułów egzekucyjnych (czy wskazane w bankowym tytule egzekucyjnym świadczenie istnieje, czy zostało obliczone w prawidłowy sposób i czy jest wymagalne), nie zaś ustalenie rzeczywistej treści umów i stanu rozliczeń stron z tytułu każdej z umów. Specyfiką niniejszego postępowania było również to, iż kwestionowanymi tytułami wykonawczymi były bankowe tytuły egzekucyjne zaopatrzone w klauzulę wykonalności, sama zaś możliwość uzyskania tego rodzaju tytułu egzekucyjnego była zastrzeżona dla banków na gruncie nieobowiązujących już przepisów w znacznie uproszczonym trybie, a przepisy te Trybunał Konstytucyjny uznał za sprzeczne z Konstytucją z uwagi na naruszenie zasady równości wobec prawa (wyrok z dnia 14 kwietnia 2015 roku P 45/12). Powód, kwestionując fakt zaistnienia przesłanek do wystawienia przez Bank (...) S.A. bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) i nr (...), podważali prawidłowość zamieszczonego w treści bte oświadczenia. Stwierdzenie w wyniku kontroli sądowej, że treść owych oświadczeń nie odpowiada rzeczywistości (z uwagi na nieskuteczne wypowiedzenie w/w umów), nie może prowadzić do sytuacji, w której podlegałyby one modyfikacji przez sąd. Tytuł wykonawczy stanowiący bankowy tytuł egzekucyjny w razie zasadności zarzutów opartych na art. 840§1 pkt 1 kpc może być pozbawiony wykonalności jedynie w całości. Nie niweczy to możliwości dochodzenia przez bank przysługującego mu roszczenia na innej drodze, np. poprzez powództwo o zasądzenie, jako że między stronami w następstwie wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności nie zaistniał stan powagi rzeczy osądzonej. Omawiane zagadnienie było już przedmiotem wypowiedzi orzecznictwa i Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 8 września 2016 roku I ACa 288/16 wskazał, iż „Niewłaściwe określenie struktury zadłużenia kredytowego w bankowym tytule wykonawczym nie może być sanowane i jako takie uzasadnia pozbawienie pozwanego przywileju uproszczonej i przyspieszonej windykacji jego wierzytelności przy użyciu powyższego tytułu, nawet wtedy, gdy istnienie zadłużenia powódki, co do zasady, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. W takiej sytuacji pozwany może dochodzić swojej należności w procesie, przy zachowaniu pełnych reguł kontradiktoryjności, na gruncie postępowania dowodowego.”.

Dodatkowo za pozbawieniem wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 13 lipca 2011 roku sygn. II Co 2030/11, przemawia to, że strona pozwana w dniu 23 września 2014 roku zbyła wierzytelność nim objętą na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego. Zbycie wierzytelności objętej tytułem wykonawczym jest bowiem równoznaczne z wygaśnięciem zobowiązania w rozumieniu art. 840§1 pkt 2 k.p.c., przy czym dochodzi do wygaśnięcia zobowiązania między wierzycielem, który uzyskał na swoją rzecz tytuł wykonawczy a dłużnikiem, nie zaś między nabywcą wierzytelności a dłużnikiem. Sąd zauważa, że legitymację procesową bierną w procesie o pozbawienie bankowego tytułu egzekucyjnego wykonalności posiada wierzyciel określony w bankowym tytule egzekucyjnym, niezależnie od tego, czy wierzytelność objęta tym tytułem w rzeczywistości mu przysługuje, czy też w wyniku jej zbycia przeszła na inny podmiot. Bez znaczenia pozostaje też podnoszona przez pozwanego okoliczność, iż po zawarciu umowy przelewu wierzytelności wydał nabywcy wierzytelności kwestionowany tytuł wykonawczy. Dla przyjęcia legitymacji biernej w sprawie wywołanej powództwem opozycyjnym nie jest bowiem konieczne fizyczne posiadanie dokumentu tytułu wykonawczego, a jedynie – uzyskanie tytułu wykonawczego i wymienienie w jego treści podmiotu pozwanego jako wierzyciela.

W konsekwencji Sąd, na podstawie art. 840§1 pkt 1 k.p.c. pozbawił wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci: bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) oraz nr (...), o czym orzeczono w pkt. I sentencji wyroku.

W ocenie Sądu niezasadne jest natomiast żądanie pozwu w zakresie, w jakim odnosi się do bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) i (...). W oparciu o dokumenty znajdujące się w dołączonych aktach II Co 441/13 i II Co 1924/14 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ostatecznie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności tym bankowym tytułom egzekucyjnym zostały oddalone, a więc nie doszło do powstania tytułów wykonawczych. Tytułem wykonawczym jest bowiem tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności – art. 776 kpc. Jak zauważył zaś

Sąd Najwyższy w wyroku z 28 stycznia 2010 roku I CSK 211/09, powództwo przewidziane w art. 840§1 k.p.c. jest powództwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a nie powództwem o pozbawienie wykonalności tytułu egzekucyjnego. Jeżeli tytuł wykonawczy nie istnieje, powództwo o pozbawienie go wykonalności jest oczywiście bezprzedmiotowe.

W realiach niniejszej sprawy, gdzie w/w bankowe tytuły egzekucyjne uprzednio zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności, a dopiero w następstwie zażaleń wnioski o nadanie klauzuli zostały oddalone, należy nadmienić, że podstawą egzekucji może być tytuł wykonawczy jeszcze przed uprawomocnieniem się postanowienia sądu o nadaniu klauzuli wykonalności. W tym przypadku powództwo przeciwegzekucyjne może być wytoczone przed prawomocnym zakończeniem postępowania klauzulowego. Dłużnik może zarówno zaskarżyć postanowienie sądu pierwszej instancji o nadaniu klauzuli wykonalności, jak i wytoczyć powództwo przeciwegzekucyjne jeszcze przed rozpoznaniem jego zażalenia w postępowaniu klauzulowym. W obu postępowaniach przysługują mu różne zarzuty i oba mogą toczyć się równolegle. Jednakże w takiej sytuacji wynik postępowania opozycyjnego zależy od wyniku postępowania klauzulowego, w tym znaczeniu, że uwzględnienie zażalenia dłużnika w postępowaniu klauzulowym i oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sposób oczywisty wpływa na wynik postępowania opozycyjnego. Z chwilą prawomocnej odmowy nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, przestaje istnieć tytuł wykonawczy zaskarżony w postępowaniu opozycyjnym, a zatem odpada przesłanka materialnoprawna powództwa opozycyjnego. Ponieważ zasadność powództwa przeciwegzekucyjnego sąd ocenia według stanu rzeczy z chwili orzekania (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 1976 roku III CZP 18/76), musi uwzględnić przy wydawaniu końcowego orzeczenia odpadnięcie podstawowej przesłanki materialnoprawnej powództwa, jaką jest istnienie tytułu wykonawczego.

W konsekwencji, Sąd uznał, że powództwo o pozbawienie wykonalności bankowych tytułów egzekucyjnych nr (...) i (...) było nieuzasadnione i powództwo w tym zakresie oddalił, o czym orzeczono w pkt. II sentencji wyroku.

Brak zaopatrzenia bankowych tytułów egzekucyjnych nr (...) i (...) w klauzulę wykonalności (nieistnienie tytułów wykonawczych) przesądzał jednocześnie o bezzasadności zgłoszonego przez powoda żądania ewentualnego nakazania stronie pozwanej wydania w/w tytułów wykonawczych. Ubocznie Sąd wskazuje, że żądanie to nie znajduje podstawy prawnej. Powodowi - w razie kontynuowania przez stronę pozwaną postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów egzekucyjnych nieprawomocnie zaopatrzonych w klauzulę wykonalności mimo finalnego oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności - przysługują inne środki ochrony prawnej, jak np. wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 825 pkt 2 k.p.c. W konsekwencji, w pkt. III sentencji wyroku, Sąd oddalił powództwo o nakazanie wydania powodowi tytułów wykonawczych w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego dnia 28 czerwca 2011 roku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.. W pozostałym zakresie powództwo ewentualne nie było przedmiotem rozpoznania, gdyż uwzględnione zostało żądanie pozbawienia wykonalności bankowych tytułów wykonawczych opisanych w punkcie I sentencji wyroku.

Orzekając o obciążeniu strony pozwanej kosztami sądowymi, od których uiszczenia powód został zwolniony, tj. opłaty od pozwu, Sąd miał na uwadze, iż pozwany bank jest stroną przegrywającą sprawę. Zestawiając wielkość roszczenia dochodzonego od pozwanego i to, w jakiej części powództwo główne i ewentualne (podlegające rozpoznaniu w zakresie, w jakim nie uwzględniono pierwszego żądania) zostało ostatecznie uwzględnione, Sąd ustalił, że powód wygrał spór z pozwanym w 97 %, a więc uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania (3%). Wyjaśnić trzeba, że łączna wartość roszczeń stanowiących przedmiot rozpoznania Sądu wyniosła 999 785zł (983 435zł + 16350zł), zaś wartość roszczeń, co do których powód uległ - 32700zł. Opłata od pozwu o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności ustalona została zaś w wysokości 49 172zł i odpowiada opłacie sądowej, jaką zobowiązany byłby uiszczyć powód na dzień wniesienia pozwu. Jednocześnie w przypadku nieuwzględnienia pierwszego żądania powstaje powinność uregulowania opłaty od żądania ewentualnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2013 roku III CZP 58/13 i postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 1987 roku I CZ 55/87, z dnia 6 grudnia 2006 roku IV CZ 96/06, z dnia 28 października 2008 roku, I PZ 25/08). W przedmiotowej sprawie będzie to opłata od żądania ewentualnego nakazania wydania tytułów wykonawczych w części dotyczącej b.t.e. nr (...) i (...)

- podlegającego rozpoznaniu wobec nieuwzględnienia powództwa przeciwegzekucyjnego – wynosząca 818zł (5% x 16.350 zł). Ponieważ łączna wysokość nieuiszczonej opłaty od pozwu wyniosła 49 990zł, a pozwanego należało uznać za przegrywającego sprawę, Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – tut. Sądu ww. kwotę tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu, od której uiszczenia powód był zwolniony, o czym orzeczono w pkt. IV sentencji wyroku.